

Министерство образования и науки Республики Казахстан

Инновационный Евразийский университет

Тауова Г.С., Смирнова Т.И.

Особенности рассмотрения гражданских дел судами

Учебное пособие

для студентов специальности 5В030100 «Юриспруденция»

Павлодар, 2015

УДК 347.91/95 (574)

ББК 67.410 (5Каз)

С 50

Т 23

Рекомендовано к изданию Ученым советом Инновационного Евразийского университета

Рецензенты:

кандидат юридических наук Т.А. Ибрагимова;

кандидат юридических наук Ж.Б. Орумбаев

Тауова Г.С., Смирнова Т.И.

Особенности рассмотрения гражданских дел судами. – Павлодар, 2015. – 65с.

ISBN 978-601-7380-59-5

В учебном пособии рассматриваются методики определения процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения судами гражданских дел; обобщены особенности рассмотрения дел по спорам, возникающим из жилищных споров; по спорам о праве на наследство; о возмещении вреда; о компенсации морального вреда; по спорам возникающим из брачно-семейных отношений.

Учебное пособие носит научно-исследовательский характер и рекомендуется студентам, магистрантам, обучающимся по специальности «Юриспруденция», преподавателям, а также практикующим юристам.

УДК 347.91/95 (574)

ББК 67.410 (5Каз)

С 50

Т 23

ISBN 978-601-7380-59-5

© Тауова Г.С., Смирнова Т.И., 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ.....	5
1.1 Применение общих и специальных норм в исковом производстве.....	5
1.2 Влияние характера материальных правоотношений на особенности рассмотрения и разрешения гражданских дел.....	7
Контрольные вопросы.....	11
Список использованных источников.....	11
2 ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ПО СПОРАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....	12
2.1 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения жилищных споров.....	12
Контрольные вопросы.....	17
Список использованных источников.....	17
2.2 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел, связанных со спорами о праве на наследство.....	18
Контрольные вопросы.....	20
Список использованных источников.....	20
2.3 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда.....	20
Контрольные вопросы.....	29
Список использованных источников.....	30
2.4 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о компенсации морального вреда.....	30
Контрольные вопросы.....	33
Список использованных источников.....	33
3 ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	33
3.1 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о расторжении брака.....	33
3.2 Особенности рассмотрения дел об определении правового режима имущества супругов и его раздел.....	44
Контрольные вопросы.....	49
Список использованных источников.....	50
ПРАКТИКУМ.....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	56
ПРИЛОЖЕНИЕ А - Определение предмета и средств доказывания по отдельным категориям гражданских дел.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Основу курса «Особенности рассмотрения гражданских дел судами» составляют положения, выработанные наукой гражданского процессуального права и судебной практикой по применению институтов материального и процессуального права. Курс подготовлен с учетом результатов развития законодательства Республики Казахстан и практики его применения.

Данный курс в основном имеет прикладной характер и направлена на получение студентами навыков и умений по применению процессуального и материального законодательства во взаимосвязи, выявлению процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел, что необходимо для подготовки студентов по специальности «Юриспруденция».

Курс рассчитан для студентов всех форм обучения по специальности «Юриспруденция», выбравших гражданско-правовую специализацию.

Теоретической основой учебного пособия послужили научные труды казахстанских и российских ученых в области гражданского процессуального права: Баймолдиной З.Х., Абдуллиной З.К., Треушниковой М.К., Мусина В.А., Чечиной Н.А., Чечоты Д.М. и других. А также учебные пособия для судей, изданные Верховным Судом РК:

- «Определение и исчисление размера морального вреда, причиненного в результате уголовных правонарушений». – Алматы, 2005. – 135с.
- «Споры о наследстве»: методическое пособие. – Астана, 2010. – 94с.
- Споры о праве собственности на недвижимое имущество (жилое помещение): практическое пособие.- Астана, 2009. - 264с.
- Пособие по рассмотрению жалоб на постановления должностных лиц, уполномоченных государственных органов по делам об административных правонарушениях. - Астана, 2009. - 117 с.
- Имущественные права и обязанности супругов: Учебное пособие (интерактивный самоучитель для судей) по семейному праву. – Алматы, 2005. – 80с.

Нормативную базу составили: Конституция Республики Казахстан от 30.08.1995г. (с последующими изменениями и дополнениями), Конституционный Закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года «О судебной системе и статусе судей в Республике Казахстан» (с последующими изменениями и дополнениями), Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года (с последующими изменениями и дополнениями), а также официальные данные судебной практики с интернет-ресурса Верховного Суда Республики Казахстан.

Ко всем темам рекомендуются специальная литература и нормативные правовые акты.

1 МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

1.1 Применение общих и специальных норм в исковом производстве

Познание процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения гражданских дел имеет важное практическое и теоретическое значение. Оно позволяет в значительной мере избежать ошибок при применении норм материального и процессуального права и тем самым способствует повышению качества судопроизводства.

Изучение процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения гражданских дел может осуществляться в двух направлениях: первое связано с исследованием соотношения общих процессуальных норм, закрепленных в ГПК РК, и специальных процессуальных норм, включенных в непроцессуальные нормативные акты; второе - с анализом подлежащих применению норм материального права с целью правильного решения основных вопросов процессуального права по каждому конкретному гражданскому делу.

Общие и специальные нормы гражданского процессуального права могут находиться в различном соотношении. Например, нормы, содержащиеся в разделе I «Общие положения» ГПК РК, можно рассматривать в качестве общих относительно норм, закрепленных во II, III, IV разделах ГПК. В подразделе «Исковое производство» тоже много общих процессуальных норм. Но они являются общими лишь относительно норм, специфических для искового производства, особого искового производства и особого производства, т.е. только для норм II раздела ГПК [2, с.14]. Указанная классификация норм на общие и специальные по сфере их действия непосредственно не связана с исследованием процессуальных особенностей гражданских дел.

Вместе с тем такое деление норм на общие и специальные не исчерпывает проблемы соотношения этих норм. В литературе отмечается, что большое количество процессуальных норм находится в кодифицированных и некодифицированных актах материального права (трудового, семейного, жилищного и др.). К какой группе процессуальных норм их следует отнести? Интересные соображения по этому вопросу были высказаны К.С. Юдельсоном. Он считал, что «общие нормы, регулирующие все виды судопроизводства, сосредоточены в гражданских процессуальных кодексах, а специальные нормы, относящиеся к рассмотрению отдельных категорий дел, содержатся в кодексах материального права - гражданском, семейном, трудовом и др.» [3, с.89]

Автор прав, рассматривая процессуальные нормы в качестве специальных норм относительно норм, закрепленных в I и II разделах ГПК. Именно эти нормы, а не все расположенные в ГПК, могут рассматриваться в качестве общих по отношению к нормам, включенным в кодексы и другие нормативные акты материального права.

Почему же нормы, закрепленные в ГПК РК, - это общие нормы, а помещенные в ГК РК, КоБС РК, ТК РК и другие материально-правовые акты - специальные процессуальные нормы?

Нормы ГПК РК действуют при рассмотрении и разрешении всех гражданских дел. Сфера же действия процессуальных норм, расположенных в нормативных актах материального права, совсем иная. Их применение ограничено рамками рассмотрения и разрешения дел той или иной категории. «Ими регламентируется более узкий круг общественных отношений по сравнению с общими» [4, с.127]. Однако специализация этих процессуальных норм по конкретной категории дел позволяет законодателю значительно полнее использовать возможности правового регулирования и с помощью их детально, с учетом специфики материальных отношений дел той или иной категории, регламентировать процессуальные отношения.

Специальные нормы, содержащиеся в материально-правовых и иных непроцессуальных актах, могут быть исключительными, детализирующими, дополнять общие правила. Отсюда и значимость этих норм для правильного рассмотрения дел. Знание только общих норм,

закрепленных в ГПК, далеко не всегда обеспечивает точное разрешение процессуального вопроса. Специальная процессуальная норма, содержащаяся в нормативных актах материального права, может совсем по-иному регулировать то или иное процессуальное отношение.

Например, содержащееся в ст. 24 ГПК РК общее правило подведомственности конкретизируется и в семейном законодательстве путем установления специальных правил подведомственности брачно-семейных дел органам ЗАГС.

Такое специальное правило подведомственности закреплено, например, в ст. 17 КоБС РК [5, с.7].

Специальные процессуальные нормы, помещенные в материально-правовых актах, могут не только исключать действие общих норм, но и конкретизировать их. Так, согласно ст. 8 ГПК РК суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов Республики Казахстан.

Это общие процессуальные нормы, устанавливающие круг лиц, имеющих право возбудить в суде гражданское дело.

В ст. 76 КоБС РК говорится, что дела о лишении родительских прав рассматриваются по заявлению одного из родителей или других законных представителей ребенка, органов или организаций, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей, а также по иску прокурора. Данная процессуальная правовая норма конкретизирует правила, содержащиеся в ст. 8 ГПК РК, при рассмотрении судом дел о лишении родительских прав. Поскольку существует специальная правовая норма, устанавливающая круг лиц, по заявлению которых суд может рассматривать дела этой категории, то применяться должна указанная норма, а не общая.

Специальные процессуальные нормы, содержащиеся в материально-правовых актах, могут устанавливать не только особые правила подведомственности гражданских дел и субъектный состав, уполномоченный на возбуждение дел определенной категории, но и особые правила доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для дела. В частности, известно, что общее правило доказывания сформулировано в ст. 65 ГПК РК. Согласно этому правилу каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

При рассмотрении же гражданских дел, возникающих из обстоятельств вследствие причинения вреда, действует закрепленное в п. 2 ст. 917 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК) специальное процессуальное правило, возлагающее обязанность на лицо, причинившее вред, доказать, что вред причинен не по его вине.

В п. 2 ст. 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан говорится, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств [6, с.108].

Специальные процессуальные нормы, закрепленные в материально-правовых нормативных актах, могут устанавливать и особые правила о допустимости доказательств (ст. 153 ГК РК).

В отдельных случаях специальные процессуальные нормы, устанавливающие особые правила рассмотрения и разрешения тех или иных категорий гражданских дел, закреплены непосредственно в ГПК РК. Например, в ст. 237 ГПК РК закреплены специальные процессуальные правила, действующие только при рассмотрении некоторых категорий трудовых дел и дел о взыскании алиментов.

Итак, помимо закрепленных в ГПК общих процессуальных норм, регулирующих процессуальные отношения, связанные с рассмотрением и разрешением судом первой инстанции дел искового производства, существует значительное количество специальных процессуальных норм, размещенных в материально-правовых нормативных актах (ГК РК, КоБС РК, ТК РК и др.). Эти нормы устанавливают изъятия и дополнения к закрепленным в ГПК общим нормам. В своей совокупности они придают рассмотрению и разрешению конкретной категории гражданских дел черты, о которых в теории и практике принято говорить как о процессуальных особенностях рассмотрения и разрешения той или иной группы гражданских дел.

При рассмотрении и разрешении определенной категории гражданских дел искового производства таких норм может быть больше или меньше, по некоторым категориям гражданских дел их вообще может и не быть. Так, если по делам о расторжении брака, о лишении родительских прав специальных процессуальных норм достаточно много, то по делам о взыскании долга их значительно меньше, а по некоторым общеисковым делам они могут совсем отсутствовать. Тем не менее, всякий раз, приступая к рассмотрению конкретного гражданского дела, судья должен поставить перед собой вопрос, имеются ли такие нормы, и если они имеются, то исчерпывающе определить круг этих предписаний.

Из изложенного следует, что для правильного рассмотрения и разрешения конкретного гражданского дела искового производства судьи должны хорошо знать не только общие нормы, закрепленные в ГПК, но и помещенные в материально-правовых нормативных актах, специальные процессуальные нормы, устанавливающие исключение либо дополнения в отношении порядка судопроизводства по делам определенной категории.

В связи с этим, как верно заметил К.С. Юдельсон, «направленность законодательства относительно размещения процессуальных норм такова: общие нормы, регулирующие все виды судопроизводства, сосредоточены в гражданских процессуальных кодексах, а специальные нормы, относящиеся к рассмотрению отдельных категорий дел, содержатся в кодексах материального права - гражданском, семейном, трудовом и др.» [3, с.77].

Выявление процессуальных особенностей не ограничивается отысканием, уяснением смысла и содержания процессуальных норм, закрепленных в материально-правовых и других непроцессуальных актах. Не менее важна работа по выявлению процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения гражданских дел и в другом направлении, суть которого состоит в «извлечении» процессуальной информации из подлежащей применению по каждому конкретному рассматриваемому судом делу нормы (норм) материального права, регулирующей спорное общественное отношение.

1.2 Влияние характера материальных правоотношений на особенности рассмотрения и разрешения гражданских дел

Характером отношений, урегулированных нормами материального права, в значительной мере определяются соответствующие процессуальные особенности рассмотрения и разрешения гражданских дел. В рамках гражданского процесса имеются существенные процессуальные отличия в зависимости от того, на защиту какого права направлен иск, какой закон охраняет то или иное правоотношение.

Таким образом, прежде чем приступить к рассмотрению гражданского дела, необходимо определить материально-правовую норму, регулиющую спорное отношение.

Для этого важно установить, имеет ли требование истца правовой характер. Если имеет, то из каких по своей природе правоотношений оно вытекает (гражданских, семейных, трудовых или др.). После этого необходимо точно определить норму материального права, регулирующую спорное правоотношение. Данная правовая норма и есть та модель правоотношения, из которого возник спор. На основе тщательного анализа этой нормы нужно

решить ряд важных процессуальных вопросов, связанных с рассмотрением и разрешением гражданского дела.

Прежде всего, норма материального права должна быть проанализирована с точки зрения решения вопроса о подведомственности конкретного дела суду. Далеко не всегда подведомственность суду устанавливается специальными нормами, закрепленными в материально-правовых актах. Гораздо чаще этот вопрос приходится решать на основе общих норм, закрепленных в ст. 24 ГПК.

Суды в порядке гражданского судопроизводства рассматривают дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов, если в соответствии с ГПК РК и другими законами их защита не осуществляется в ином судебном порядке.

Суды рассматривают дела по спорам, вытекающим из гражданских (включая корпоративные споры), семейных, трудовых, жилищных, административных, финансовых, хозяйственных, земельных правоотношений, отношений по использованию природных ресурсов и охране окружающей среды и других правоотношений, в том числе отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой.

К корпоративным спорам относятся споры, стороной которых являются коммерческая организация, ассоциация (союз) коммерческих организаций, ассоциация (союз) коммерческих организаций и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации в соответствии с законами Республики Казахстан, и (или) его акционеры (участники, члены):

- 1) связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;
- 2) связанные с принадлежностью акций акционерных обществ, долей участия в уставном капитале хозяйственных товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции акционерного общества, доли участия в уставном капитале хозяйственных товариществ, паи членов кооперативов;
- 3) по требованиям учредителей, акционеров, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;
- 4) связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений между такими лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением их полномочий;
- 5) связанные с эмиссией ценных бумаг;
- 6) возникающие в связи с ведением системы реестров держателей ценных бумаг, с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, а также споры, связанные с размещением и (или) обращением ценных бумаг;
- 7) связанные с признанием недействительной государственной регистрации выпуска акций;
- 8) о созыве общего собрания участников юридического лица;
- 9) об оспаривании решений, действий (бездействия) органов управления юридического лица.

Акт, принятый государственным органом или его должностным лицом, может быть оспорен в суде. Суды рассматривают дела особого искового производства, перечисленные в главах 25-29 ГПК РК. Суды рассматривают дела особого производства, перечисленные в статье 289 ГПК РК. Суды рассматривают также дела с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, иностранных юридических лиц, организаций с иностранным участием, а также международных организаций, если иное не предусмотрено

международным договором, законодательством Республики Казахстан или соглашением сторон. Судам подведомственны и другие дела, отнесенные законом к их компетенции.

На основе избранной модели материального правоотношения должен быть определен и субъектный состав процесса. От нормы материального права, подлежащей применению, зависит специфика решения вопроса о надлежащих сторонах, о месте, которое в процессе должно занять то или иное лично заинтересованное лицо.

Например, с субъектным составом спорного правоотношения связана легитимация по делу. Это значит, что надлежащим истцом признается предполагаемый субъект права требования, а надлежащим ответчиком - предполагаемый субъект ответственности [7, с.178].

То же положение можно отнести к процессуальному соучастию, связанному, прежде всего с особенностями спорных материальных отношений, для которых характерна множественность субъектов.

По модели спорного материального правоотношения и взаимосвязанных с ним правоотношений определяются и третьи лица.

Вместе с тем следует иметь в виду, что на основании модели материального правоотношения определяются не все участники процесса, а только стороны, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, соучастники. Другие субъекты гражданского процесса материальными правоотношениями не определяются.

Модель спорного правоотношения является базой и при решении вопроса о предмете доказывания при подготовке и рассмотрении гражданского дела. Устанавливая подлежащие доказыванию обстоятельства, суд исходит из нормы материального права, подлежащей применению.

При определении предмета доказывания материально-правовые нормы анализируются под особым углом зрения. В данном случае важно выявить круг юридических фактов, при наличии которых наступают последствия, предусмотренные подлежащей применению материально-правовой нормой. В предмет доказывания входят лишь факты, имеющие материально-правовое значение, факты, без выяснения которых нельзя правильно решить дело по существу.

На основе подлежащей применению материально-правовой нормы определяется не только предмет доказывания, но и относимость доказательств. Тщательный анализ фактов предмета доказывания, с которыми норма материального права, регулирующая спорные правоотношения, связывает правовые последствия, позволяет правильно оценить доказательства с точки зрения их относимости к делу.

Модель спорного материального правоотношения позволяет правильно установить специфику предмета и основания иска. Материальные правоотношения не только воздействуют на определение предмета и основания иска, но и формируют их.

И наконец, моделируемое материальное правоотношение оказывает существенное влияние на решение многих других вопросов в различных стадиях процесса в суде первой инстанции, например в стадии возбуждения гражданского дела. Так, согласно ст. 153 ГПК РК судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Применение указанных выше положений закона при возбуждении дел о разделе жилого дома также имеет свою специфику.

Особенности содержания искового заявления также обусловлены подлежащими применению нормами материального права.

Таким образом, тщательный анализ запрограммированной в нормах материального права модели материального правоотношения позволяет правильно решить вопрос о возбуждении гражданского дела.

Материальное правоотношение, наличие или отсутствие которого требуется установить при рассмотрении и разрешении дела, оказывает существенное влияние и на содержание

подготовки гражданских дел к судебному разбирательству и даже порой на целевую направленность этой стадии.

Как следует из п. 1 ст. 166 ГПК, целью подготовки гражданского дела к судебному разбирательству является обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела.

Подготовка дел о расторжении брака к судебному разбирательству обязательна. Судья, приняв заявление о расторжении брака, должен, как правило, вызвать другого супруга, выяснить его отношение к этому заявлению, в нужных случаях принять меры к примирению супругов.

Следовательно, все действия судьи на этой стадии процесса должны быть направлены, как правило, на создание условий для сохранения семьи, на примирение спорящих сторон, а не на обеспечение быстрого рассмотрения и разрешения дела.

Процессуальные особенности судебного решения тоже предопределены подлежащей применению нормой материального права. Содержание судебного решения четко регламентируется ст. 221 ГПК РК. Вместе с тем содержание судебного решения по каждому гражданскому делу конкретно и выносится по спору о наличии или отсутствии прав и обязанностей, возникающих у истца и ответчика из отношений, урегулированных нормами материального права. Подлежащая применению норма (нормы) материального права как бы пронизывает содержание всего решения, определяя его специфику. Под углом зрения подлежащей применению нормы материального права излагается описательная часть судебного решения - требования истца, возражения ответчика, объяснения других лиц, участвующих в деле.

Исходя из содержания нормы материального права, составляется и мотивировочная часть решения суда. В ней излагаются соображения суда только относительно тех фактов, которые имеют юридическое значение по данному делу, т.е. предусмотренных подлежащей применению нормой материального права. Если, например, разрешается дело о взыскании с ответчика денежной суммы, взятой им по договору займа, то в мотивировочной части решения по такому гражданскому делу суд должен изложить свои выводы о том, был ли между сторонами заключен договор займа денежной суммы, каков размер денежной суммы, взятой в долг, наступил ли срок исполнения обязательства по ее возврату, а не о фактах, подтверждающих наличие договора дарения или каких-либо других, не имеющих отношения к данному делу.

О резолютивной части решения можно сказать то же самое. В данном случае, в частности, суд должен указать не только на удовлетворение иска, но и на применение к ответчику последствий, предусмотренных материальной нормой, регулирующей спорное правоотношение. При разрешении спора о расторжении договора найма жилого помещения по мотивам разрушения или порчи жилого помещения нанимателем или другими гражданами, за действия которых он отвечает, содержание резолютивной части решения должно предопределяться правовыми последствиями, предусмотренными нормами ст. 556 ГК РК, а не какими-либо иными нормами материального права.

Отсюда следует, что, приступая к изложению резолютивной части решения, судьи всякий раз должны четко представлять себе правовые последствия, предусмотренные примененной нормой материального права.

Имеются основания полагать, что примененная судом в решении норма материального права, правовые последствия, предусмотренные ею, и характер отношений, урегулированных этой правовой нормой, оказывают влияние на сроки и порядок исполнения решений.

В частности, такие особенности имеет исполнение судебных решений по делам о взыскании алиментов. Они обусловлены характером рассматриваемого судом алиментного отношения и особенностями судебного разбирательства дел этой категории. По этим делам алименты, как правило, взыскиваются не с момента вынесения решения, а с момента предъявления иска, требования о взыскании алиментов удовлетворяются в первую очередь, решения по этим делам подлежат немедленному исполнению, недопустим поворот исполнения решений, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Материально-правовыми отношениями обусловлены и особенности исполнения судебных решений по трудовым, жилищным и иным делам.

Итак, чтобы исчерпывающим образом выявить процессуальные особенности рассмотрения и разрешения той или иной конкретной категории гражданских дел, необходимо правильно определить круг закрепленных в ГПК Республики Казахстан и материально-правовых актах специальных процессуальных норм, относящихся к рассмотрению и разрешению только данных гражданско-правовых споров, а также на основе всестороннего анализа подлежащей применению нормы материального права решить ряд не урегулированных специальными нормами вопросов процессуального характера: о подведомственности дела суду, о сторонах, третьих лицах, относимости доказательств и всех других, имеющих важное значение для данного дела [8, с.12].

Контрольные вопросы:

1. Понятие процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел.
2. Соотношение общих и специальных процессуальных норм в исковом производстве.
3. Методика определения процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Литература:

1. Гражданский процессуальный кодекс РК. – Алматы: Юрист, 2012. (указанная литература имеется в читальном зале, абонементе ИнЕУ)
2. Баймолдина З.Х. Исковой порядок защитных прав в суде. Научно-практическое пособие. – Алматы: ЖетыЖаргы, 2002.-96с. (указанная литература имеется в читальном зале ИнЕУ)
3. Баймолдина З.Х. Разбирательство гражданских дел в суде первой инстанции. Научно-практическое пособие. – Алматы: ЖетыЖаргы, 2002.-96с. (указанная литература имеется в читальном зале ИнЕУ)
4. Треушников М.К. Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел.– М.: МГУ – издательство, 1995 – 336с. (указанная литература имеется в читальном зале ИнЕУ)

2 ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ПО СПОРАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

2.1 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения жилищных споров

Классификация споров о праве собственности на жилое помещение:

- иски о признании сделки действительной;
- споры о признании договоров купли-продажи жилых помещений недействительными;
- споры о признании договора приватизации недействительным (частично недействительным);

- споры об определении и выделе доли в общем совместном имуществе (жилом помещении);
- споры о признании права собственности на жилое помещение;
- споры о признании права собственности на самовольную постройку;
- споры о расторжении договоров купли-продажи жилья.

Споры о праве собственности на жилое помещение рассматриваются в порядке искового производства [9, с.4].

В соответствии со статьей 33 ГПК иски о правах на земельные участки, здания, помещения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей (недвижимое имущество) предъявляются по месту нахождения этих объектов. Исходя из этих положений закона иски, касающиеся прав собственности на жилище, рассматриваются по месту его нахождения.

В соответствии со ст. 150 ГПК истец обязан указывать в исковом заявлении фамилию, имя, отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность) ответчика, его место жительства или нахождения и т.д.

Изучение судебной практики показало, что наиболее часто суды испытывают затруднения при принятии исковых заявлений по делам о признании договоров купли-продажи жилых помещений действительными, когда продавцы выехали за пределы Республики Казахстан или того населенного пункта, где находится спорное жилое помещение, либо умерли.

В соответствии со статьей 51 ГПК суд, установив при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может по ходатайству истца, не прекращая дела, допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

По иску о признании сделки действительной ответчиком может быть только другая сторона сделки.

В этой связи, наиболее правильной усматривается практика некоторых судов, когда истцы, купившие жилые помещения у собственников, с которыми не успели нотариально оформить сделки, и которых к моменту обращения в суд нет в живых, в качестве ответчика указывают местный исполнительный орган, уполномоченный управлять жилищным фондом. Однако в таких случаях предметом иска должно быть не признание сделки действительной, а признание права собственности истцов по состоявшейся сделке, поскольку продавец при жизни не оспорил ее, с его смертью прекращаются все его права, в том числе и право собственности на спорное жилище, не унаследованное его наследниками, следовательно, сделка считается совершенной между сторонами.

Такой порядок разрешения споров является наиболее приемлемым выходом из ситуации, когда продавцы, к которым можно было бы предъявить требования о признании сделки действительной, умерли, их наследники не предъявили требований к покупателям, или их вовсе нет, жилые помещения могли быть признаны выморочным имуществом и перейти в коммунальную собственность конкретного населенного пункта, которым управляет акимат, а его деятельность организует ГУ аппарат акима, и поскольку в исковых заявлениях истцы указывают об обстоятельствах покупки ими жилых помещений, а также невозможность иным путем признать сделку действительной, такие споры могут затрагивать интересы только местных исполнительных органов, а, следовательно, они и должны быть указаны в качестве ответчиков, а требование должно быть не о признании сделки действительной, а о признании права собственности покупателей на жилище на основании состоявшейся сделки купли-продажи. В таких случаях судья вправе лишь предложить истцу изменить предмет иска.

В судебной практике распространены споры, связанные с применением норм, регулирующих форму сделки с недвижимостью и последствиями ее несоблюдения. Особенностью рассмотрения многих дел явилось то, что стороны своевременно не оформили договор, а по истечении нескольких лет покупатели обращаются в суд за защитой своих прав, а продавцы выехали в другой город либо за пределы республики [10, с.2].

Ст. 154 ГК РК регламентирует порядок признания судом действительными сделок, подлежащих обязательному нотариальному удостоверению [6, с.56].

В абзаце 3 пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда РК №13 от 28.06.02 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» предусматривается, что, факты владения, пользования и распоряжения имуществом, приобретенным по сделке, не оформленной в соответствии с законодательством, не могут быть установлены [11, с.2].

В этом случае заявитель вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности или признании сделки действительной. Нормативным постановлением Верховного суда РК №5 от 16.07.07г. «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на жилище» также предусмотрена возможность признания сделки действительной судом [12, с.1].

Таким образом, как гражданское законодательство, так и вышеуказанное нормативное постановление Верховного Суда не содержат понятия «состоявшейся» сделки. Исходя из чего, сделка может быть признана судом действительной, что в отличие от признания сделки состоявшейся, влечет для сторон определенные правовые последствия и гарантирует защиту их прав и интересов. Тогда как состоявшейся можно признать и незаконную и недействительную сделку.

Действующее законодательство не требует обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимостью. Однако анализ судебной практики показал, что суды при признании сделок действительными правомерно руководствуются ст. 154 ГК РК по аналогии, поскольку согласно п. 1 ст. 154 ГК РК сделки могут совершаться как в простой письменной форме, так и в нотариальной форме в случаях, когда это предусматривается законом или предусмотрено соглашением сторон.

Следовательно, договоры купли-продажи жилых помещений могут быть нотариально удостоверены, что предполагает в случае спора возможность ссылки на ст.ст. 152, 153, а также 154 ГК РК [13, с.98].

Для правильного разрешения таких споров суды должны уточнять круг лиц, являющихся сторонами сделок, правильно определить предмет иска и проверять наличие доказательств совершения сделки.

В качестве доказательства совершения сделки, как правило, в суды представляются расписки продавцов о получении от покупателя стоимости за проданное жилье.

Наряду с этим распространена практика признания действительными сделок и на основании доверенности, выданной собственником истцу, его супруге, детям или родителям.

Согласно п. 1 ст. 118 ГК РК право собственности и другие права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации.

Поэтому совершить сделку в отношении недвижимого имущества собственник вправе только после государственной регистрации своих прав. Между тем, имеются случаи, когда суды удовлетворяют иски о признании сделки действительной без наличия сведений о проведении такой регистрации на спорное жилье за ответчиками.

При признании договоров купли-продажи жилых помещений недействительными суды наиболее часто сталкиваются с ситуациями нарушения прав несовершеннолетних детей, а также продажи жилых помещений при наличии других собственников без их согласия.

В соответствии с действующим законодательством приватизированное жилище переходит в общую совместную собственность нанимателя и всех постоянно проживающих с ним членов семьи, в том числе временно отсутствующих, если иное не предусмотрено договором между ними. Дальнейшее отчуждение такого жилища допускается только с согласия всех собственников. Если сделка затрагивает интересы несовершеннолетних детей, являющихся собственниками жилища, требуется согласие органа опеки и попечительства.

Практика рассмотрения споров о прекращении права собственности на жилое помещение

Основаниями для их возникновения являются случаи, когда собственники оставляют жилище без продажи или сдачи его в аренду другим лицам, длительное время не проявляют о жилище какой-либо заботы, совершая действия, определенно свидетельствующие о намерении оставить его и отказаться от своих прав собственности.

Истцами по таким спорам являются акиматы или ГУ «Отдел жилищных отношений». В отдельных случаях иски о прекращении права собственности подаются акимами, хотя они не являются самостоятельными субъектами правоотношений. Между тем, истцами по таким делам могут быть ГУ «Аппарат акима» соответствующего региона.

Изучение дел этой категории показало, что в некоторых случаях суды не принимают во внимание требования закона, регулирующего вопросы прекращения права собственности, допускают расширительное толкование закона или выходят за пределы разъяснений нормативного постановления № 3 от 20 апреля 2006 года «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником», допускают рассмотрение требований искового и особого производства в одном деле [12, с.2].

Так, в соответствии со статьей 250 ГК отказ от права собственности на жилище может быть осуществлен путем совершения действий, определенно свидетельствующих об устранении собственника от владения, пользования и распоряжения без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Следовательно, только в случае, если собственник не желает сохранить право собственности на жилище и не предпринимает никаких действий по сохранению этого права до решения вопроса о приобретении этого имущества другим лицом в силу приобретательной давности или признания на него права коммунальной собственности, жилище можно считать оставленным собственником.

Практика рассмотрения требований о признании права собственности на жилое помещение показала, что в судах отсутствует единообразная практика рассмотрения подобных исков.

В исковых заявлениях в качестве ответчиков указываются акимы, акиматы, ГУ Аппарат акима, департаменты жилья, ГУ жилищно-коммунального хозяйства соответствующего региона и т. д. Например,:

- в исковом заявлении о признании права собственности в силу приобретательной давности на жилой дом с земельным участком ответчиком указан акимат города;
- в исковом заявлении о признании права собственности на самовольно возведенный дом ответчиком указан аким города, третьими лицами – департамент юстиции Акимоллинской области, ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства», ГУ «Управление противопожарной службы», ТОО «Кокшетау энерго»;
- в исковом заявлении о признании права собственности на самовольно возведенное жилище ответчиком указала акимат г. Караганды.

Между тем, по всем указанным исковым заявлениям ответчиками могли быть указаны ГУ «Аппарат акима» соответствующего региона.

Изучение показало, что хотя из содержания исковых заявлений усматривается факт заключения сделок в отношении жилища, нет данных о том, что продавцов на момент рассмотрения дела нет в живых, тем не менее, истцами ставится требование о признании права собственности.

Для приобретения права собственности (иного вещного права) в силу давностного владения необходимы следующие условия: истечение давностного срока (пяти лет для движимого имущества, семи лет – для недвижимого имущества), добросовестность, открытость и непрерывность владения имуществом.

Для установления единообразной практики по делам о признании права собственности в силу приобретательной давности необходимо:

- во-первых, определить, кто может быть указан в качестве ответчика, поскольку на практике суды принимают и рассматривают иски, где в качестве ответчиков

указываются акимы, акиматы, ГУ Аппарат акима, департаменты жилья, ГУ жилищно-коммунального хозяйства соответствующего региона и т.д.;

– во-вторых, определить порядок рассмотрения таких споров, так как хотя в большинстве судов республики такие споры рассматриваются в порядке искового производства, однако есть случаи рассмотрения таких споров и в порядке особого производства.

Так, Волков Н.А. обратился в суд с требованием о признании права собственности на дом в пос. Новодолинский, ул. Шахтерская, 16 в силу приобретательной давности, при этом себя он именовал истцом, документ назван как «заявление в порядке особого производства о признании права собственности в силу приобретательной давности», ответчик не указан.

В заявлении указано, что дом получила от государства мать истца, умершая 6 мая 2008 года, истец с 1976 года проживает в данном доме, открыто и добросовестно им владеет, несет бремя содержания в течение 32 лет и со ссылкой на ст.ст.8, 9, 240 ГК просил суд признать за ним право собственности на дом в силу приобретательной давности [14, с.9].

Данное заявление по форме и содержанию не соответствуют требованиям ст. 150 ГПК и подлежало оставлению без движения для устранения его недостатков.

Таким образом, судом допущена небрежность, перепутаны правила рассмотрения спора в исковом и особом производстве.

Байбосынова К. обратилась в суд с заявлением о признании права собственности на дом, приобретенный в 1969 году, указав себя в качестве истца, не указывая ответчика.

Между тем, ответчиком по таким делам должны указываться местные исполнительные органы, в полномочия которых отнесены вопросы формирования, управления и распределения жилищного фонда.

Имангазы А.Д. обратился в суд не с иском, а с простым заявлением о признании его права собственности в силу приобретательной давности на дом, выстроенный им много лет назад и которым он владеет с семьей с 1985 года. Госпошлина им оплачена в размере 637 тенге как с иска неимущественного характера. Несмотря на то, что споры о праве собственности рассматриваются в исковом порядке, правильность суммы госпошлины вызывает сомнение, поскольку нет оценки дома, тогда как такие иски оплачиваются исходя из стоимости оспариваемого имущества на момент обращения истца в суд, данное заявление судьей не оставлено без движения для устранения недостатков, принято к производству суда и рассмотрено по существу без уточнения требования.

П. 12 нормативного постановления Верховного Суда № 5 от 16 июля 2007 года «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на жилище», согласно которому на самовольно возведенный дом приобретательная давность не распространяется.

Согласно ч. 4 ст. 240 ГК течение срока приобретательной давности в отношении имущества, находящегося у лица, из владения которого оно могло быть истребовано в соответствии со статьями 260-263, 265 ГК, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям, то есть трех лет для данных споров.

Следовательно, право собственности лица, владеющего недвижимым имуществом, может быть признано в случае, если оно добросовестно, открыто и непрерывно владеет им не менее десяти лет (3 плюс 7).

В нарушение этого, судьи при рассмотрении таких споров не проверяют непрерывность владения спорным имуществом в течение 10 лет.

В соответствии со ст. 218 ГК участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

При не достижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Например, просить суд выделить ему конкретные жилые помещения, пристройки, размер которых соответствовал бы его доле, с установлением отдельного входа в домостроение.

К таким исковым заявлениям должны быть приложены:

- правоустанавливающие документы на жилище, где указаны собственники и их доли (свидетельство о праве на наследство, договор мены, дарения или купли-продажи);
- справка центра регистрации недвижимости о зарегистрированных правах на жилище с указанием каждого собственника и его доли;
- технический план дома (квартиры);
- возможный вариант раздела, предлагаемый истцом.

В случае не согласия ответчика с предложенным истцом вариантом раздела жилища, находящегося в общей долевой собственности, суд должен запросить от ответчика (ответчиков) свои варианты раздела. При несогласии с ними истца, суду необходимо назначить по делу судебную экспертизу для определения оптимального варианта раздела без несоразмерного ущерба для жилища, находящегося в общей долевой собственности.

Если выдел доли в натуре невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник, просившийся суд выделить его долю в натуре, убедившись в невозможности этого на основании заключения экспертизы, может в соответствии со ст. 49 ГПК изменить свои требования и просить выплатить ему стоимость его доли другими участниками. Однако следует иметь в виду, что суд может принять решение о выплате стоимости доли выделяющегося участника общей долевой собственности только в том случае, если об этом просит суд сам выделяющийся участник, являющийся по делу истцом. Без его согласия выплата компенсации за принадлежавшую ему долю в жилище не допускается (п. 4 ст. 218 ГК).

Если же раздела совместного имущества требуют другие участники общей долевой собственности и вместо выдела доли другого участника, являющегося ответчиком по делу, просят суд обязать их (истцов) выплатить ответчику стоимость его доли, оставив им долю в натуре (а такие иски не единичны в судебной практике), то суд должен иметь в виду, что выплата участнику долевой собственности остальными сособственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается только с его согласия.

Только в случаях, когда доля соответствующего сособственника является незначительной, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

При принятии такого решения суд должен в решении указать, что после получения полной стоимости доли сособственника, которому предусмотрена вместо выдела доли в натуре ее компенсация, право собственности на нее прекращается.

В случае, если истец не согласен на получение от других сособственников стоимости своей доли, а раздел совместного жилища невозможен и явно нецелесообразен (например, однокомнатная квартира), остальные участники -ответчики также не согласны на какие-либо другие варианты, то суд вправе на основании п. 6 ст. 218 ГК принять решение о продаже имущества с публичных торгов с последующим распределением вырученной суммы между участниками общей собственности соразмерно их долям.

Если раздел совместного имущества и выдел из него доли истца возможен, однако при этом невозможно распределить помещения в равных долях или в размерах, соответствующих долям участников совместной долевой собственности ввиду различия в размерах помещений или по другим уважительным причинам, то согласно п. 4 ст. 218 ГК несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности, его доле в праве собственности устраняется выплатой денежной или иной компенсации за разницу. Размер компенсации определяется исходя из рыночной стоимости жилища на момент рассмотрения спора (п. 8 нормативного постановления Верховного Суда № 10 от 9 июля 1999 года «О некоторых вопросах применения законодательства о праве собственности на жилище»).

К примеру, истец обратился в суд с иском о разделе совместной долевой собственности и выделе своей доли в натуре. Суд, всесторонне рассмотрев обстоятельства спора, пришел к

выводу о возможном выделе доли истца в виде двух комнат, одного коридора и одного сарая, однако при этом его доля, составляющая, скажем, 1/3 часть от общего дома, оказалась на несколько квадратных метров меньше, чем у остальных собственников. При таких обстоятельствах с остальных собственников в пользу истца взыскивается денежная компенсация, которая определяется на основании общей стоимости дома, стоимости долей, квадратных метров (жилых и нежилых). В случае же, если при разделе фактически выделяемая доля истца оказалась больше, нежели доли остальных собственников, в пользу последних с истца взыскивается компенсация в виде разницы стоимости образовавшихся долей. Для определения размеров компенсации в любом случае (больше или меньше), если стороны не представили суду своих расчетов, с которыми они согласны, суду следует пригласить в суд специалиста или назначить судебную экспертизу.

Контрольные вопросы:

1. Подведомственность и подсудность жилищных споров. Судебные расходы. Лица, участвующие в деле.
2. Какие процессуальные особенности доказательства и доказывания по жилищным делам.
3. В чем заключается специфика гражданского дела о признании права коммунальной собственности на недвижимое имущество?

Литература:

1. Гражданский процессуальный кодекс РК. – Алматы: Юрист, 2012. (указанная литература имеется в читальном зале, абонементе ИнЕУ)
2. Треушников М.К. Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел. – М.: МГУ – издательство, 1995 – 336с. (указанная литература имеется в читальном зале ИнЕУ)
3. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 16 июля 2007 года № 5 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на жилище» (указанная литература имеется в компьютерном зале К-3 ИнЕУ программа «Закон»)
4. Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 3 «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником» (указанная литература имеется в компьютерном зале К-3 ИнЕУ программа «Закон»)

2.2 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел, связанных со спорами о праве на наследство

Право наследования в Республике Казахстан регулируются следующими законами и нормативно-правовыми актами: Конституцией Республики Казахстан, гражданским, семейным, налоговым, жилищным законодательством, законодательством о нотариате, законодательством об ипотеке, Приказом по совершению нотариальных действий, нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан.

Важную роль в регулировании наследственных отношений имеют конституционные принципы, устанавливающие гарантии прав наследования. Согласно ст.26 Конституции Республики Казахстан, собственность, в том числе право наследования, гарантируется законом.

В главе 57 раздела 6 Гражданского кодекса Республики Казахстан приводятся общие положения о наследовании, основания наследования, раскрываются понятия состава наследства, места и времени открытия наследства.

Глава 58 ГК РК содержит общие положения наследования по завещанию, порядок и условия его составления, требования к его форме.

В главе 59 этого же раздела ГК РК раскрывается порядок наследования по закону, дается перечень очередей наследников по закону, приводятся понятия нетрудоспособных иждивенцев и лиц, имеющих право на обязательную долю.

Особенности определения способов и сроков принятия наследства, основания выдачи свидетельства о праве на наследство регламентированы в главе 60 ГК РК.

Вопросы наследования регламентируются не только нормами казахстанского законодательства, но в отдельных случаях и многосторонними международными соглашениями (например, Кишиневской конвенцией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 07 октября 2002 года, ратифицированной Законом Республики Казахстан от 10 марта 2004 года).

Приведем перечень нормативных правовых актов, регулирующих наследственные отношения:

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1998 года;
- Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года;
- Закон Республики Казахстан от 16 апреля 1997 года «О жилищных отношениях»;
- Кодекс Республики Казахстан от 28 декабря 2011 года «О браке (супружестве) и семье»;
- Закон Республики Казахстан от 14 июля 1997 года «О нотариате»;
- Земельный кодекс Республики Казахстан от 20 июня 2003 года;
- Закон Республики Казахстан «Об ипотеке недвижимого имущества» от 23 декабря 1995 года;
- Закон Республики Казахстан от 26 июля 2007 года «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»;
- Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан №5 от 29 июня 2009 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании»;
- Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 (Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 28 февраля 2012 года № 7447) «Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами».

Известно, что при правовом регулировании практически любых общественных отношений, в силу их сложности и специфичности, проявляются проблемы различного характера. В процессе применения гражданско-правовых норм иногда могут возникать трудности, связанные с толкованием предписания, в котором содержатся текстуальные недостатки, хотя юридические понятия и термины должны согласовываться с другими действующими правилами, излагаться и применяться всегда единообразно.

К примеру, п.1 ст.1048 ГК РК сформулирован следующим образом: «Завещатель может на случай, если указанный в завещании наследник умрет до открытия наследства, не примет его либо откажется от него или будет устранен от наследования как недостойный наследник в порядке ст.1045 настоящего Кодекса, а также на случай невыполнения наследником по завещанию правомерных условий наследодателя, назначить другого наследника (подназначение наследника)».

При внимательном ознакомлении с текстом нормы обнаруживается, что одно и то же лицо – наследодатель, называется в ней по-разному: наследодатель и завещатель. Такое смешение понятий не должно допускаться хотя бы потому, что в ст.1038 ГК РК сам законодатель представляет умершего гражданина как наследодателя. Приведенный пример наличия «погрешностей» в тексте гражданско-правовой нормы не единственный. Так, в ст.1046 того же раздела 6 ГК РК «Наследственное право» вышеупомянутый наследодатель в разных пунктах вновь совершенно произвольно называется то гражданином, то завещателем, то собственно наследодателем.

Задача правоприменителя (нотариуса, судьи) в данном конкретном случае в том, чтобы путем использования соответствующих способов толкования точно установить идентичность указанных терминов, не полагаясь на первоначальное предположение о высокой вероятности тождественности сравниваемых понятий.

В результате уяснения указанной правовой нормы, правоприменитель, в данном случае судья, приходит к выводу о том, что субъектом наследственных правоотношений является

умершее лицо, именуемое законодателем то завещателем, то наследодателем, то гражданином. Все перечисленные термины употребляются в равном значении и применимы для обозначения лица, умершего и (или) составившего завещание и имеющего наследственную массу.

Законодатель не дает точного определения наследодателя. Объединив характерные черты данного субъекта, можно дать такую дефиницию: это лицо, умершее или признанное умершим в судебном порядке (биологически, юридически), обладающее наследственной массой, от которого переходят в режиме универсального правопреемства вещи, права и обязанности.

К этой категории лиц могут относиться граждане Республики Казахстан, иностранные лица и лица без гражданства, то есть только физические лица. Они могут быть как дееспособными, так и недееспособными, за исключением завещателя, который должен обладать дееспособностью при составлении завещания, которое является односторонней сделкой и должно соответствовать условиям действительности юридических сделок (п.1 ст.17 ГК РК).

Очень важно, чтобы лицо обладало дееспособностью на момент составления завещания. Данный акт, составленный дееспособным лицом, не может быть признан недействительным, даже если лицо после было в законном порядке признано таковым [16, с.3].

Приведем еще пример. В п.1 ст.1067 ГК РК формулировка «если наследник по закону умер до открытия наследства, то его доля в открывшемся наследстве переходит по праву представления к его потомкам» противоречит как минимум двум статьям Кодекса. Обратившись к п.1 ст.1044 ГК РК, мы узнаем, что наследниками по завещанию и закону могут быть граждане, находящиеся в живых в момент открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства.

Следовательно, лица, умершие до открытия наследства, о которых говорится в п.1 ст. 1067 ГК РК, наследниками считаться вообще не могут. Если даже допустить, что в данном случае законодатель имел в виду ситуацию, регулируемую п.3 ст.1042 ГК РК, когда речь идет о смерти в один и тот же день лиц, которые вправе были наследовать один после другого, то, согласно этой же норме, они признаются умершими одновременно и наследство открывается после каждого из них, и к наследованию призываются наследники каждого из них. Отсюда следует, что доля потенциального «наследника», умершего даже не до открытия наследства, а одновременно с наследодателем, никак не может перейти по праву представления к его потомкам, а после него самого открывается наследство (именно «наследство», а не «наследование», как неправильно указано в п.3 ст.1042 ГК РК). Такого рода «неточности», значительно затрудняющие толкование и применение норм наследственного права, можно найти и в других статьях.

В каждом подобном случае судья должен строго придерживаться правил ст.6 ГК РК «Толкование норм гражданского законодательства», согласно которым нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения. При возможности различного понимания слов, применяемых в тексте законодательных норм, предпочтение отдается пониманию, отвечающему положениям Конституции Республики Казахстан и основным принципам гражданского законодательства.

Методика рассмотрения гражданских дел искового производства по спорам о праве на наследство представлена в Приложении А.

Контрольные вопросы:

1. Методика рассмотрения дел, связанных со спорами о праве на наследство.
2. Методика рассмотрения исковых заявлений о признании завещания недействительным.
3. Процессуальные особенности составления заявлений об установлении юридического факта места открытия наследства; заявлений об установлении факта принятия наследства

Литература:

1. Гражданский процессуальный кодекс РК. – Алматы: Юрист, 2012. (указанная литература имеется в читальном зале, абонементе ИнЕУ)

2. Треушников М.К. Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел. – М.: МГУ – издательство, 1995 – 336с. (указанная литература имеется в читальном зале ИнЕУ)
3. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29.06.2009 года №5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» (указанная литература имеется в компьютерном зале К-3 ИнЕУ программа «Закон»)

2.3 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда

Судами рассматриваются различные дела по спорам, связанным с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, например:

- о возмещении утраченного заработка;
- о возмещении дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья;
- о компенсации морального вреда;
- о возмещении вреда в связи со смертью кормильца;
- об увеличении или уменьшении размера присужденных сумм в возмещение вреда при изменении степени утраты трудоспособности, изменении круга лиц, имеющих право на возмещение вреда по случаю потери кормильца;
- о присуждении платежей в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, на новый срок после медицинского переосвидетельствования;
- о возмещении вреда, причиненного здоровью, за период временной нетрудоспособности, если пособие по временной нетрудоспособности потерпевшему не подлежит выплате или не полностью возмещает вред от утраты заработка, и некоторые другие.

Все иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться по выбору истца, помимо места жительства или нахождения ответчика, также по месту жительства истца или по месту причинения вреда. Исковое заявление государственной пошлиной не оплачивается [17, с.2].

Лица, участвующие в деле. Истцами по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью, выступают сами потерпевшие граждане.

В определенных законом случаях иски о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан, могут предъявляться не только самими потерпевшими гражданами, но в их интересах и иными лицами.

Например, право предъявлять иски о возмещении вреда здоровью граждан, причиненного загрязнением атмосферного воздуха, имеют общественные объединения.

Правом на обращение в суд с иском о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью несовершеннолетнего, обладают законные представители ребенка, т.е. родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

В этом и иных случаях законные представители несовершеннолетнего выступают в качестве процессуальных истцов.

Несовершеннолетний, который приобрел полную гражданскую дееспособность до достижения 18 лет в порядке эмансипации или в связи с вступлением в брак, вправе самостоятельно обратиться в суд. Кроме того, если вред здоровью ребенка причинен его родителями (лицами, их заменяющими), он может самостоятельно обратиться в суд по достижении возраста 14 лет.

Когда в результате вреда, причиненного жизни гражданина (кормильца), наступила его смерть, в качестве истцов могут выступать лица, которым законом предоставлено право на возмещение вреда в случае смерти кормильца.

К числу таких лиц в соответствии со ст.940 ГК РК относятся нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенок умершего, родившийся после его смерти; один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами,

не достигшими 14 лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимся по состоянию здоровья в постороннем уходе; лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти.

По общему правилу вред, причиненный жизни и здоровью гражданина, подлежит возмещению лицом, их причинившим. Ответчиками по данной категории дел могут выступать как физические, так и юридические лица.

Вред может быть причинен работнику юридического лица или гражданина при исполнении им трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (ст.921 ГК РК).

Ответчиком в данном случае выступает соответствующий работодатель - юридическое лицо, гражданин. Если пострадавший является лицом, подлежащим обязательному страхованию, то непосредственно работодатель выступает ответчиком только по требованиям, связанным с возмещением вреда в части, превышающей обеспечение по страхованию, а также при предъявлении иска о возмещении морального вреда [18, с.198].

В качестве обязанного лица может выступать и непосредственно страховщик по делам, в которых идет речь о неправомерности его действий (бездействия).

Ответчиками по делу выступают и хозяйственные товарищества, и производственные кооперативы, когда вред причинен их участниками (членами) при осуществлении последними предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива.

При причинении вреда жизни и здоровью гражданина действиями двух и более лиц потерпевший вправе предъявить иск как ко всем сопричинителям вреда, которые в этом случае будут являться соответчиками по делу, так и потребовать возмещение вреда от одного из них.

Думается, при совместном причинении вреда более целесообразно предъявлять соответствующее требование одновременно ко всем должникам, чтобы по возможности обеспечить возмещение вреда в полном объеме. В противном случае может возникнуть ситуация, когда один из причинителей вреда будет не в состоянии целиком погасить обязательство, что повлечет необходимость в предъявлении нового иска к иным сопричинителям вреда.

При причинении вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности ответчиками по делу являются юридические лица и граждане, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.

Когда вред здоровью гражданина причинен противоправным действием несовершеннолетнего лица, закон устанавливает специальные правила, которые заключаются в том, что имущественная ответственность может быть возложена на лиц, не являющихся непосредственными причинителями вреда. К ним относятся физические и юридические лица, которые в силу закона, акта органа местного самоуправления, акта органа государственной власти, решения суда или договора осуществляют права и исполняют обязанности по воспитанию и образованию детей, а также надзор за ними.

Так, в соответствии со ст. 925 ГК РК за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его законные представители, если не докажут, что вред возник не по их вине. Если малолетний, нуждающийся в опеке, находился в соответствующем воспитательном, лечебном учреждении, учреждении социальной защиты населения или другом аналогичном учреждении, в силу закона являющемся его опекуном,

обязанность возмещения вреда возлагается на это учреждение, которое и выступает ответчиком по делу.

Ответчиками могут являться и образовательные, воспитательные, лечебные и иные учреждения, под надзором которых находился малолетний.

Согласно п. 1 ст. 926 ГК РК несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред, в том числе жизни и здоровью, на общих основаниях. Следовательно, они и выступают как ответчики по делу.

Применительно к случаям причинения вреда здоровью несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет возникает вопрос обязательного соучастия. Если у несовершеннолетнего нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, которые должны быть привлечены к участию в деле в качестве соответчиков.

Соответчиками по делу в аналогичной ситуации могут выступать и юридические лица - соответствующие воспитательные, лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения или другие учреждения, - которые в силу закона являются попечителями несовершеннолетнего.

Из содержания закона следует, что ответчиками по искам о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетними, могут выступать не только его родители (усыновители) или опекуны, но и лица, лишенные родительских прав в отношении причинителя вреда. Ответственность за причиненный им вред лишенные родительских прав лица несут независимо от того, где находился их ребенок после вынесения судом соответствующего решения: на опеке, попечительстве, в приемной семье, детском учреждении или был усыновлен (ст. 927 ГК РК). Правда, при этом необходимо учитывать, что возможность возложения ответственности на лиц, лишенных родительских прав, закон ограничивает трехлетним сроком, который начинает исчисляться с даты вступления судебного решения о лишении родительских прав в законную силу.

В данном случае также возможен вариант процессуального соучастия на стороне ответчика. В качестве соответчиков могут выступать родители (усыновители) несовершеннолетнего или его воспитатели.

Иски о возмещении вреда здоровью, причиненного гражданином, признанным в установленном порядке недееспособным, могут предъявляться к его опекуну или организации, обязанной осуществлять за ним надзор, поскольку в соответствии со ст. 928 ГК РК опекун или организация, осуществляющие надзор за лицом, признанным недееспособным, обязаны возместить причиненный им вред, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Следует обратить внимание на то, что, в отличие от недееспособных, граждане, признанные в установленном порядке ограниченно дееспособными, не утрачивают способности отвечать за причиненный ими вред, следовательно, они должны выступать ответчиками по соответствующему иску.

По общему правилу дееспособный гражданин или несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет, причинивший вред в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, не отвечает за причиненный им вред (п. 1 ст. 930 ГК РК).

Однако применительно к делам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, имеется исключение из этого общего правила. Указанные лица могут вступать ответчиками по делу, с возложением на них обязанности полного или частичного возмещения причиненного вреда (ст. 930 ГК РК).

Особо следует подчеркнуть, что именно могут, а не должны являться ответчиками по иску. Решение этого вопроса зависит от того, что явилось причиной неспособности причинителя вреда понимать значение своих действий.

Одной из причин может являться состояние алкогольного, наркотического опьянения и т.п. Безусловно, в этом случае нет оснований говорить об освобождении лица, находившегося в подобном состоянии, от ответственности за причиненный вред.

Иная ситуация возникает тогда, когда причина неспособности понимать значение своих действий состоит в психическом расстройстве гражданина - причинителя вреда. В такой ситуации обязанность возмещения вреда может быть возложена на проживающих совместно с этим лицом его трудоспособных супруга, родителей, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным. Указанные лица должны выступать ответчиками (соответчиками) по данному делу.

В ряде законодательных актов содержатся указания на специальный субъектный состав причинителей вреда, которые должны являться ответчиками по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.

Например, ответчиками по искам о возмещении вреда, нанесенного здоровью гражданина вследствие применения лекарственных средств, являются субъекты обращения лекарственных средств. В соответствии с законом к их числу относятся физические и юридические лица, осуществляющие разработку, исследования, производство, изготовление, хранение, упаковку, перевозку, государственную регистрацию, стандартизацию и контроль качества, продажу, маркировку, рекламу, применение лекарственных средств, уничтожение лекарственных средств, пришедших в негодность, или лекарственных средств с истекшим сроком годности и иные действия в сфере обращения лекарственных средств.

Если вред здоровью нанесен вследствие применения лекарственного средства, пришедшего в негодность в результате нарушений правил оптовой торговли лекарственными средствами или правил фармацевтической деятельности аптечных учреждений, то ущерб обязано возместить предприятие оптовой торговли лекарственными средствами или аптечное учреждение, по вине которых поступило в продажу или было отпущено указанное лекарственное средство. Эти учреждения выступают ответчиками (соответчиками) по заявленным искам.

Иски о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, могут предъявляться и к государству.

Статьей 922 ГК РК предусмотрено, что вред, причиненный в результате издания государственными органами актов, не соответствующих законодательным актам, подлежит возмещению на основании решения суда, независимо от вины органов и должностных лиц, издавших акт. Вред возмещается за счет государственной казны. Представителем казны выступают финансовые органы либо другие органы и граждане по специальному поручению.

По делам о возмещении морального вреда, связанного с причинением вреда жизни и здоровью гражданина, ответчиком выступает непосредственный причинитель вреда, в том числе в случаях возмещения вреда застрахованному лицу, причиненного в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием.

Доказывание и доказательства. Предмет доказывания. По делам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела (ст. 65 ГПК РК).

При определении предмета доказывания по данной категории дел суд должен руководствоваться соответствующими правовыми нормами, регулирующими отношения по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. При этом, в частности, необходимо учитывать, что нормы ГК РК образуют специальный состав, который включает в себя все условия, предусмотренные в общих положениях ГК РК о деликтах и положениях, содержащихся в главе 47 «Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда» ГК РК.

Действующее гражданское законодательство выделяет следующие условия наступления деликтной ответственности: наличие вреда; противоправность деяний причинителя вреда; причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом; вина причинителя вреда (ст. 917 ГК). Собственно эти четыре группы фактов и составляют предмет доказывания по делам о возмещении вреда [19, с.34].

Общие условия или основания возникновения обязательства из причинения вреда включают в себя в качестве необходимого условия вину причинителя вреда (ст. 917 ГК РК).

Следовательно, в предмет доказывания включаются факты, подтверждающие наличие или отсутствие вины причинителя вреда.

Вместе с тем необходимо учитывать, что бывают случаи так называемой «безвиновной» ответственности.

Например, вред, причиненный гражданину, в том числе его здоровью в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписку о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (п. 1 ст. 923 ГК РК).

Независимо от вины продавца, изготовителя товара, лица, выполнившего работу или оказавшего услугу, подлежит возмещению вред, причиненный жизни или здоровью гражданина либо вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре, работе, услуге (ст. 947 ГК РК).

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности (ст. 931 ГК РК).

Не требуется наличия вины причинителя и в случае страхового возмещения вреда, причиненного в результате наступления страхового случая жизни и здоровью застрахованного, в виде денежных сумм, выплачиваемых либо компенсируемых страховщиком застрахованному лицу или лицам, имеющим на это право в соответствии с Законом РК от 07.02.2005г. "Об обязательном социальном страховании работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей".

По данной категории дел в предмет доказывания входят факты, свидетельствующие о наличии или отсутствии умысла потерпевшего и его грубой неосторожности, повлекших причинение вреда.

В соответствии со ст. 925 ГК РК вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

Грубая неосторожность самого потерпевшего, повлекшая возникновение или увеличение вреда его здоровью, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда, учитывается при решении вопроса о размере возмещения. Вопрос о том, является ли неосторожность потерпевшего грубой небрежностью или простой неосмотрительностью, не влияющей на размер возмещения вреда, разрешается в каждом случае, с учетом конкретных обстоятельств. В частности, судебная практика исходит из того, что грубая неосторожность потерпевшего имеет место в случае, когда он находился в нетрезвом состоянии, и это содействовало возникновению или увеличению вреда.

Необходимо обратить внимание на то, что при причинении вреда жизни или здоровью гражданина, даже если вред возник из-за его грубой неосторожности, суд не вправе полностью отказать в возмещении вреда (п.2 ст. 925 ГК РК).

Немаловажным является и такое обстоятельство. При рассмотрении дел, связанных с возмещением дополнительных расходов в результате причинения гражданину увечья или иного повреждения здоровья (расходов на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение), факты виновного действия (бездействия) в предмет доказывания не входят, поскольку в данном случае вина потерпевшего не учитывается (п. 1 ст. 937 ГК РК).

Не учитывается вина потерпевшего по делам о возмещении связи со смертью гражданина (ст. 940 ГК РК), а также при возмещении расходов на погребение (ст. 946 ГК РК).

Выше отмечалось, что возмещению подлежит вред, причиненный неправомерными действиями (бездействием), следовательно, и факты, на основании которых суд может сделать вывод о неправомерности действий причинителя вреда, также составляют предмет доказывания по делу о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью граждан.

Если вред явился результатом действия правомерного, он не подлежит возмещению, за исключением случаев прямо предусмотренных в законе.

Например, вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред (п. 1 ст. 920 ГК РК).

Вместе с тем, учитывая обстоятельства, при которых вред был причинен в состоянии крайней необходимости, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как третье лицо, так и причинившего вред (п. 2 ст. 920 ГК РК).

Указанные обстоятельства, безусловно, входят в предмет доказывания по рассматриваемой категории дел.

В ряде случаев в предмет доказывания входят факты, на основании которых суд имеет возможность сделать вывод об имущественном положении гражданина - причинителя вреда. Это вытекает из положений ГК РК, в соответствии с которыми суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, с учетом имущественного положения гражданина, причинившего вред вследствие грубой неосторожности, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (п. 5 ст. 935 ГК РК).

По делам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, распределение обязанностей по доказыванию фактов, входящих в предмет доказывания, имеет некоторые особенности.

В соответствии с законом бремя доказывания факта причинения вреда лежит на самом потерпевшем. Помимо факта наступления вреда потерпевший обязан представить доказательства в обоснование фактов, указывающих на условия, при которых вред наступил.

Например, потерпевший обязан доказать, что вред не только причинен, но и наступил при исполнении им обязанностей, вытекающих из договора, или при исполнении им иных служебных обязанностей. В частности, потерпевший должен представить доказательства того, что вред возник при исполнении трудовых обязанностей, как на территории предприятия, так и за ее пределами, а также во время следования к месту работы или с работы на транспорте, предоставляемом работодателем.

В п. 2 ст. 917 ГК РК сформулирована презумпция вины причинителя вреда – «Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине». Следовательно, бремя доказывания отсутствия вины в причинении вреда возлагается на его причинителя.

Например, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или что источник повышенной опасности выбыл из их обладания в результате противоправных действий других лиц (ст. 931 ГК РК).

Необходимо учитывать возможные случаи и безвиновной ответственности, о чем говорилось ранее.

Основанием для отказа в возмещении вреда служит виновное действие (бездействие) потерпевшего, при котором вина имеет форму умысла. В данном случае бремя доказывания вины потерпевшего лежит на заинтересованной стороне, т.е. на причинителе вреда.

Доказательства. В процессе рассмотрения этой категории дел используются разнообразные доказательства. Например, по делам о возмещении ущерба здоровью, причиненного в связи с исполнением трудовых обязанностей и потерей кормильца, используются следующие доказательства:

- акт о несчастном случае на производстве или акт о профессиональном заболевании;
- справки о среднем месячном заработке пострадавшего;
- заключение учреждения медико-социальной экспертизы о степени утраты профессиональной трудоспособности пострадавшего;
- заключение учреждения медико-социальной экспертизы о необходимых видах социальной, медицинской и профессиональной реабилитации пострадавшего;
- гражданско-правовой договор, копия трудовой книжки или иного документа, подтверждающего нахождение пострадавшего в трудовых отношениях с работодателем;
- свидетельство о смерти пострадавшего;
- справки жилищно-эксплуатационного органа, а при его отсутствии органа местного самоуправления о составе семьи умершего;
- извещение лечебно-профилактического учреждения об установлении заключительного диагноза острого или хронического профессионального заболевания (отравления);
- заключение центра профессиональной патологии о наличии профессионального заболевания;
- документ, подтверждающий, что один из родителей, супруг (супруга) либо другой член семьи умершего, занятый уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами пострадавшего, не достигшими возраста 14 лет либо достигшими указанного возраста, но по заключению учреждения медико-социальной экспертизы или лечебно-профилактического учреждения признанные нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе, не работает;
- справки учебного учреждения о том, что член семьи умершего учится в этом учебном учреждении по очной форме обучения;
- документы, подтверждающие расходы на осуществление по заключению учреждения медико-социальной экспертизы социальной, медицинской и профессиональной реабилитации пострадавшего;
- заключение учреждения медико-социальной экспертизы о связи смерти пострадавшего с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием;
- документ, подтверждающий факт нахождения на иждивении или установление права на получение содержания;
- программы реабилитации пострадавшего.

Конечно, конкретный перечень доказательств, необходимых для установления фактических обстоятельств дела, определяется судом в зависимости от предмета доказывания, связанного с особенностями определенной правовой ситуации.

С точки зрения правил допустимости доказательством степени утраты профессиональной трудоспособности является заключение медико-социальной экспертизы, которое не может быть заменено каким-либо другим доказательством.

Экспертиза проводится учреждениями медико-социальной экспертизы в соответствии с Правилами установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденными Постановлением Правительства РК.

Рассмотрение и разрешение дел. Рассмотрение и разрешение дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, осуществляются по правилам, установленным ГПК РК.

Одним из основных вопросов при рассмотрении этой категории дел является вопрос о характере и объеме возмещения вреда.

В соответствии со ст. 937 ГК РК возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к

другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Из содержания закона следует, что возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, производится в денежном выражении и включает: 1) утраченный потерпевшим заработок и иные доходы; 2) расходы на лечение и прочие расходы, перечисленные в данной статье ГК РК.

Согласно трудовому кодексу РК заработной платой является вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также выплаты компенсационного и стимулирующего характера.

К иным доходам относятся, например, заработок от выполнения работ, оказания услуг по гражданским договорам, авторским договорам и т.п.

Не допускается уменьшение размера возмещения за счет назначенной потерпевшему пенсии, в том числе по инвалидности, пособий и иных подобных выплат независимо от времени их назначения.

При рассмотрении дел данной категории необходимо учитывать, что характер и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему, могут быть увеличены законом или договором.

В случае гибели работника, занятого на тяжелых работах и работах с опасными и (или) вредными условиями труда по добыче (переработке) угля, или в случае смерти инвалида, связанной с полученным им увечьем на производстве, каждый член семьи погибшего (умершего), находившийся на его иждивении, имеет право на получение единовременного пособия.

Размер возмещения вреда в части утраченного заработка определяется в зависимости от степени утраты потерпевшим трудоспособности.

Для определения степени утраты трудоспособности суд должен назначить экспертизу, которая проводится в учреждениях государственной службы медико-социальной экспертизы.

Степень утраты профессиональной трудоспособности определяется исходя из последствий повреждения здоровья в результате несчастного случая на производстве с учетом имеющихся у пострадавшего профессиональных способностей, психофизиологических возможностей и профессионально значимых качеств, позволяющих продолжать профессиональную деятельность, предшествующую несчастному случаю на производстве и профессиональному заболеванию, того же содержания и в том же объеме либо, с учетом снижения квалификации, уменьшения объема выполняемой работы и тяжести труда в обычных, специально созданных производственных или иных условиях, выражается в процентах и устанавливается в пределах от 10 до 100.

Например, если степень утраты трудоспособности определяется в 50%, то утраченный заработок также определяется как 50% среднего месячного заработка (дохода) до увечья или иного повреждения здоровья.

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка (п. 2 ст. 938 ГК РК).

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за 12 месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее 12 месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев (п. 3 ст. 938 ГК РК).

В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее десятикратного установленного законодательными актами месячного расчетного показателя (п.4 ст.938 ГК РК).

Очевидно, что при исчислении размера возмещения вреда несовершеннолетним лицам используются иные критерии.

Объем возмещения вреда малолетним включает только расходы на лечение, медицинскую реабилитацию и т.п., вызванные повреждением здоровья.

Размер возмещения вреда лицу в случае утраты кормильца определяется долей заработка (дохода) погибшего, которую данное лицо имело или могло бы иметь при жизни кормильца.

При исчислении размера возмещения устанавливается размер утраченного заработка (дохода) умершего, а также получаемые им при жизни пенсия, пожизненное содержание и другие подобные выплаты. Доля определяется, исходя из установленной в законе доли, соответствующей праву данного лица на получение алиментов и фактического размера ее получения.

При разрешении споров, связанных с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, необходимо учитывать не только фактически понесенные расходы, но и затраты, которые это лицо должно было произвести для восстановления нарушенного права.

Так, в обзоре судебной практики Верховного Суда РК по гражданским делам указывается следующее, вследствие несвоевременно поставленного диагноза ребенок Д. стал инвалидом [20, с.2].

Отказывая Д. в части возмещения утраченного заработка (для ухода за ребенком-инвалидом она была вынуждена уволиться с работы), суд указал, что истце на содержание ребенка-инвалида выплачивается пенсия, и что ГК РК не предусматривает возмещения расходов в связи с утраченным заработком.

Как видно из материалов дела, ребенок Д. поступил в детское инфекционное отделение больницы в возрасте 9,5 месяцев и в результате неправильного установления диагноза и несвоевременного лечения ослеп на оба глаза. Именно для ухода за ребенком-инвалидом истица была вынуждена уволиться с работы, в связи с чем утрата ее заработка является реальным ущербом.

Между тем, отказывая истце в иске о возмещении утраченного заработка, суд не учел, что ребенку-инвалиду в связи с его младенческим возрастом был необходим не только медицинский, но и материнский уход, и мать, по ее утверждению, не имела возможности совмещать работу с уходом за ослепшим сыном.

Однако суд эти доводы истицы оставил без внимания и не учел, что утрата ею заработка в период с момента потери зрения ее ребенком в младенческом возрасте является одним из видов убытков, полное возмещение которых предусмотрено ст. 9 ГК РК.

Контрольные вопросы:

1. Подведомственность и подсудность дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Судебные расходы. Лица, участвующие в деле о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Обязательное и факультативное соучастие. Участие прокурора.
2. Доказательства и доказывание по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Значение судебно-медицинской экспертизы. Судебное решение по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.

Литература:

1. Гражданский процессуальный кодекс РК. – Алматы: Юрист, 2012 (указанная литература имеется в читальном зале, абонементе ИнЕУ)
2. Треушников М.К. Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел.– М.: МГУ – издательство, 1995 – 336с. (указанная литература имеется в читальном зале ИнЕУ)
3. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999г. №9 «О некоторых вопросах применения судами Республики законодательства по возмещению

вреда, причиненного здоровью» (указанная литература имеется в компьютерном зале К-3 ИнЕУ программа «Закон»)

2.4 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о компенсации морального вреда

Общая норма, устанавливающая случаи, порядок и способы компенсации морального вреда, содержится в статьях 951 и 952 ГК РК. Компенсация морального вреда по общему правилу допускается при наличии вины причинителя. Вместе с тем в ст. 951 Гражданского Кодекса Республики Казахстан предусмотрены четыре случая, когда моральный вред компенсируется независимо от вины причинителя, в случаях, если:

- вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности (например, в результате наезда автомобиля);
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста или подписку о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста, незаконного помещения в психиатрическое лечебное учреждение или другое лечебное учреждение;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
- иных случаях, предусмотренных законодательными актами.

Моральный вред компенсируется лишь при подтверждении факта причинения потерпевшему нравственных или физических страданий. Обязанность доказывания, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, лежит на самом потерпевшем.

Моральный вред компенсируется в случаях нарушения или посягательства на личные нематериальные блага (права) граждан. При нарушении имущественных прав граждан компенсация морального вреда допускается лишь в случаях, предусмотренных законом. В настоящее время возможность такой компенсации предусматривается только двумя законами.

В соответствии со ст. 18 Закона Республики Казахстан от 4 мая 2010 года «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный гражданину вследствие нарушения его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит возмещению причинителем вреда при наличии его вины. Размер возмещения вреда определяется судом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Нормативное постановление Верховного Суда РК в Постановлении №3 от 21 июня 2005 года отметил, что в соответствии с подпунктом 1 статьи 187 Гражданского кодекса на требования о возмещении морального вреда исковая давность - не распространяется [21, с.2].

Согласно пункту 1 статьи 917 Гражданского кодекса моральный вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим его противоправными виновными (умышленно или по неосторожности) действиями (бездействием).

Под полным возмещением морального вреда следует понимать такие действия со стороны причинителя вреда, которые он обязан совершить в силу прямого предписания норм законодательных актов (например, в соответствии с Законом «О средствах массовой информации» средство массовой информации обязано опубликовать опровержение распространенных им сведений, не соответствующих действительности; в соответствии со статьей 44 Уголовно-процессуального кодекса орган, ведущий процесс, обязан принять меры по устранению последствий морального вреда) или выплатить по иску потерпевшего компенсацию морального вреда в денежном выражении в сумме, установленной решением суда [22, с.34].

Поскольку в соответствии со статьей 952 Гражданского кодекса моральный вред компенсируется только в денежном выражении, а размер компенсации определяется судом, то при определении размера компенсации судам надлежит исходить из принципов справедливости и достаточности.

Размер компенсации морального вреда в денежном выражении следует считать справедливым и достаточным, если при установлении его размера судом учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина, и установленный судом размер компенсации позволяет сделать обоснованный вывод о разумном удовлетворении заявленных истцом требований.

Размер компенсации морального вреда, взысканный судом первой инстанции, может быть пересмотрен в апелляционном или надзорном порядке, если этот размер не соответствует указанным выше требованиям.

Исходя из перечисленных способов защиты гражданских прав из нарушения личных неимущественных прав могут вытекать следующие требования: о признании права (например, право авторства); о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, о пресечении действий, нарушающих права или создающих угрозу его нарушения; о признании недействительным несоответствующего законодательству ненормативного акта органа государственного управления, нарушающего личные неимущественные права; возмещении морального вреда и вреда, причиненного жизни и здоровью.

Итак, возмещение вреда - это одно из требований, которые могут вытекать из нарушения личных неимущественных прав. Моральный вред и вред, причиненный жизни и здоровью, являются разновидностями неимущественного вреда.

С введением в действие нового ГК, моральный вред компенсируется только в денежной форме (п.1 ст. 952 ГК РК). Причинитель вреда может добровольно, не дожидаясь предъявления иска, совершить действия, направленные на сглаживание перенесенных потерпевшим страданий (уход за потерпевшим, оказание иной помощи, передача какого-либо имущества). Такого рода действия, на мой взгляд, должны быть учтены судом при определении размера компенсации, если потерпевший все-таки предъявит соответствующий иск. Моральный вред компенсируется независимо от возмещения имущественного вреда, то есть как наряду с ним, так и самостоятельно. Причем делается это на основании представленных истцом доказательств.

При обращении в суд кроме составления искового заявления, предоставления документов, подтверждающих причинение вреда, необходимо заплатить госпошлину. Несмотря на то, что компенсация морального вреда присуждается в денежной форме, иск о компенсации морального вреда относится к искам неимущественного характера, поэтому, независимо от размера компенсации, указанного истцом в исковом заявлении, государственная пошлина оплачивается по ставке, установленной Налоговым кодексом РК для исковых заявлений неимущественного характера. В некоторых предусмотренных законом случаях истец вообще освобождается от уплаты государственной пошлины. Это возможно, в частности, если требование о компенсации морального вреда вытекает из трудовых правоотношений; по искам о компенсации морального вреда, причиненного нарушением неимущественных прав авторов произведений науки, литературы и искусства, изобретений, полезных моделей, промышленных образов; по искам о компенсации морального вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца; по искам, вытекающим из нарушений прав потребителей.

Изучение судебной практики показало, что районные и городские суды часто компенсируют моральный вред в случаях, когда в результате неоказания услуг или непринятия своевременных мер (а предоставление этих услуг, либо принятие мер являются обязанностью этих предприятий, учреждений и организаций) гражданам причиняются нравственные или физические страдания.

Так, гражданка А. обратилась в Городской суд г. Павлодара с иском о взыскании неустойки за некачественное предоставление ей телефонных услуг и компенсации за

причиненный ей моральный вред. Примерно в течение четырех месяцев в квартире у истицы периодически не работал телефон. По этому поводу она неоднократно обращалась на телефонную станцию, однако безрезультатно.

Истица - пенсионер, проживает в квартире одна, по состоянию здоровья постоянно нуждается в медицинской помощи, а отсутствие телефона лишает ее возможности обращения за такой помощью (особенно в ночное время). Хождение ее по различным инстанциям отняли у нее много сил и здоровья.

Городской суд г. Павлодара иск удовлетворил и взыскал с телефонной станции неустойку и сумму за моральный вред.

Обязательство по компенсации морального вреда в общем случае возникает при наличии одновременно следующих условий:

- 1) претерпевание морального вреда;
- 2) неправомерное действие причинителя вреда;
- 3) причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом;
- 4) вина причинителя вреда.

Первым условием является наличие морального вреда, то есть негативных изменений в психической сфере человека, вызванных физическими и нравственными страданиями.

В соответствии со ст.47 ГПК, средствами доказывания в гражданском процессе являются: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения экспертов. Объяснение истца о том, что он претерпел физические или нравственные страдания, является прямым доказательством факта причинения морального вреда. Причем прямых доказательств противоположного ответчик представить не может. Показания свидетелей могут являться лишь косвенными доказательствами причинения морального вреда (например, свидетель видел, как потерпевший плакал, слышал, как потерпевший стонал и т.п.). Заключения экспертов также могут являться косвенными доказательствами причинения морального вреда.

Рассмотрим второе условие ответственности за причинение морального вреда - противоправность. Учитывая недостаточную юридическую грамотность населения, можно предположить, что во многих случаях правонарушитель избегает ответственности за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать происшедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск. Например, далеко не всегда пресекаются незаконные действия административных органов, связанные с отказом в предоставлении информации, которую согласно закону они обязаны предоставлять любому заинтересованному лицу.

Если неправомерное действие нарушает имущественные права гражданина, то, хотя бы такое действие и причинило моральный вред, право на его компенсацию возникает только в случаях, специально предусмотренных законом.

Третье условие ответственности за причинение морального вреда - причинная связь между противоправным действием и моральным вредом. Совершенное неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью влекущей причинение морального вреда. Наличие причинной связи не всегда легко установить.

Ответственность за причинение морального вреда в общем случае возникает при наличии вины причинителя вреда - это четвертое условие. Вина, то есть психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, может проявляться как в форме умысла, так и неосторожности.

Моральный вред - нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Предметом судебного рассмотрения в данной категории дел является правоотношение, содержанием которого служит право истца требовать компенсации морального вреда и обязанность ответчика компенсировать ему нравственные или физические страдания.

Предмет иска - требование истца о конкретной денежной сумме, которая, по его мнению, эквивалентна физическим и (или) нравственным страданиям. Если истец и ответчик пришли к соглашению об иной форме компенсации морального вреда, то предмет иска изменяется и составляет требование о предоставлении определенного имущества либо оказании услуги.

Основанием иска о компенсации морального вреда является сложный фактический состав, включающий:

- физические или нравственные страдания истца;
- юридически значимые действия (или бездействие) ответчика, которыми причиняются эти страдания;
- наличие правовой нормы, предусматривающей возмещение морального вреда.

Истцом по всем видам исков о возмещении морального вреда может быть только физическое лицо, которому причинены физические или нравственные страдания. Юридические лица не могут быть истцами по этой категории дел.

Ответчиком могут быть физические или юридические лица, Республика Казахстан, административно-территориальные единицы. В тех случаях, когда требование о возмещении морального вреда соединено с требованием о защите нарушенного избирательного права, ответчиками могут быть органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения, должностные лица, избирательные комиссии и комиссии референдума, а также кандидат.

Предметом доказывания является сложный юридический состав, включающий размер компенсации морального вреда, степень вины и не правомерность действий, бездействия ответчика, степень физических или нравственных страданий истца, и в чем они выразились.

Так, суд, рассматривая дело о возмещении морального вреда, должен исходить из таких принципов, как:

- 1) принцип справедливости, что означает действовать правомерно, соответственно всеобщим и равным требованиям права;
- 2) принцип разумности;
- 3) принцип достаточности.

Более того, п. 2 ст. 952 ГК РК говорит о таких критериях, учитываемых при определении размера морального вреда, как:

- субъективная оценка потерпевшим тяжести причиненного ему нравственного ущерба;
- объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий потерпевшего: жизненная важность блага, бывшего объектом посягательства (жизнь, здоровье, честь, достоинство, свобода, неприкосновенность жилища и т. д.);
- тяжесть последствий правонарушения (убийство близких родственников, причинение телесных повреждений, повлекших инвалидность, лишение свободы, лишение работы или жилища и т. п.);
- характер и сфера распространения ложных позорящих сведений;
- жизненные условия потерпевшего (служебные, семейные, бытовые, материальные, состояние здоровья, возраст и др.);
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

К вышеуказанным критериям Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 г. № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» дополняет также:

- степень испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданий (лишение свободы, причинение телесных повреждений, утрата близких родственников, утрата или ограничение трудоспособности и т. д.);
- форму вины (умысел, неосторожность) причинителя вреда, когда для возмещения

морального вреда необходимо ее наличие;

– семейное и имущественное положение гражданина, несущего ответственность за причиненный потерпевшему моральный вред (п. 7).

Обращает на себя внимание перечень вопросов, который должен быть отражен в решении судей по каждому делу о возмещении морального вреда. Это описание характера правонарушения, которым потерпевшему причинен моральный вред; указание на те личные неимущественные права и блага потерпевшего, которые были нарушены; данные об испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданиях; способ защиты неимущественных прав (восстановление положения, существовавшего до нарушения права; устранение последствий морального вреда; взыскание компенсации морального вреда в денежном выражении), а также обоснование размера компенсации морального вреда в денежном выражении; нормы материального права, которыми суд руководствовался при вынесении решения; вид ответственности ответчика (субсидиарная, долевая, солидарная, индивидуальная); источник взыскания (за счет имущества физического лица или денег, находящихся на банковских счетах юридического лица; из государственного бюджета) компенсации морального вреда в денежном выражении.

При взыскании компенсации морального вреда в денежном выражении из государственного бюджета суд обязан указать также администратора соответствующей бюджетной программы, который в установленном законодательством порядке обеспечивает исполнение вступившего в законную силу решения суда [21, с.3].

Необходимость отвечать на эти вопросы, несомненно, должна способствовать проникновению судьи в существо дела, в его обстоятельства, в результате чего он должен принять правильное решение, в том числе и об определении справедливого размера компенсации морального вреда.

Контрольные вопросы:

1. Подведомственность и подсудность дел о компенсации морального вреда. Государственная пошлина.
2. Лица, участвующие в деле о компенсации морального вреда.
3. Доказательства и доказывание по делам о компенсации морального вреда.
4. По каким делам моральный вред не взыскивается судом?

Литература:

1. Гражданский процессуальный кодекс РК. – Алматы: Юрист, 2012. (указанная литература имеется в читальном зале, абонементе ИнЕУ)
2. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник – М.: Городец – издательство, 2001.- 627с. (указанная литература имеется в читальном зале ИнЕУ)
3. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21.06.2001 № 3 "О применении судами законодательства о возмещении морального вреда" (указанная литература имеется в компьютерном зале К-3 ИнЕУ программа «Закон»)

3 ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ

3.1 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о расторжении брака

Рассмотрение в судах дел о расторжении брака производится по исковому заявлению одного или обоих супругов. В случаях, если этого требует защита интересов недееспособного супруга, иск о расторжении брака может быть предъявлен его опекуном или прокурором. В соответствии со ст. 57 ГПК РК суд может привлечь к участию в таком процессе органы опеки и попечительства для дачи соответствующего заключения по делу.

Исковое заявление о расторжении брака должно отвечать требованиям ст. 150 ГПК РК. В нем, в частности, указывается, когда и где зарегистрирован брак, имеются ли общие дети, их возраст, достигнуто ли супругами соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке выплаты средств на содержание детей и (или) нетрудоспособного нуждающегося супруга, о размерах этих средств либо о разделе общего имущества супругов, мотивы расторжения брака при отсутствии взаимного согласия на его расторжение, предъявляются ли другие требования, которые могут быть рассмотрены одновременно с иском о расторжении брака.

К заявлению прилагаются подлинник свидетельства о заключении брака, копии свидетельств о рождении детей, в том числе заверенные судьей при приеме искового заявления, документы о заработке и иных источниках доходов супругов, другие необходимые документы.

Судья, приняв заявление, должен, как правило, вызвать второго супруга и выяснить его отношение к этому заявлению, не имеется ли у супругов других подлежащих разрешению судом спорных вопросов, разъяснить, какие из требований могут быть рассмотрены одновременно с иском о расторжении брака [23, с.16].

Согласно п. 2 ст. 16 КоБС РК удовлетворение иска мужа о расторжении брака невозможно без согласия жены как во время ее беременности, так и в течение первого года жизни ребенка. Однако указанное ограничение не относится к случаям, когда ребенок родился мертвым или не дожил до года. И в том, и в другом случае судья не вправе отказывать в приеме искового заявления.

Одним из случаев расторжения брака в судебном порядке КоБС предусмотрел наличие имущественных претензий супругов друг к другу. Под имущественными претензиями понимаются споры о разделе имущества, являющегося их общей совместной собственностью, и о выплате содержания нетрудоспособному нуждающемуся супругу.

Расторжение брака по взаимному согласию супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей, производится в органах ЗАГС при отсутствии имущественных и иных претензий друг к другу. Однако, судья не вправе отказать супругу в принятии заявления о расторжении брака, а суд оставить заявление без рассмотрения на том основании, что брак может быть расторгнут в органах ЗАГС, если второй супруг, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органах ЗАГС (отказывается подать совместное заявление или отдельное заявление в случае, когда он не имеет возможности лично явиться для подачи совместного заявления, либо, подав его, не желает являться для регистрации развода и т.п.). Суды должны требовать от заявителя представления справки, подтверждающей обращение с заявлением о расторжении брака в орган ЗАГС и уклонение второго супруга от явки.

Независимо от наличия у супругов общих несовершеннолетних детей брак (супружество) расторгается в регистрирующих органах по заявлению одного из супругов, если другой супруг:

- 1) признан судом безвестно отсутствующим;
- 2) признан судом недееспособным;
- 3) признан судом ограниченно дееспособным;
- 4) осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок не менее трех лет.

Однако, если супруг отказался от обращения с заявлением о признании этого лица безвестно отсутствующим, судья не вправе отказать в принятии искового заявления. Суд обязан рассмотреть иск о расторжении брака на общих основаниях.

Иск о расторжении брака с лицом, место жительства которого неизвестно, либо не имеющего места жительства в Республике Казахстан, может быть предъявлен и рассмотрен по существу по месту нахождения его имущества или по последнему известному месту его жительства (п. 1 ст. 32 ГПК РК).

В случае, когда с истцом находятся несовершеннолетние дети или когда по состоянию здоровья выезд к месту жительства ответчика представляется для него затруднительным, иск может быть предъявлен по месту жительства истца (п. 7 ст. 32 ГПК РК).

Судам следует иметь в виду, что дела о расторжении брака с лицами, осужденными к лишению свободы, независимо от определенного им срока наказания, рассматриваются, в случае подведомственности этих дел суду (например, при наличии имущественных претензий), с соблюдением общих правил о подсудности. Если исковое заявление о расторжении брака с лицом, осужденным к лишению свободы, принимается судом к производству в соответствии со ст. 31 ГПК РК, то надлежит исходить из последнего места жительства указанного лица до его осуждения.

По делам о расторжении брака меры к примирению супругов суды согласно ст.20 КоБС применяют лишь в случаях, если отсутствует согласие одного из них на расторжение брака. В этих целях суд по просьбе сторон или одной из них, либо по собственной инициативе откладывает разбирательство дела и назначает им установленный КоБС срок для примирения в пределах шести месяцев. Отложение разбирательства дела может быть неоднократным, однако общий срок для примирения супругов не должен превышать шести месяцев.

Дела о расторжении брака суды должны рассматривать, как правило, с участием обоих супругов. Необходимо всесторонне выяснять взаимоотношения сторон, мотивы, по которым ставится вопрос о расторжении брака, подлинные причины разлада между супругами. Расторжение брака (супружества) в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

Однако, при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, независимо от наличия или отсутствия имущественных претензий друг к другу, а также, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, своими действиями либо бездействием уклонялся от расторжения брака, суд расторгает брак, не выясняя мотивы развода.

Расторжение брака (супружества) в судебном порядке производится по истечении одного месяца со дня подачи в суд супругами заявления о расторжении брака (супружества).

В исключительных случаях (создание каждым из супругов новых семей, срочный выезд на лечение, на постоянное жительство в другую местность или за границу и т.п.) этот срок на основании представленных сторонами доказательств может быть уменьшен с приведением соответствующих мотивов.

Если после истечения назначенного судом срока примирение супругов не состоялось и хотя бы один из них настаивает на прекращении брака, суд расторгает брак. Только установив, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи стали невозможными, суд вправе удовлетворить требование о расторжении брака.

При расторжении брака (супружества) в судебном порядке супруги могут представить на рассмотрение суда соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке выплаты средств на содержание детей и (или) нетрудоспособного нуждающегося супруга, размерах этих средств либо о разделе общего имущества супругов. Выбор фамилии после расторжения брака (супружества) решается супругами при государственной регистрации расторжения брака (супружества).

2) В случае, если отсутствует соглашение между супругами по вопросам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, а также в случае, если установлено, что данное соглашение нарушает интересы детей или одного из супругов, суд обязан:

1) определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после расторжения брака (супружества);

2) определить, кто из родителей и в каком размере будет выплачивать алименты на содержание детей;

3) по требованию супругов произвести раздел имущества, находящегося в их общей совместной собственности, с учетом интересов несовершеннолетних детей и (или) интересов самих супругов;

4) по требованию супруга, имеющего право на получение содержания от другого супруга, определить размер этого содержания.

3) В случае, если раздел имущества затрагивает интересы третьих лиц, суд вправе выделить требование о разделе имущества в отдельное производство.

При отложении рассмотрения дела и предоставлении супругам срока для примирения в случае, если заявлен иск о взыскании алиментов, суд вправе обсудить вопрос об участии ответчика в содержании детей. Если будет установлено, что ответчик не выполняет эту обязанность, судья в соответствии со ст. 140 ГПК РК по заявлению истца выносит судебный приказ о временном взыскании алиментов на детей до рассмотрения дела.

Если при обсуждении иска о взыскании алиментов на детей, другая сторона оспаривает запись об отце или матери ребенка в актовой записи о рождении, оба эти требования подлежат выделению из дела о расторжении брака для их совместного рассмотрения в отдельном производстве.

В случае отказа в иске о расторжении брака заявленное требование о взыскании алиментов, если истец настаивает на его рассмотрении, суд также выделяет в отдельное производство, о чем указывает в резолютивной части решения.

Расторгая брак, суд по требованию супруга, имеющего право на получение содержания от другого супруга, обязан определить размер этого содержания. По требованию супругов или одного из них суд также обязан произвести раздел имущества, находящегося в их общей совместной собственности.

В соответствии со ст. 223 ГК РК общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п.п. 1, 2 ст. 32 Закона) является любое нажитое во время брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст. 115, 116, п. 2 ст. 191 ГК РК может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на чье имя из супругов оно приобретено либо кем из супругов внесены деньги, если супругами не был установлен иной режим, определяющий их имущественные права и обязанности в браке и (или) в случае его расторжения (брачный договор).

Поскольку в соответствии с действовавшим до издания Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. законодательством незарегистрированный брак имел те же правовые последствия, что и зарегистрированный, на имущество, приобретенное совместно лицами, состоявшими в семейных отношениях без регистрации брака до вступления в силу Указа, распространяется режим общей собственности супругов. При разрешении спора о разделе такого имущества судам необходимо руководствоваться правилами, установленными ст. 33 КоБС.

Раздел общего имущества супругов при расторжении брака производится по правилам, установленным ст.ст. 32–38 КоБС и ст. 218 ГК РК, при этом стоимость имущества, подлежащего разделу, при отсутствии соглашения сторон определяется судом на основании заключения эксперта, в том числе заключения государственного органа по оценке имущества.

Если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу ч. 2 ст. 43 КоБС брачный договор в этом же производстве может быть признан недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение.

При разделе общего имущества супругов необходимо иметь в виду, что в случаях, когда раздел затрагивает интересы третьих лиц (например, крестьянского (фермерского) хозяйства с участием в них других членов, жилищно-строительного или другого кооператива, членом которого состоял один из супругов (или оба супруга), неполностью внесший свой паевой взнос и в связи с этим не приобретший права собственности, и т.п.) суд вправе выделить это требование в отдельное производство.

Если при рассмотрении дела о расторжении брака и разделе имущества супругов (в случаях, когда они полностью не выплатили пай за предоставленные кооперативом в пользование квартиру, дачу, гараж, другое строение или помещение), одна из сторон просит определить, на какую долю паенакопления она имеет право, не ставя при этом вопроса о

разделе пая, суд вправе рассмотреть такое требование, не выделяя его в отдельное производство, при условии, что отсутствуют другие лица, имеющие право на паенакопления, поскольку этот спор не затрагивает прав кооператива.

Раздел банковского вклада на имя одного из супругов производится по правилам ст. 38 КоБСа.

Вклады, внесенные супругами за счет общего имущества на имя их несовершеннолетних детей, в силу п. 4 ст. 37 КоБС считаются принадлежащими детям и не должны учитываться при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов.

Если же третьи лица предоставили супругам деньги и последние внесли их на свое имя в кредитные организации, третьи лица вправе предъявить иск о возврате соответствующих сумм по нормам ГК РК, который подлежит рассмотрению в отдельном производстве. В таком же порядке могут быть разрешены требования членов крестьянского (фермерского) хозяйства и других лиц к супругам - членам этого крестьянского (фермерского) хозяйства.

Течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью, брак которых расторгнут (п. 6 ст. 37 КоБС), следует исчислять не со времени прекращения брака (при расторжении брака в суде - дня вступления решения в законную силу, при расторжении брака в органах ЗАГС - дня регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния), а со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 180 ГК РК).

Суд при отказе в удовлетворении иска о расторжении брака не вправе рассматривать в том же производстве иные, заявленные совместно с этим иском требования супругов, а согласно ст. 22 КоБС выделяет их в отдельное производство [24, с.54].

В мотивировочной части решения в случае, когда один из супругов возражал против расторжения брака, указываются установленные судом причины разлада между супругами, доказательства о невозможности сохранения семьи либо выводы суда о возможности сохранения семьи, доводы, на основании которых суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Резолютивная часть решения об удовлетворении иска о расторжении брака должна содержать вывод суда по всем требованиям сторон, перечисленным в п. 2 ст. 22 КоБС, в том числе и соединенным для совместного рассмотрения. В этой части решения указываются также сведения, необходимые для государственной регистрации расторжения брака (дата регистрации брака, номер актовой записи, наименование органа ЗАГС, зарегистрировавшего брак, фамилии супругов в случае расторжения брака - сохранена ли общая фамилия либо восстановлены прежние, добрачные фамилии). Фамилии супругов записываются в решении в соответствии со свидетельством о браке, а в случае изменения фамилии при вступлении в брак во вводной части решения необходимо указывать и добрачную фамилию.

В решении должно быть указано, с кого из супругов и в каком размере подлежит взысканию государственная пошлина и кто из супругов с учетом материального положения, нахождения на воспитании детей, других конкретных обстоятельств освобождается от ее уплаты. Отражается момент прекращения брака - со дня вступления решения в законную силу.

В случае примирения супругов после вынесения решения о расторжении брака, суд при наличии их письменного заявления об этом, вправе прекратить своим определением исполнение решения до истечения срока вступления решения в законную силу, а в отдельных случаях и до направления копии решения в орган ЗАГС для совершения регистрации расторжения брака.

Если во время рассмотрения дела в порядке надзора будет установлено, что решение о расторжении брака представлено в органы ЗАГС и совершена регистрация расторжения брака, то отмена такого решения с учетом указанного обстоятельства может последовать лишь при выявлении существенных нарушений норм материального и процессуального права.

После отмены в кассационном или надзорном порядке решения по делу о расторжении брака суд при новом рассмотрении этого дела также обязан проверить, не произведена ли

регистрация развода в органах ЗАГС. Вынося новое решение, суд при наличии в органах ЗАГС записи акта о расторжении брака обязан разрешить вопрос об ее аннулировании.

Если к тому времени один из супругов вступил в новый брак, то вопрос о недействительности этого брака должен разрешаться по иску заинтересованных лиц после вступления в законную силу решения суда об отказе в расторжении первого брака.

Суд вправе рассмотреть в одном производстве как взаимосвязанные исковые требования о расторжении брака и о признании его недействительным (встречный иск).

При принятии искового заявления о признании брака недействительным судье необходимо выяснить, по какому основанию оспаривается действительность брака (ст. 25 КоБС) и относится ли истец к категории лиц, которые в силу ст. 26 КоБС вправе требовать признания брака недействительным, именно по этому основанию. Если заявитель не относится к таким лицам, суд отказывает ему в иске.

Перечень оснований для признания брака недействительным, содержащийся в п. 1 ст. 25 КоБС, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. К таким основаниям относятся: нарушение установленных условий заключения брака, в т.ч. требований к брачному возрасту (ст.ст. 10-11 КоБС); вступление в брак лиц, между которыми не допускается заключение брака (ст. 11 КоБС), а также заключение фиктивного брака, в котором стороны или одна из них не имели намерения создать семью.

Может быть признан недействительным брак, заключенный по принуждению, а также в случае, если одно из лиц, вступающих в брак, скрыло от другого наличие у него болезни, создающей реальную угрозу членам образованной семьи, личной и общественной безопасности.

Учитывая это, не может явиться основанием для признания брака недействительным нарушение установленных ст. 13 КоБС требований к порядку заключения брака.

В случае наличия между супругами запрещенной Законом степени родства либо состояния одного из них в момент регистрации брака в другом нерасторгнутом браке, если брак расторгнут в судебном порядке, то иск о признании брака недействительным может быть рассмотрен судом при условии отмены решения о расторжении брака, поскольку, принимая такое решение, суд исходил из факта действительности заключенного брака. Согласно ст. 71 ГПК РК обстоятельства, установленные таким решением, не могут быть оспорены теми же сторонами в другом процессе. Если же брак расторгнут во внесудебном порядке, а впоследствии предъявлены требования об аннулировании записи о расторжении брака (регистрации) и признании его недействительным, суд разрешает оба указанных требования в одном производстве.

В силу п. 1 ст. 23 КоБС брак, расторгнутый в судебном порядке, считается прекращенным со дня вступления решения суда в законную силу, т.е. по истечении 15 дней после вынесения судом решения в окончательной форме (ст. 334 ГПК РК) или после вынесения апелляционного постановления. Указанное положение не распространяется на случаи, когда брак был расторгнут в судебном порядке до 24 декабря 1998 года - дня официального опубликования Закона РК «О браке и семье», поскольку в этих случаях брак считается прекращенным с момента регистрации развода (ст. 40 КоБСКазССР).

Брак, расторгнутый в органах ЗАГС, считается прекращенным со дня государственной регистрации расторжения брака.

В соответствии со статьей 48 КоБС, иск об установлении отцовства может быть предъявлен обоими родителями: как матерью, так и отцом ребенка, опекуном, или лицом, на иждивении которого находится ребенок, а также самим ребенком по достижении им совершеннолетия.

Следует принимать во внимание доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица (совместное проживание, ведение общего хозяйства до рождения ребенка, совместное воспитание либо содержание ими ребенка, заключения экспертиз и др.).

Эти обстоятельства должны быть установлены с использованием средств доказывания, перечисленных в части 2 статьи 64 ГПК - объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные либо вещественные доказательства, заключения экспертов.

Согласно пункту 5 статьи 47 КоБС в случаях смерти матери, признания ее недееспособной, невозможности установления места нахождения матери или в случае лишения ее родительских прав - по заявлению отца ребенка с согласия органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству, при отсутствии такого согласия - по решению суда.

Судам неподведомственны дела об установлении отцовства в тех случаях, когда отец ребенка, состоящий в браке с его матерью, отказывается регистрировать ребенка на свое имя, так как согласно пункту 2 статьи 47 КоБС происхождение детей от родителей, состоящих в браке между собой удостоверяется записью о браке родителей, а регистрация в книге записей рождений производится по заявлению любого из них (статья 50 КоБС).

При несогласии с произведенной записью заинтересованное лицо может обратиться в суд с иском о признании неправильными записи отцовства органами записи актов гражданского состояния (статья 51 КоБС).

В силу статьи 52 КоБС дети, происхождение которых установлено по решению суда или по совместному заявлению родителей, имеют те же права и обязанности по отношению к обоим родителям, что и дети, родившиеся от лиц, состоящих в браке между собой, поэтому алименты в этих случаях должны взыскиваться в долевом отношении к заработку ответчика по правилам, установленным статьей 139 КоБС.

В случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным ГПК РК, в порядке особого производства (статьи 291-295 ГПК).

Указанный факт может быть установлен судом как в случае, когда ребенок находился на иждивении лица к моменту его смерти, так и ранее, если это лицо признавало себя его отцом.

Такой факт, с учетом конкретных обстоятельств, может быть установлен судом также в отношении ребенка, родившегося после смерти лица, которое в период беременности матери признавало себя отцом будущего ребенка; если в иске об установлении отцовства предъявлено также требование о взыскании алиментов, в долевом отношении к заработку ответчика по правилам статьи 139 КоБС.

Следует обязательно указывать в решениях по делам об установлении отцовства все данные, необходимые для регистрации акта об установлении отцовства в органах записи актов гражданского состояния: фамилию, имя, отчество, год рождения, место рождения, национальность последнее место жительства и работы ответчика.

Судебному рассмотрению подлежат споры, связанные с воспитанием детей:

- о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей (ст.73 КоБС);
- об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка;
- о возврате родителям ребенка, удерживаемого не на основании закона или судебного решения (ст.74 КоБС);
- о возврате опекунам (попечителям) подопечного от любых лиц, удерживающих у себя ребенка без законных оснований;
- о возврате патронатному воспитателю ребенка, удерживаемого другими лицами не на основании закона или судебного решения;
- о лишении родительских прав;
- о восстановлении в родительских правах;
- об ограничении родительских прав;
- об отмене ограничения родительских прав;
- об отмене усыновления (удочерения) и признании его недействительным и другие.

При подготовке дела, связанного с воспитанием детей, к судебному разбирательству судье следует правильно определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора и подлежащие доказыванию сторонами, обратив особое внимание на те из них, которые

характеризуют личные качества родителей либо иных лиц, воспитывающих ребенка, а также сложившиеся взаимоотношения этих лиц с ребенком.

Такие дела назначаются к разбирательству в судебном заседании только после получения от органов опеки и попечительства составленных во исполнение определения судьи в установленном порядке актов обследования условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание.

Рассмотрение дел о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, производится судом с участием органов опеки и попечительства, а рассмотрение дел о лишении родительских прав, о восстановлении в родительских правах, об ограничении родительских прав, об отмене усыновления (удочерения) ребенка, кроме того, с участием прокурора.

Органами опеки и попечительства согласно ст. 115 КоБС являются местные исполнительные органы, причем районные и городские исполнительные органы осуществляют свои функции по опеке и попечительству через уполномоченные органы образования, социальной защиты и здравоохранения.

Заключение органа опеки и попечительства по спору о воспитании детей суд оценивает в совокупности с другими материалами дела. Несогласие с заключением должно быть мотивировано в решении, принятом по делу.

Если при разрешении спора, связанного с воспитанием детей, суд придет к выводу о необходимости опроса в судебном заседании несовершеннолетнего в целях выяснения его мнения по рассматриваемому вопросу (ст. 54 Закона), то следует предварительно выяснить мнение органа опеки и попечительства о том, не окажет ли неблагоприятного воздействия на ребенка его присутствие в суде.

Опрос следует производить с учетом возраста и развития ребенка в присутствии педагога, в обстановке, исключающей влияние на него заинтересованных лиц. При этом необходимо выяснять, не является ли мнение ребенка следствием воздействия на него одного из родителей или других заинтересованных лиц, осознает ли он свои собственные интересы при выражении этого мнения и как он его обосновывает.

При вынесении решения о расторжении брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, суд, должен принимать меры к защите интересов несовершеннолетних, независимо от того, возбужден ли спор о детях. В этих целях следует разъяснять сторонам, что отдельно проживающий родитель имеет право и обязан принимать участие в воспитании ребенка, а родитель, с которым проживает несовершеннолетний, не вправе препятствовать этому. В резолютивной части решения необходимо указать на право и обязанность родителя, проживающего отдельно от ребенка, участвовать в его воспитании и после расторжения брака.

Если совместно с иском о расторжении брака заявлено требование о том, при ком из родителей будут проживать их несовершеннолетние дети, находящиеся на воспитании у других лиц, которые препятствуют возвращению их родителям, суд должен обсудить вопрос о выделении этого спора в отдельное производство.

При разрешении спора между раздельно проживающими родителями о месте жительства несовершеннолетнего (независимо от того, состоят ли они в браке) суд, исходя из установленного ст. 68 КоБС равенства прав и обязанностей отца и матери, должен вынести решение, которое соответствовало бы интересам ребенка.

Суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, его возраст, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ему условий для развития и воспитания (род деятельности, режим работы родителей, их материальное и семейное положение и т.п.), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей. Следует иметь в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя.

В соответствии со ст. 62 КоБС суд обязательно принимает во внимание мнение ребенка, достигшего десятилетнего возраста, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

В силу закона родители имеют преимущественное право перед другими лицами на воспитание своих детей и вправе требовать возврата ребенка от любого лица, удерживающего его у себя не на основании закона или решения суда (п. 1 ст. 74 КоБС).

При рассмотрении исков родителей о передаче им детей лицами, у которых они находятся на основании закона или решения суда (опекунов, попечителей, патронатных воспитателей, детских учреждений и т.д.), судам надлежит выяснять, изменились ли ко времени возникновения спора обстоятельства, послужившие основанием передачи детей указанным лицам или детским учреждениям, отвечает ли интересам детей их возвращение родителям. В частности, суд учитывает реальную возможность родителя обеспечить надлежащее воспитание ребенка, характер сложившихся взаимоотношений родителя с ребенком, привязанность ребенка к лицам, у которых он находится, и другие конкретные обстоятельства, влияющие на создание нормальных условий жизни и воспитания ребенка родителем, а также лицами, у которых фактически проживает и воспитывается несовершеннолетний.

Суд вправе с учетом мнения ребенка отказать родителю в иске, если придет к выводу, что передача ребенка родителю противоречит интересам несовершеннолетнего. Мнение ребенка учитывается судом в соответствии с требованиями (ст. 62 КоБС).

Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что ни родители, ни лица, у которых находится ребенок, не в состоянии обеспечить его надлежащее воспитание и развитие, суд отказывает в удовлетворении иска и передает несовершеннолетнего на попечение органа опеки и попечительства с тем, чтобы были приняты меры для защиты прав и интересов ребенка и выбран наиболее приемлемый способ устройства его дальнейшей судьбы.

В соответствии с п. 3 ст. 73 КоБС родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом по требованию родителей или одного из них.

Исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суд с учетом обстоятельств каждого конкретного дела определяет порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.) и излагает его в резолютивной части решения.

При определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание его возраст, состояние здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

В исключительных случаях, когда общение с отдельно проживающим родителем может нанести вред ребенку, суд, исходя из п. 1 ст. 73 КоБС, не допускающего осуществление родительских прав в ущерб физическому и психическому здоровью детей и их нравственному развитию, вправе отказать этому родителю в удовлетворении иска об определении порядка его участия в воспитании ребенка, изложив мотивы принятого решения.

Аналогично должны разрешаться и требования об устранении препятствий родителям, не лишенным родительских прав, в воспитании детей, находящихся у других лиц на основании закона или решения.

Определив порядок участия отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка, суд предупреждает другого родителя о применении к нему предусмотренных законодательством мер в случае невыполнения решения суда или создания препятствий для его исполнения. При злостном невыполнении решения суд по требованию родителя, проживающего отдельно от ребенка, может вынести решение о передаче ему несовершеннолетнего, исходя из интересов и с учетом мнения ребенка [25, с.189].

Под родительскими правами, которых могут быть лишены родители, следует понимать предоставленные им до совершеннолетия детей права: на воспитание, на заботу о здоровье, на получение детьми среднего образования, на представительство и защиту их интересов, на истребование детей от других лиц, на согласие либо отказ в даче согласия передать ребенка на усыновление (удочерение), на дачу согласия на совершение детьми в возрасте от 14 до 18 лет сделок, за исключением сделок, названных в п. 2 ст. 22 ГК РК, на ходатайство об ограничении или лишении тех же подростков самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией, иными доходами и созданными ими объектами интеллектуальной собственности и т.д.

Вынесение решения о лишении родительских прав влечет за собой утрату родителями (одним из них) не только вышеуказанных, но и других прав, основанных на факте родства с ребенком, вытекающих как из семейных, так и иных правоотношений (на получение содержания, предусмотренного ст. 77 КоБС, на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей, на наследование по закону и др.).

В силу ст. 76 КоБС дела о лишении родительских прав рассматриваются по заявлениям одного из родителей (лиц, их заменяющих), органов или организаций, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органов опеки и попечительства, комиссий по делам несовершеннолетних, учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в частности, домов ребенка, школ-интернатов, детских домов, домов инвалидов, интернатов для детей с физическими недостатками и других), а также по иску прокурора.

При подготовке к судебному разбирательству дела о лишении родительских прав одного из родителей судья в целях защиты прав несовершеннолетнего и обеспечения надлежащих условий его дальнейшего воспитания, а также охраны прав родителя, не проживающего вместе с ребенком, должен в каждом случае извещать этого родителя о времени и месте судебного разбирательства, разъяснять, что он вправе заявить требование о передаче ему ребенка на воспитание.

В целях всестороннего выяснения обстоятельств дела и характера отношения родителей к детям иски о лишении родительских прав должны рассматриваться, как правило, с участием ответчиков в судебном заседании.

Родители могут быть лишены судом родительских прав по основаниям, предусмотренным в ст. 75 КоБС, только в случае их виновного поведения.

Уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может выражаться в отсутствии заботы об их нравственном и физическом развитии, обучении, подготовке к общественно полезному труду, в злостном уклонении от уплаты алиментов. Как частный случай такого уклонения расценивается отказ без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного детского воспитательного, лечебного или других учреждений.

Под злоупотреблением родительскими правами следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей, например, создание препятствий в обучении, склонение к попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению спиртных напитков или наркотиков и т.п.

Жестокое обращение с детьми может проявляться не только в осуществлении родителями физического или психического насилия над ними либо в покушении на их половую неприкосновенность, но и в применении недопустимых способов воспитания (в грубом, пренебрежительном, унижающем человеческое достоинство обращении с детьми, оскорблении или эксплуатации детей).

Хронический алкоголизм или заболевание родителей наркоманией и токсикоманией должны быть подтверждены соответствующим медицинским заключением. Лишение родительских прав по этому основанию может быть произведено независимо от признания ответчика ограниченно дееспособным.

При рассмотрении дела об ограничении родительских прав суду необходимо разрешить и вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей (одного из них), независимо от того, предъявлен ли такой иск.

При лишении родительских прав одного родителя и передаче ребенка на воспитание другому родителю, опекуну или попечителю либо патронатным воспитателям алименты взыскиваются в пользу этих лиц.

Если дети до решения вопроса о лишении родительских прав уже были помещены в детские учреждения, а также при лишении родительских прав обоих родителей или одного из них, когда передача ребенка другому родителю невозможна и ребенок помещается в детское учреждение, алименты, взыскиваемые с родителей, лишенных родительских прав, зачисляются на счета этих детских учреждений, где учитываются отдельно по каждому ребенку и переходят в их собственность.

До передачи детей от родителей органам опеки и попечительства алименты подлежат взысканию не в пользу этих органов, а перечисляются на личный счет ребенка в уполномоченном банке. В случае передачи ребенка в детское учреждение, под опеку (попечительство) или патронатному воспитателю вопрос о перечислении взыскиваемых алиментов детскому учреждению или лицам, которым передан ребенок, может быть решен по их заявлению в порядке исполнения судебного решения.

Судам следует учитывать, что лишение родительских прав является крайней мерой. В исключительных случаях при доказанности виновного поведения родителя суд с учетом характера его поведения, личности и других конкретных обстоятельств вправе отказать в удовлетворении иска о лишении родительских прав и предупредить ответчика о необходимости изменения своего отношения к воспитанию детей, возложив на органы опеки и попечительства контроль за выполнением им родительских обязанностей. Отказывая в иске о лишении родительских прав, суд при наличии указанных выше обстоятельств вправе в соответствии со ст. 82 КоБС также разрешить вопрос об отобрании ребенка у родителей и передаче его органам опеки и попечительства, если этого требуют интересы ребенка.

В решении суда о лишении родительских прав должно быть указано, кому передается ребенок на воспитание: другому родителю, органу опеки и попечительства или опекуну (попечителю), если он уже назначен в установленном порядке. Поэтому передача ребенка на воспитание родственникам и другим лицам допускается только в случае, когда эти лица назначены его опекунами и попечителями.

При невозможности передать ребенка другому родителю или лишении родительских прав обоих родителей, когда опекун (попечитель) еще не назначен, ребенок передается на попечение органам опеки и попечительства. При этом суды не вправе определять конкретный порядок устройства ребенка (помещение в детское учреждение, школу-интернат, назначение опекуна и т.п.), поскольку этот вопрос относится к исключительной компетенции указанных органов.

Выписка из решения суда о лишении родительских прав в течение трех дней со дня вступления его в законную силу в соответствии с п. 5 ст. 76 КоБС должна быть направлена судом в орган ЗАГС по месту государственной регистрации рождения ребенка и в орган опеки и попечительства.

Учитывая, что лицо, лишенное родительских прав, утрачивает и право получать назначенные детям пенсии, пособия, иные платежи, а также алименты, взысканные на ребенка, суду после вступления в законную силу решения о лишении родительских прав необходимо направить его копию также органу, производящему указанные выплаты, или в суд, по месту вынесения решения (выдачи приказа), или территориальный орган по исполнению судебных постановлений для обсуждения вопроса о перечислении платежей на счет детского учреждения или лицу, которому ребенок передан на воспитание.

В соответствии с п. 2 ст. 78 КоБС вопрос о восстановлении в родительских правах решается судом по заявлению родителя, лишенного родительских прав. Дела о восстановлении в родительских правах рассматриваются с участием родителя, органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству, а также прокурора.

При рассмотрении исков о восстановлении в родительских правах суды должны выяснять, изменились ли поведение и образ жизни родителей и их отношение к воспитанию детей. Суд не вправе удовлетворить иск, если восстановление в правах противоречит интересам ребенка, а также в случаях, когда ребенок уже усыновлен и усыновление не отменено, или не признано недействительным, или ребенок, достигший возраста десяти лет, возражает против этого, независимо от мотивов, по которым он не согласен на восстановление родительских прав (п. 3 ст. 78 КоБС).

Одновременно с иском о восстановлении в родительских правах может быть рассмотрен иск того же лица о передаче ему ребенка.

Иски о лишении родительских прав не могут быть предъявлены к усыновителям и к лицам, фактически воспитывающим ребенка, но не указанным в качестве родителей в записи о его рождении, поскольку права и обязанности возникают у них не в результате происхождения от них детей.

В случае уклонения усыновителя от выполнения обязанностей, злоупотребления родительскими правами, жестокого обращения с усыновленными может быть поставлен вопрос об отмене усыновления, но не о лишении родительских прав. Усыновление может быть отменено судом и в других случаях, когда этого требуют интересы ребенка (ст. 106 КоБС).

Разрешая иск об отмене усыновления по мотиву нарушения закона при его оформлении, суд обязан учитывать все фактические обстоятельства, в частности, не противоречит ли отмена усыновления интересам ребенка.

В порядке, предусмотренном для ограничения родительских прав, может быть разрешен вопрос об отобрании детей от усыновителей, если отсутствуют установленные законом основания к отмене усыновления.

В случаях ненадлежащего исполнения опекуном (попечителем) лежащих на нем обязанностей, в т.ч. при использовании им опеки или попечительства в корыстных целях либо при оставлении подопечного без надзора и необходимой помощи, указанные лица могут быть отстранены от исполнения обязанностей опекуна (попечителя), а не лишены родительских прав. Вопрос об отстранении опекуна (попечителя) от выполнения его обязанностей решается не судом, а органами опеки и попечительства. Однако, если лицо, отстраненное от обязанностей по опеке (попечительству), отказывается передать ребенка, к нему может быть предъявлен иск о его отобрании.

В необходимых случаях судам в соответствии со ст. 233 ГПК РК по делам об отобрании детей следует определять порядок исполнения решений, предусматривая применение мер, способствующих переходу ребенка от одного лица к другому. При невозможности исполнения решения суда о передаче ребенка без ущерба его интересам ребенок может быть по определению суда временно помещен в воспитательное, лечебное или другое учреждение.

3.2 Особенности рассмотрения дел об определении правового режима имущества супругов и его раздел

Споры о праве собственности на имущество, вытекающие из брачно-семейных отношений, можно разделить на следующие:

- иски о разделе совместно нажитого имущества (жилища);
- иски о разделе имущества и выделе доли истца в натуре;
- иски об определении порядка пользования совместно нажитым жилищем;
- иски о признании имущества одного из супругов совместной собственностью;
- иски о признании имущества (жилища), приобретенного одним из супругов в период фактического прекращения брачных отношений, собственностью этого супруга.

Все перечисленные требования рассматриваются судом в порядке искового производства по месту нахождения спорного жилища [23, с.44].

Иски о разделе совместно нажитого имущества, в частности, жилых помещений супругов могут быть поданы как одновременно с иском о расторжении брака, так и самостоятельно. При этом, поскольку истец (один из супругов) претендует на право собственности, как правило, на половину совместно нажитого имущества (квартиры, дома, приобретенных в период брака) или на его часть, иски должны оплачиваться государственной пошлиной в размере 1% от стоимости оспариваемой части жилища, то есть стоимости половины совместно нажитого жилища или его истребуемой части.

Документы и доказательства, представляемые истцом в суд по делам указанной категории:

- копия искового заявления для ответчика;
- копия правоустанавливающего документа на спорное жилище (подлинник представляется судье в ходе подготовки дела к судебному разбирательству для сверки с приложенной копией);
- справка центра регистрации недвижимости о зарегистрированных правах на спорное жилище на момент обращения в суд;
- ксерокопия свидетельства о регистрации брака между сторонами или вступившее в законную силу решение суда о его расторжении;
- ксерокопии свидетельств о рождении детей, если они есть;
- справка о месте жительства истца и ответчика;
- ксерокопия удостоверения личности истца и по возможности ответчика;
- акт оценки оспариваемого жилища;
- подлинная квитанция об уплате государственной пошлины.

При принятии искового заявления о разделе совместно нажитого жилища супругов судья проверяет:

- когда супруги вступили в брак;
- если брак расторгнут, когда решение суда о расторжении брака вступило в законную силу, если брак расторгнут через органы РАГС, проверяется дата выдачи свидетельства о расторжении брака;
- имеются ли у сторон дети, в том числе несовершеннолетние и с кем они проживают, (если супруги разведены и проживают раздельно);
- когда приобретено спорное жилое помещение, его технические характеристики, стоимость;
- имеется ли другое имущество, подлежащее разделу, указана ли его стоимость;
- конкретный предмет иска (ставится ли требование о разделе, имеются ли другие требования).

Если в исковом заявлении кроме раздела и определения доли каждого в общем жилище имеется еще и требование об определении порядка пользования, домом или квартирой, истцу необходимо представить в суд варианты закрепления помещений за каждой из сторон.

Если в ходе рассмотрения дела выяснится, что ответчик не согласен с предложенным истцом вариантом раздела, суд должен предложить ответчику представить свой вариант раздела жилища.

В случае не достижения согласия сторон по вопросу вариантов раздела и закрепления помещений за ними, суд вправе назначить судебно-техническую экспертизу по определению возможности равнозначного или близкого к этому раздела жилого помещения для закрепления их за каждым из сторон соразмерно их долям.

Если в исковом заявлении содержится требование о разделе жилища в натуре, суд должен обязать истца или обе стороны представить в суд варианты такого раздела, составленного органами архитектуры и градостроительства. В случае не представления их, суд вправе по своей инициативе предложить органу архитектуры и градостроительства дать заключение по вопросу вариантов раздела спорного жилища.

Если в договоре купли-продажи жилища покупателями указаны оба супруга, то жилище является долевой собственностью. В этом случае, если никто из них не требует изменения (увеличения) своей доли, то суд только разрешает вторую часть спора, то есть закрепление за каждым конкретными помещениями.

Если в договоре купли-продажи жилища указан только один из супругов, следует считать это жилище совместной собственностью супругов, если оно приобретено в период их брака.

При рассмотрении таких споров судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьями 223 ГК и 33 КоБС имущество, нажитое супругами во время зарегистрированного брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не предусмотрено, что это имущество является долевой собственностью супругов либо принадлежит одному или в соответствующих частях каждому из супругов на праве собственности.

В соответствии п.3 ст. 33 КоБС право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

Исходя из этого, разделу подлежит только жилище, приобретенное в период брака, независимо от того, на чье имя право собственности на него зарегистрировано.

В соответствии со ст. 37 КоБС раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. При этом, в соответствии с п.6 ст.37 КоБС к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности, исчисляемый с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении брака.

Однако, срок исковой давности может быть применен только по заявлению стороны, суд не вправе самостоятельно применять его. [28]. Следовательно, суд должен проверить, когда брак расторгнут и если ответчик по такому делу просит суд применить срок исковой давности в случае пропуска истцом такого срока, суд должен выяснить причины пропуска срока и при разрешении спора учесть и этот момент. Если от истца поступило ходатайство о признании пропуска срока исковой давности уважительным, суд должен рассмотреть его и в случае установления причин пропуска срока уважительными, восстановить его.

Согласно ст. 38 КоБС при разделе общего жилища супругов и определении долей в этом жилище каждого из супругов их доли признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними. Следовательно, если в договоре не указано иное, суд должен разделить квартиру или дом между супругами в равных долях.

В соответствии с п. 2. 38 КоБС суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем жилище, исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из интересов одного из супругов, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Суды при рассмотрении таких споров нередко полагают, что для отступления от принципа равенства долей необходимо наличие обоих условий, то есть:

- интересы несовершеннолетних детей;
- другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Между тем, такой вывод следует считать ошибочным, поскольку для отступления от принципа равенства долей супругов достаточно наличия хотя бы одного из выше указанных условий, поскольку исходя из дословного толкования закона между этими двумя условиями стоит не только «и», но и затем в скобках - «или», что предполагает учет этих условий как по отдельности, так и в совокупности.

Участие в строительстве жилого дома, являющегося общей совместной собственностью супругов, родственников одного из них, не может служить основанием

увеличения доли этого супруга (п. 9 Нормативного постановления Верховного Суда РК №10 от 9 июля 1999 года «О некоторых вопросах применения законодательства о праве собственности на жилище»).

При разделе совместно нажитого супругами жилища, которое не позволяет супругам после развода проживать совместно в силу разных причин (один из них вступил в новый брак, или квартира однокомнатная и т.д.), суд должен с учетом всех обстоятельств дела и при согласии супругов решить, кому из супругов оставить спорное жилье, взыскав с него в пользу другого супруга половину стоимости спорного жилья.

То есть по требованию супругов суд определяет, кому из них подлежит оставлению спорное жилище, а кому – компенсация его доли, если не ставится требование о разделе жилища в натуре или определении порядка пользования им.

В соответствии с п. 3 ст. 218 ГК при не достижении сторонами соглашения о способе и условиях раздела спорного жилища или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе требовать выдела в натуре своей доли из общего жилища в виде одной или нескольких комнат, составляющих половину от всего жилища. Несоразмерность выделяемой в натуре доли в жилище одному из супругов стоимости его доли в общем жилище устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.

То есть при невозможности равнозначного выдела половины от всего жилья в натуре в качестве доли каждому из супругов, суд может назначить по делу судебно-техническую экспертизу для получения заключения о возможности выдела части жилища и построек хозяйственно-бытового назначения в соответствии с долями супругов с соблюдением технических, противопожарных, санитарных норм, о всех допустимых вариантах выдела или передачи в пользование помещений, в том числе с учетом вариантов, предложенных сторонами, а также о стоимости жилища и других построек, стоимости каждой предполагаемой к выделу части дома, о размере затрат, необходимых на переоборудование и т.п.

Проведение экспертизы может быть поручено специалистам по строительному и коммунальному хозяйству. Если экспертиза назначена по инициативе суда оплата расходов за ее проведение возлагается на стороны.

Затем исходя из того, что доли каждого из супругов по закону равны, в случае если одному из супругов передается часть жилища, стоимость которого превышает половинную стоимость его доли, другому супругу суд присуждает соответствующую денежную или иную компенсацию, например, в виде другого имущества, если оно также подлежит разделу по данному делу.

Выдел супругу его доли означает передачу в его собственность определенной изолированной части жилища и построек хозяйственно-бытового назначения, что влечет прекращение права совместной собственности супругов и каждый из них становится собственником определенной судом своей доли.

Также следует иметь ввиду, что места общего пользования (кухня, коридоры и т.д.) не подлежат разделу и должны быть оставлены в общем пользовании.

В случае, если суд полагает необходимым отойти от принципа равенства долей, то вначале определяет доли в денежном выражении, а затем увеличивает долю супруга, интересы которого суд признает заслуживающими для отступления от принципа равенства долей.

Если стороны требуют выдела их долей в натуре, суд с учетом мнения сторон определяет конкретные помещения или комнаты, хозяйственные постройки и т.д., подлежащие выделу каждому из них, и если у суда будут достаточные основания для отступления от принципа равенства долей, то часть помещений, стоимость которых превышает другую часть, закрепляется за супругом, интересы которого заслуживают отступления от принципа равенства долей, а другая часть выделяется другому супругу.

Если подлежит разделу между супругами приватизированная квартира, сосособственниками которой, кроме разводящихся супругов, являются также и их дети, и когда доля супруга, требующего выдела своей доли, является незначительной, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в проживании в общем жилище, суд может и при отсутствии согласия этого супруга обязать другого супруга выплатить ему компенсацию.

При разрешении таких споров суду необходимо исследовать и учитывать также и такие обстоятельства, как например: имеется ли у истца другое жилище, с кем из супругов остаются дети, если супруги разводятся и т.д.

В решении суда о выделении доли одного из супругов в денежном выражении должно быть указано, что право собственности на долю в общем жилище супруга, после получения им полной стоимости своей доли прекращается (п. 5 ст. 218 ГК).

При этом суду необходимо иметь ввиду, что согласно п.4 ст. 218 ГК выплата компенсации одному из супругов вместо выдела его доли в натуре допускается только с его согласия.

При явной нецелесообразности проводить раздел общего жилища супругов либо выдел доли одного из них поровну или с отступлением от принципа равенства долей, ни один из супругов не соглашается на получение компенсации своей доли, суд вправе принять решение о продаже имущества с публичных торгов с последующим распределением вырученной суммы между супругами соразмерно их долям (п. 6 ст. 218 ГК).

В судебной практике нередки случаи, когда подлежит разделу между супругами квартира или несколько квартир, приобретенных ими в кредит, который выплачивается банку одним из супругов.

В таких случаях судам необходимо иметь ввиду, что долг перед банком считается общим долгом супругов и при разделе общего имущества (жилища) супругов общие долги распределяются между ними пропорционально присужденным им долям.

Доказательством наличия долга перед банком являются: кредитный договор, договор залога квартиры, подлежащей разделу между супругами. При рассмотрении такого спора суд должен привлечь банк к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований со стороны ответчика, если, конечно, сам банк не сочтет необходимым предъявить к одному или обоим супругам какие-то требования.

В соответствии со ст. 223 ГК и ст. 33 КоБС имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак, а также полученное ими во время брака в дар или в порядке наследования, является собственностью каждого из них.

В доказательство этого сторона должна представить суду договор дарения или свидетельство о праве на наследство, а если жилище куплено им до вступления в брак, представить договор купли-продажи, из которого было бы видно приобретение его до брака.

В то же время, в соответствии со ст. 223 ГК и ст. 36 КоБС имущество каждого из супругов может быть признано их общей совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества и общих денежных средств супругов или имущества и денег другого супруга были произведены вложения, значительно увеличившие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и т.п.).

К примеру, один из супругов до вступления в брак имел на праве собственности дом, который за годы совместного проживания супруги реконструировали, произвели в нем капитальный ремонт, осуществили пристройки, вложив значительные средства, в результате чего его стоимость стала значительно (в несколько раз) превышать первоначальную стоимость этого дома, увеличились общая и полезная площади, значительно улучшился общий (товарный) вид и т.д.

В таких случаях другой супруг вправе обратиться в суд с иском о признании этого дома общей совместной собственностью супругов.

При рассмотрении таких споров суды должны всесторонне исследовать все обстоятельства, в том числе:

- суду должны быть представлены доказательства общих размеров, технических характеристик и стоимости дома до вступления сторон в брак и до реконструкции и капитального ремонта;
- сведения о вложенных в его улучшение средствах;
- характеристика, то есть сведения об общей и полезной площади, стоимости дома после реконструкции, капитального ремонта и осуществления пристроек и т.д.;
- свидетельские показания;
- другие документы и доказательства, если они будут представлены сторонами.

Если при этом суд установит, что дом значительно улучшился за счет вложений супругов, его размеры и его стоимость во много раз превышают размеры и стоимость дома до осуществления изменений, суд вправе признать его совместной собственностью супругов.

В случае, если суд сочтет недостаточным вложенных средств для признания жилища одного из супругов совместной собственностью, то в таком случае подлежат разделу поровну между ними вложенные средства.

Имущество, в настоящем случае - жилище, нажитое каждым из супругов в период раздельного проживания в связи с фактическим прекращением брака, может быть признано судом собственностью каждого из них. Об этом иск может предъявить в суд сам супруг, который приобрел это жилище в период раздельного проживания в связи с прекращением фактических брачных отношений, либо такое требование он вправе предъявить в суд в качестве встречного иска в случае, если другой супруг обратился в суд иск о разделе имущества, куда включено и данное жилище.

При принятии и рассмотрении такого иска суд должен установить:

- с какого времени супруги прекратили брачные отношения и фактически не проживают совместно; это может быть доказано справками о месте жительства каждого из супругов, где указаны разные адреса, доказательства раздельной оплаты ими коммунальных услуг, свидетельскими показаниями и т.д.;
- когда приобретено спорное жилое помещение;
- по возможности выяснить, на какие средства оно приобретено.

Поскольку все имущество, приобретенное хотя на имя одного из супругов в период их зарегистрированного брака в соответствии с законом является их совместной собственностью, то для признания спорного жилища собственностью только одного супруга ввиду приобретения его им в период прекращения брачных отношений суду необходимо:

- в первую очередь установить факт прекращения брачных отношений супругов и его продолжительность;
- установить, на какие средства супруг приобрел спорное жилое помещение (на свои собственные или совместные семейные средства);
- установить дату приобретения спорного жилого помещения;
- установить, действительно ли супруги, проживая раздельно, вели раздельное хозяйство, не общались и т.д.

Для установления вышеперечисленных обстоятельств суду необходимо значительно расширить круг свидетелей, опросив также и продавца жилища, соседей, знакомых, родственников сторон.

Если будет установлено, что стороны продолжительное время проживали раздельно, прекратили брачные отношения, раздельно вели хозяйство, за этот период у стороны, настаивающей на признании жилого помещения только его собственностью, была

возможность накопить достаточное для приобретения жилища средства или он взял на свое имя кредит и т.д., скрупулезно исследовав все эти доказательства, суд вправе признать жилище собственностью одного из супругов.

Однако при этом суд должен особо внимательно отнестись к доводам другого супруга, если он не согласен с этим и считает имущество совместной их собственностью.

Контрольные вопросы:

1. Чем отличается установление отцовства в особом производстве от искового производства?
2. Подведомственность и подсудность дел об установлении отцовства. Государственная пошлина. Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в исковом производстве. Процессуальное положение ребенка, в отношении которого ставится вопрос об установлении отцовства. Возможность процессуального соучастия и участия третьих лиц.
3. Доказательства и доказывание по делам об установлении отцовства. Судебная экспертиза как один из видов доказательств по делам об установлении отцовства. Судебное решение при удовлетворении иска об установлении отцовства.

Литература:

5. Гражданский процессуальный кодекс РК. – Алматы: Юрист, 2012. (указанная литература имеется в читальном зале, абонементе ИнЕУ)
6. Баймолдина З.Х. Исковой порядок защитных прав в суде. Научно-практическое пособие. – Алматы: ЖетыЖаргы, 2002.-96с. (указанная литература имеется в читальном зале ИнЕУ)
1. Треушников М.К. Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел.– М.: МГУ – издательство, 1995 – 336с. (указанная литература имеется в читальном зале ИнЕУ)
2. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров» (с последующими изменениями и дополнениями) (указанная литература имеется в компьютерном зале К-3 ИнЕУ программа «Закон»)

ПРАКТИКУМ

Задача 1.Фабула дела Исковое заявление

Истец Рахимжанов С.Б. предъявил иск к бывшей супруге, указав следующее.

02.07.2010 г. он вступил в брак с Рахимжановой З.Г. 22.07.2010 г. у них родился сын. 02.07.2012 г. ответчик подала заявление о расторжении брака. Решением суда от 17.08.2012 г. брак расторгнут. После этого Ответчик выехала в г. Астану, оставила сына у своих родителей. Ответчик не имеет постоянной работы, живет периодически у подруг, ведет аморальный образ жизни, не занимается воспитанием сына.

Истец желает встречаться с сыном, регулярно платит алименты. Несмотря на это, после отъезда Ответчик и её родители отказывают ему в общении с сыном. В добровольном порядке и в ГУ «Отдел образования г. Н-ска» разрешить спор о встречах с сыном не смогли.

С учетом того, что Истец постоянно в рабочие дни находится на работе, он не претендует на то, чтобы ребенок постоянно с ним проживал. Просил определить порядок общения с ребенком: каждые выходные с 10.00 часов субботы до 20.00 часов в воскресенье, а также в праздничные дни без присутствия Ответчика. У него есть все условия для общения и воспитания ребенка: собственная квартира, постоянный доход.

Отзыв на иск

Ответчик Рахимжанова З.Г. признала иск частично.

В отзыве на иск указала, что семья распалась по вине Истца, который в период совместного проживания оскорблял её, наносил побои на глазах у ребенка. Часто приходил домой пьяный, среди ночи, будил Ответчика и ребенка, в связи с чем ребенок рос нервным. Истец не заботился о сыне, не содержал его и не воспитывал, не интересовался жизнью ребенка. Ответчик была

вынуждена забрать ребенка и уйти к своим родителям.

После прекращения фактических брачных отношений Истец ни разу не проявил внимания к ребенку, не поздравил ребенка с днем рождения, не принес подарка. Иск предъявил для того, чтобы потрепать нервы Ответчику и отомстить ей, за то, что не стала терпеть его выходки и ушла от него, чтобы показать, как будто он интересуется ребенком, так как ему стыдно от людей, что он такой плохой отец. На самом деле он платит алименты по 5.000 тенге в месяц. Как можно на эти деньги содержать ребенка при такой дороговизне?

Сама Ответчик уехала в г. Астану вынужденно, где ей предложили достойную заработную плату 130.000 тенге в месяц. Временно испытывает трудности, нет жилья в г. Астане. Ответчик каждые выходные дни приезжает домой навестить ребенка, участвует в его воспитании. Как только поправит свое имущественное положение, заберёт ребенка к себе, будет его сама воспитывать и заботиться о нём.

В настоящее время ребенок временно проживает у её родителей, отец – полковник в отставке, мать – бывший педагог, сейчас на пенсии. Семья у них интеллигентная, её родители любят ребенка, проявляют о нём заботу.

Не оспаривает, что Истец имеет право встречаться с сыном. Однако сын маленький, отца не помнит, не умеет говорить. Для того, чтобы понять ребенка, надо общаться с ним, уметь ухаживать за ним. Истец не имеет навыков ухода за ребенком, так как раньше не занимался этим.

Предложила определить порядок общения Истца с ребенком: каждую среду с 15.00 часов до 18.00 часов.

Вынесите решение по делу

Задача 2. Фабула дела Исковое заявление

Истец обратился в суд с иском к ТОО о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В иске указал, что он по объявлению в газете обратился в ТОО с просьбой о принятии на работу в качестве машиниста крана РДК 250-2. В пятницу 02.12.2011 г. механик и директор фирмы обещали принять его на работу с испытательным сроком. В тот же день он прошел инструктаж у инженера по технике безопасности Карпова В.А., расписался в журнале по проведению инструктажа по технике безопасности, а после обеда он проработал два часа на кране РДК, вечером подписал трудовой договор. В понедельник 05.12.2011 г. из-за отсутствия работника отдела кадров фирмы его попросили прийти на работу 06.12.2011 г., а также продлить удостоверение машиниста, но затем ему отказали в принятии на работу. Считает, что поскольку он фактически был допущен к работе, между сторонами возникли трудовые отношения, он подлежит восстановлению на работе со 02.12.2011 г.

Истец просил восстановить его на работе и взыскать заработную плату за время вынужденного прогула в размере 300.000 тенге.

Отзыв Ответчика

Ответчик иск не признал, указав, что Истец с целью своего трудоустройства обращался к Ответчику, который в целях проверки его профессиональных навыков 02.12.2011 г. допустил к крану РДК 250-2, на котором в течение двух часов Истец осуществлял подъемные работы. Больше никаких работ у ответчика истец не производил, трудовой договор с ним не заключался.

За указанные работы Ответчик выплатил Истцу 1.000 тенге, при этом в расписке истец указал, что получил указанные деньги за оказание разовых услуг.

Ответчик просил в иске отказать.

Вынесите решение по делу

Задача 3. Из обстоятельств дела следует, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 16 марта 2002 года по 05 июня 2009 года. Б. обратилась с иском к своему бывшему супругу Г. о разделе общего имущества - гаражных боксов, находящихся на территории

гаражного кооператива (далее - кооператив), приобретенных в период брака путем процедуры легализации.

Решением суда исковые требования Б. о разделе общего имущества удовлетворены.

Раздел общего имущества бывших супругов произведен следующим образом: боксы-гаражи с земельными участками, расположенные на территории кооператива, под №№32, 51, 54 общей стоимостью 1 764 000 тенге оставлены за истцом, боксы-гаражи с земельными участками под №№56, 57, 58 общей стоимостью 1 764 000 тенге оставлены за ответчиком.

Позиция ответчика, считающего, что перечисленное имущество не относится к общему имуществу супругов, сводилась к тому, что гаражи под №№ 51, 57 приобретены им до регистрации брака с Б., а гараж № 32 получен в сентябре 2007 года в результате обмена на гараж №38, которым он владел с 2000 года (до брака с истцом).

В подтверждение своих доводов ответчик привел справку председателя потребительского кооператива о том, что он владел гаражами в 2000-2001 годах, а также платежные документы об уплате членских взносов в указанный период времени за гаражи под №№38, 51, 57. Ответчик, считая, что гаражи под №№ 32,51,57 приобретены им до брака с истцом, считал, что следует исключить из имущества, подлежащего разделу гаражи за №№32, 51, 57, определить долю истца в размере $\frac{1}{2}$ в праве общей собственности на гаражи под №№ 54,56,58.

Как видно из пояснений председателя кооператива, взносы, которые ответчик называет членскими, уплачивались им за охрану гаражей. Он также пояснил, что вступление в состав бывшего кооператива осуществлялось путем оплаты членского взноса и получения членской книжки. Деньги за гараж передавались его новым владельцем, бывшему владельцу без оформления произведенной сделки. После чего данные гаражи были легализованы согласно Закону «Об амнистии в связи с легализацией имущества».

Вопрос: Какое решение должен вынести суд? Ответ обоснуйте со ссылкой на норму закона.

Задача 4. Определением суда от 08 октября 2012 года утверждено мировое соглашение по делу по иску Т. к П., В. об отмене и признании недействительной регистрации движимого имущества, и разделе совместно нажитого в период брака имущества. Истец просила признать незаконной и отменить перерегистрацию автомашины, произведенной ее супругом П. на своего отца. Также просила произвести раздел имущества совместно нажитого в период брака с В. указанной выше автомашины и предметов домашнего обихода.

В ходе судебного разбирательства по делу стороны пришли к мировому соглашению по вопросу раздела имущества. При этом одним из условий мирового соглашения являлось то, что ответчик обязуется в срок до 10 октября 2012 года выдать нотариально заверенное согласие истцу на вывоз несовершеннолетней дочери за пределы Республики Казахстан.

Вопрос: Правомерно ли мировое соглашение? Ответ обоснуйте.

Задача 5. С. обратилась в суд с иском к Д. о расторжении брака, выделе доли в имуществе супругов в денежном выражении, указав, что состоит в браке с ответчиком с 30 сентября 2006 года. В период брака они приобрели под ипотеку квартиру. Стоимость квартиры согласно отчету об оценке от 06 июня 2012 года составляла 8 683 979 тенге. С учетом интересов ребенка истец просила взыскать стоимость ее доли в денежном выражении - 5 210 387 тенге. Долг перед Банком составлял 2 009 675 тенге. По инициативе суда третьим лицом привлечен Банк, предоставивший кредит на приобретение жилья под ипотеку.

Решением суда от 13 июня 2012 года иск удовлетворен частично, суд постановил взыскать с ответчика в пользу истца 3 337 152 тенге денежной компенсации в счет ее доли в квартире. В удовлетворении остальной части иска суд отказал, указав на то, что при разделе имущества супругов, их доли признаются равными. По договору квартира приобретена на имя ответчика. Стороны не оспаривали, что указанная квартира приобретена в период брака, соглашение, определяющее режим собственности на это имущество, ими не заключалось.

Согласно оценке стоимость квартиры составляла 8 683 979 тенге. Исходя из стоимости квартиры и долга перед Банком, суд посчитал необходимым иск удовлетворить частично и взыскать с ответчика в пользу истца 3 337 152 тенге в счет денежной компенсации ее доли в квартире ($8683979:2 = 4\,341\,990$; $2\,009\,675:2 = 1\,004\,838$; $4\,341\,990 - 1\,004\,838 = 3\,337\,152$).

Вопрос: Согласны ли вы с решением суда?

Задача 6. А. обратилась в суд с иском к Н. о разделе имущества, мотивируя свои требования тем, что состоит в браке с ответчиком с 2004 года, от брака имеют двоих несовершеннолетних детей. В период брака ими построен жилой дом, о разделе которого они с ответчиком к соглашению не пришли, поэтому просила разделить жилой дом, взыскав в ее пользу денежную компенсацию в размере 70 процентов от стоимости имущества, оставив данное имущество в собственности ответчика. Спорное имущество находится в залоге у Банка.

Согласно заключению эксперта рыночная стоимость жилого дома сторон с земельным участком на момент проведения исследования может составлять 23 807 401 тенге.

Вопрос: Определите денежную компенсацию. Нарушаются ли интересы третьего лица - Банка, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, являющегося залогодержателем имущества? Влечет ли это прекращение залога?

Задача 7. Н. обратился в суд с иском к А. о вселении в квартиру, указав, что он, находясь в зарегистрированном браке с ответчиком, приобрел квартиру. После расторжения брака в квартире осталась проживать ответчик вместе с другим супругом и детьми. Поскольку ответчик отказывает ему в возможности проживать в указанной квартире, в иске заявлено требование о вселении его (Н.) и членов его семьи в спорную квартиру. Решением суда иск удовлетворен. Истец вселен в квартиру. С решением суда ответчик не согласилась, указав в апелляционной жалобе, что судом не учтено проживание двух семей в одной квартире невозможно; квартира куплена в кредит, который еще не выплачен. Поэтому квартиру нельзя считать общей собственностью.

Вопрос: Какое решение должен вынести суд апелляционной инстанции?

Задача 8. К. обратился в суд с иском, мотивируя свои требования тем, что с ответчиком Л. состоял в браке с 20 июля 2000 года по 24 июня 2009 года. За период совместного проживания ими приобретена квартира в г.Актобе. Просил признать квартиру общей совместной собственностью и определить долю в размере $\frac{1}{2}$ части. Из материалов дела видно, что по договору банковского займа от 19 марта 2007 года ответчик Л. получила кредит на приобретение жилья на срок до 15 марта 2027 года. На основании договора долевого участия от 26 февраля 2007 года за ней 24 сентября 2008 года зарегистрировано право собственности на однокомнатную квартиру в г.Актобе. Возражения ответчика о том, что она оплачивает кредит самостоятельно без участия истца судом не приняты во внимание.

Вопрос: Какое решение должен вынести суд?

Задача 9. Супруги Молдабековы Г. И. и С. К. обратились в суд с иском о расторжении брака. Исковое заявление было подписано обоими супругами. В исковом заявлении было указано, что одним из оснований для предъявления иска является то обстоятельство, что каждый из супругов создал вторую семью и в настоящее время они проживают раздельно, каждый на жилой площади своих фактических супругов.

Помимо требования о расторжении брака в исковом заявлении содержалась просьба о разделе совместно нажитого имущества, в состав которого входила и приватизированная квартира.

При подготовке дела к рассмотрению судья выяснил, что в составе имущества, подлежащего разделу, имеется указание на автомобиль «Тойота Каролла», холодильник «Самсунг» и лазерный домашний телевизор — кинотеатр «Дайво», которые временно находились в квартире и принадлежали сестре Молдабековой С. К. — Назаровой А. Ф., которая, однако, не знала о том, что в производстве суда находится дело о расторжении брака Молдабековых.

Что касается детей Молдабековых — дочери Сауле 9 лет и сына Барака 12 лет, то родители

указали, что ими достигнута договоренность о том, с кем они будут проживать после расторжения брака их родителей.

Однако до рассмотрения дела по существу в суд поступило заявление от сына, в котором он просил суд удовлетворить его просьбу о том, чтобы вопрос о месте проживания его и сестры после расторжения брака родителей был решен при рассмотрении дела в суде.

1. *Определите процессуальное положение лиц, участвующих в данном деле.*

Задача 10. Жолдасов обратился в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного повреждением здоровья в результате дорожно-транспортного происшествия.

В качестве ответчика он просил привлечь Абдулина Н., управлявшего автомашиной в момент аварии.

Ответчик при рассмотрении дела пояснил, что в момент аварии он управлял автомашиной по доверенности. Автомашина принадлежала Байтасову.

Однако в процессе рассмотрения дела выяснилось, что срок доверенности истек. Автомашина была взята Абдулиным из гаража самовольно.

1. *Определите процессуальное положение участников процесса?*
2. *Какое решение должен вынести суд?*

Задача 11. Руководство магазина «Арзан» обратилось в суд с иском к электрику Шарманову Б. Б. о возмещении ущерба в размере 70 тыс. тенге, причиненного действиями электрика имуществу магазина.

Финансовый директор магазина, выступавший представителем со стороны истца, при разбирательстве дела заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований до 15 тыс. тенге с учетом материального положения ответчика. На вопрос суда, имеет ли он специальные полномочия на снижение размера исковых требований, представитель истца ответил, что он работает финансовым директором магазина «Арзан» и в силу должностного положения может сам совершать это процессуальное действие без указания об этом в доверенности. Суд отклонил ходатайство представителя истца, считая, что финансовый директор не вправе снизить размер исковых требований без специальных полномочий в доверенности.

1. *Соответствуют ли закону действия суда, отклонившего ходатайство финансового директора магазина «Арзан»?*

Задача 12. Иск АБК «Сервиз» к ТОО «Агаиндар» о взыскании долга было рассмотрено в порядке заочного производства. Дело дважды назначалось к судебному разбирательству; извещения, направляемые ответчику, дважды возвращались почтой с отметкой, что такой адресат по указанному адресу не находится. Этот факт подтверждался актом, составленным судебным приставом. Тем не менее, в определении о рассмотрении дела в порядке заочного производства суд указал, что ответчик надлежащим образом был извещен о времени и месте судебного заседания, причины неявки в суд неизвестны, ответчик не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

1. *Правильно ли поступил суд?*

Задача 13. Проверьте, правильно ли изложены резолютивные части в решениях судов:

1. Взыскивать с Оразбекова К.О. ежемесячные алименты на содержание дочери Дариги 28 апреля 2001 г. рождения в пользу Оразбековой К.О., начиная с 28 апреля 2002 г. до совершеннолетия ребенка.
2. Взыскать с Балапанова Ш.П., проживающего по адресу: г. Алматы, проспект Абая, д. 64, кв. 137, в пользу Балапановой А.А. 400 000 тенге, полученные в долг на три месяца для приобретения материалов на ремонт квартиры.
3. Просить директора завода «Электроприбор» восстановить Магзамова М.Б. на работе и взыскать в его пользу 75 000 тенге за вынужденный прогул.
4. Разделить совместно нажитое Толеубековыми Б.А. и С.К. имущество стоимостью 1 млн. 300 000 тенге в равных долях, выделив Толеубековой Б.А. стиральную машину, телевизор, холодильник и мебель, а Толеубекову С.К.— автомашину «Ваз-09», фотоаппарат, рабочее кресло.
5. Прекратить деятельность средства массовой информации, поскольку редакция газеты «Тасжарган» нарушила законодательство о средствах массовой информации.

Задача 14. Фабула дела Исковое заявление

23.09.2009 г. акционерное общество «Банк» обратилось в суд с иском к ответчикам Игровой О.А., Губенко И.И., Ковальчук А.И. о возмещении ущерба, указав следующие обстоятельства.

03.08.2009 года Ковальчук А.И. обратилась в АО «Банк» с целью осуществить перевод денег в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей в г. Сочи на имя Валуева Владимира Михайловича, по системе денежных переводов «Юнистрим». Специалистом сектора поддержки розничных продаж Банка Игровой О.А. при формировании заявления на перевод денег в программном обеспечении «Юнистрим» была допущена ошибка в указании валюты перевода, где вместо российских рублей указан доллар США. На основании приходного кассового ордера, Ковальчук А.И. внесла в кассу филиала сумму в размере 30.600 рублей. Игрова О.А., проверив в автоматизированной банковской информационной системе (АБИС) отметку кассира о том, что сумма внесена, передала Ковальчук А.И. заявление на перевод денег для подписания. После проставления подписи, заявление о переводе было возвращено клиентом ответчику Игровой О.А., которая передала его контролеру Губенко И.И., которая также, не проверив заявление на перевод денег, корешок приходно-кассового ордера, не проверив полноту и правильность заполнения данных документов на предмет соответствия суммы и валюты перевода, санкционировала перевод на сумму 30.600 долларов США.

В результате ненадлежащего исполнения Игровой О.А. и Губенко И.И. своих трудовых обязанностей, Банку был нанесен ущерб в размере 30.600 долларов США, так как 03.08.2009 г. денежный перевод в размер 30.600 долларов США был отправлен в город Сочи, на имя Валуева В.М., который получил перевод в этот же день. В настоящее время Валуев В.М. скрывается от истца. Основываясь на требованиях ст.ст.160, 161, 169 Трудового кодекса Республики Казахстан, истец просит взыскать с ответчиков 30.600 долларов США. Указанную сумму в солидарном порядке истец просит взыскать и с ответчика Ковальчук О.Н. на основании ст.953 ГК ввиду того, что Ковальчук О.Н. и Валуев В.М. в результате ошибки, допущенной работниками Банка, стали владельцами 30.600 (тридцать тысяч шестьсот) долларов США.

Отзыв ответчиков Игровой О.А., Губенко И.И.

Ответчики Игрова О.А. и Губенко И.И. с иском не согласились, указав, что в данном случае имел место вред, вытекающий из гражданско-правовых отношений. Между Банком и ответчиком Ковальчук О.Н. состоялась сделка по переводу денег, согласно которой Банк отправил от имени Ковальчук О.Н. деньги, которые ей не принадлежали, и которые она не просила направлять переводом. Поэтому иск подлежит удовлетворению в части взыскания 30.600 долларов США только с ответчика Ковальчук О.Н., поскольку от её имени отправлены деньги, которые ей не принадлежали, что вытекает из гражданско-правовых отношений.

Сумма перевода, отправленного от имени Ковальчук А.И., является неосновательным обогащением, для которого не имеет значение наличие вины; получение денег состоялось по волеизъявлению Ковальчук А.И. при её недобросовестности; принятие Банком 30.600 рублей в качестве дохода отделило их от договора перевода денег и подтверждает неосновательность обогащения; ответчик Игрова О.А. не принимала решение о приеме и расходовании денег, так как являлась оператором, не могла самостоятельно осуществить перевод денег, а на контролёра Губенко И.И. возлагается обязанность проверить документы и осуществить перевод; виновные действия работников Банка не влияют на обязанность Ковальчук А.И. возвратить деньги.

Отзыв ответчика Ковальчук А.И.

Ответчик Ковальчук с иском не согласилась, указывая, что является ненадлежащим ответчиком, неправомерности в её действиях не установлено. Ковальчук А.И. не стала владельцем 30.600 долларов США, деньги получил её сын, с которым она в настоящее время не общается.

Вопрос: Решите данный спор.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года (с последующими изменениями и дополнениями). – Алматы, 2013.
- 2 Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года (с последующими изменениями и дополнениями). – Алматы: Юрист, 2013.
- 3 Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе.-М.: Госюриздат, 1992.
- 4 Баймолдина З.Х. Разбирательство гражданских дел в суде первой инстанции. Научно-практическое пособие. – Алматы: ЖетыЖаргы, 2009.
- 5 Кодекс Республики Казахстан от 28 декабря 2011 года «О браке (супружестве) и семье». – Алматы: Юрист, 2013.
- 6 Гражданский кодекс Республики Казахстан. Общая часть от 27 декабря 1994 года. – Алматы: Юрист, 2003.
- 7 Викут М.А. Стороны – основные лица искового производства. – Саратов: Издательство СГУ, 1998.
- 8 Треушников М.К. Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел. – М.: МГУ – издательство, 2005.
- 9 Споры о праве собственности на недвижимое имущество (жилое помещение): практическое пособие.- Астана, 2009.
- 10 Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 16 июля 2007 года № 5 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на жилище» // ИПС Әділет, 02.02.2014.
- 11 Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 июня 2002 года №13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» // ИПС Әділет, 02.02.2014.
- 12 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 3 «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником» // ИПС Әділет, 02.02.2014.
- 13 Сулейменов М.К. Басин Ю.Г. Гражданский кодекс Республики Казахстан. Общая часть. Комментарий.- Алматы: ЖетіЖаргы, 2010.
- 14 Обзор судебной практики. // Бюллетень Верховного суда Республики Казахстан, 2010, № 9, с.9 – 11.
- 15 Споры о наследстве: методическое пособие. – Астана, 2010.
- 16 Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года №5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» // ИПС Әділет, 02.02.2014.
- 17 Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999г №9 «О некоторых вопросах применения судами Республики законодательства по возмещению вреда, причиненного здоровью» // ИПС Әділет, 02.02.2014.
- 18 Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: Учебник. Часть 3. - М.: 2007.
- 19 Абдуллина З.К. Проблема доказывания в гражданском судопроизводстве: Учебное пособие. – Алматы: Данекер, 2004.
- 20 Справка об отправлении правосудия за 2013 год // Официальный сайт Верховного Суда Республики Казахстан. – www.supcourt.kz
- 21 Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» // ИПС Әділет, 02.02.2014.

22 Тлегенова Ф.А. Определение и исчисление размера морального вреда, причиненного в результате уголовных правонарушений. – Алматы, 2005.

23 Имущественные права и обязанности супругов: Учебное пособие (интерактивный самоучитель для судей) по семейному праву. – Алматы, 2005.

24 Баймолдина З.Х. Доказывание и доказательства в гражданском судопроизводстве.- Научно-практическое пособие. - Алматы: ЖетыЖаргы, 2001.

25 Треушников М.К. гражданский процесс: Учебник. – М.: ООО «Городец-Издат», 2007.

Приложение А

Определение предмета и средств доказывания по отдельным категориям гражданских дел

1. Установление факта родственных отношений	
Предмет доказывания	Установление степени родства между заявителем и наследодателем, при наличии которой заявитель является наследником по закону
Участники процесса	Заявитель, заинтересованное лицо: а) наследники, принявшие наследство ; б) если наследство никем не принято – иные лица, входящие в круг наследников той очереди, которая будет призвана к наследованию в случае установления данного юридического факта в) местный исполнительный орган (ГУ «Аппарат Аким»), если наследники всех предусмотренных законом очередей отсутствуют)
Средства доказывания	1) Копия свидетельства о смерти наследодателя; 2) справка ЦОНа о том, по какому адресу был зарегистрирован наследодатель и кто был зарегистрирован вместе с ним (для определения круга наследников); 3) справка нотариуса, в компетенцию которого входит оформление наследственного дела в отношении умершего, содержащая информацию о том, кто из наследников принял наследство (подал заявление). 4) копии свидетельств о рождении, браке, усыновлении и др., либо справка ЗАГСа о невозможности о регистрации соответствующих актов записей. 5) Иные доказательства родственных отношений (переписка, свидетельские показания и др.) 6) документ, подтверждающий невозможность внести изменения в документы либо восстановить утраченный документ (ЗАГСа, ЦОНа и т.д.)
Нормативно-правовая база	ГК РК (раздел 6), ГПК РК (ст.ст.150-155, главы 7,10, 11, 16, 17, 18, 30, ст.ст.289, 290, 291-295), Закон Республики Казахстан «О нотариате», нормативное постановление Верховного Суда РК №13 от 28.06.2002 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», нормативное постановление Верховного Суда РК №5 от 29.06. 2009 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании», нормативное постановление Верховного Суда РК №21 от 13.12. 2001 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», нормативное постановление Верховного Суда РК №2 от 20.03.2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства».
Сумма госпошлины	50% от МРП
Примечания	1) Заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении факта владения, пользования и (или) распоряжения имуществом, которое подается по месту нахождения

	имущества. 2) Факт родственных отношений устанавливается в судебном порядке, когда это непосредственно порождает правовые последствия (наследование, назначение пенсии и т.д.) 3) При установлении родственных отношений с целью получения наследства следует исходить из круга родства, установленного действующим законодательством. 4) Не может быть установлен факт родственных отношений между наследодателем и наследником каждой последующей очереди, если имеются наследники предыдущей очереди, принявшие наследство (подавшие нотариусу заявление). 5) Данные факты устанавливаются только в случаях, когда соответствующими органами (например, ЗАГСом, ЦОНОм) не могут быть внесены изменения в документы и актовые записи, либо не могут быть восстановлены утраченные документы.
2. Установление факта признания отцовства	
Предмет доказывания	Установление факта признания отцовства наследодателя в отношении заявителя при условии рождения ребенка от лиц, не состоявших в зарегистрированном браке
Участники процесса	1) Заявитель или законный представитель несовершеннолетнего ребенка, которым необходимо установление этого факта. 2) Заинтересованные лица: а) наследники, принявшие наследство ; б) если наследство никем не принято –иные лица, входящие в круг наследников той очереди, которая будет призвана к наследованию в случае установление данного юридического факта с) местный исполнительный орган (ГУ «Аппарат Аким»), если наследники всех предусмотренных законом очередей отсутствуют)
Средства доказывания	1) копия свидетельства о смерти наследодателя; 2) Справка с места жительства умершего и кто был зарегистрирован по одному с ним адресу (для определения круга наследников, фактически принявших наследство); 3) справка нотариуса, в компетенцию которого входит оформление наследственного дела в отношении умершего, содержащая информацию, кто из наследников принял наследство ; 4) копия свидетельства о рождении заявителя (или несовершеннолетнего ребенка, законным представителем которого заявитель является); 5) доказательства нахождения заявителя (его несовершеннолетнего ребенка) на иждивении умершего (почтовые квитанции о перечислении денежных средств, справки с места работы наследодателя о добровольном перечислении денежных средств на содержание ребенка, показания свидетелей); 6) доказательства признания умершим своего отцовства в отношении данного ребенка (личная или иная переписка, показания свидетелей, различного рода анкеты и т.п.); 7) Иные доказательства факта признания отцовства умершим наследодателем ребенка

Нормативно-правовая база	ГК РК (раздел 6), ГПК РК (ст.ст.150-155, главы 7, 10, 11, 16, 17, 18, 30, ст. ст. 289, 290, 291-295), Закон РК «О нотариате», нормативное постановление Верховного Суда РК №13 от 28.06.2002года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», нормативное постановление Верховного Суда РК №5 от 29.06.2009года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании», нормативное постановление Верховного Суда РК №21 от 13.12.2001 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», нормативное постановление Верховного Суда РК №2 от 20.03.2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства».
Сумма госпошлины	0% от МРП
Примечания	Заявление об установлении факта признания отцовства подается в суд по месту жительства заявителя (законного представителя и ребенка, ст. 291 ГПК РК). Для установления факта признания отцовства необходимы следующие условия: – рождение ребенка от родителей, не состоящих в зарегистрированном браке. – смерть отца ребенка; – нахождение ребенка на иждивении умершего. – признание умершим своего отцовства в отношении данного ребенка. Такой факт с учетом конкретных обстоятельств может быть установлен также в отношении ребенка, родившегося после смерти лица, которое в период беременности матери признавало себя отцом будущего ребенка.
3. Установление факта нахождения на иждивении	
Предмет доказывания	Установление юридического факта нахождения на иждивении наследодателя не менее одного года до его смерти, при условии, что оказываемая им помощь являлась постоянным источником средств к существованию заявителя
Участники процесса	Заявитель: лицо, которому необходимо установление факта нахождения на иждивении; Заинтересованные лица: а) наследники, принявшие наследство ; б) если наследство никем не принято –иные лица, входящие в круг наследников той очереди, которая будет призвана к наследованию в случае установление данного юридического факта с) местный исполнительный орган (ГУ «Аппарат Аким»), если наследники всех предусмотренных законом очередей отсутствуют)
Средства доказывания	1) копия свидетельства о смерти наследодателя; 2) Справка с места жительства умершего и кто был зарегистрирован по одному с ним адресу (для определения круга наследников, фактически принявших наследство); 3) справка нотариуса, в компетенцию которого входит оформление

	наследственного дела в отношении умершего, содержащая информацию, кто из наследников принял наследство ; 4) если имеются - документы, подтверждающие основания для призвания заявителя к наследованию (копия завещания, копии свидетельств о рождении, браке, об усыновлении и т.д., либо справка органа ЗАГС о регистрации актовой записи); 5) Доказательства нахождения заявителя на иждивении наследодателя: почтовые квитанции о перечислении денежных средств, справки с места работы наследодателя о добровольном перечислении денежных средств на содержание заявителя, справки ЦОНа о совместном проживании заявителя и умершего, показания свидетелей и т.д. 6) Документы (декларации) о доходах наследодателя и (если имеются – заявителя), справки о назначении пенсии по случаю потери кормильца, о получении матерью заявителя алиментов от умершего на содержание заявителя, показания свидетелей и т.п. 7) Иные доказательства факта нахождения заявителя на иждивении наследодателя.
Нормативно-правовая база	ГК РК (раздел 6), ГПК РК (ст.ст.150-155, главы 7, 10, 11, 16, 17, 18, 30, ст. ст. 289, 290, 291-295), Закон РК «О нотариате», нормативное постановление Верховного Суда РК №13 от 28.06.2002 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», нормативное постановление Верховного Суда РК №5 от 29.06.2009 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании», нормативное постановление Верховного Суда РК №21 от 13.12.2001 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», нормативное постановление Верховного Суда РК №2 от 20.03.2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства».
Сумма госпошлины	0% от МРП
Примечания	Заявление об установлении юридического факта нахождения на иждивении подается по месту жительства заявителя (ст. 291 ГПК РК). Установление факта нахождения заявителя на иждивении наследодателя имеет значение для получения наследства , назначения пенсии или возмещения вреда, если оказываемая помощь являлась постоянным и основным источником средств к существованию заявителя. Если заявитель имеет самостоятельный источник доходов (заработок, пенсию и т.д.), необходимо установить, что оказываемая наследодателем постоянная помощь являлась основным источником средств к существованию. Выдача соответствующим органом (например, КСК) справки о том, что по имеющимся сведениям заявитель не состоял на иждивении умершего (может быть представлена заинтересованными лицами), не исключает возможности установления в судебном порядке факта нахождения на иждивении. Для установления факта нахождения на иждивении для принятия наследства необходимо, чтобы иждивенец был нетрудоспособным ко дню смерти наследодателя не менее одного года до его смерти.

	Отношения иждивенства, прекратившиеся более чем за год до смерти наследодателя, не создают у прежнего иждивенца наследственных прав, сколь бы длительными они до этого ни были. Нетрудоспособные иждивенцы наследуют наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию.
4. Установление факта места открытия наследства	
Предмет доказывания	Установление юридического факта последнего места жительства наследодателя на момент смерти
Участники процесса	Заявитель: лицо, которому необходимо установление факта места открытия наследства ; заинтересованные лица: а) наследники, принявшие наследство ; б) если наследство никем не принято –иные лица, входящие в круг наследников той очереди, которая будет призвана к наследованию в случае установление данного юридического факта с) местный исполнительный орган (ГУ «Аппарат Аким»), если наследники всех предусмотренных законом очередей отсутствуют)
Средства доказывания	1) копия свидетельства о смерти наследодателя; 2) справка нотариуса, в компетенцию которого входит оформление наследственного дела в отношении умершего, содержащая информацию, кто из наследников принял наследство ; 3) документы, подтверждающие основания для призвания заявителя к наследованию (копия завещания, копии свидетельств о рождении, браке, об усыновлении и т.д., либо справка органа ЗАГС о регистрации актовой записи); 4) справка ЦОНа о том, что наследодатель не состоял на регистрационном учете; 5) справки организаций, свидетельствующие о фактическом проживании наследодателя на момент смерти (с места работы наследодателя, КСК, органов местного исполнительного органа, органов социального обеспечения о доставке пенсии по конкретному адресу и т.п.)
Нормативно-правовая база	ГК РК (раздел 6), ГПК РК (ст.ст.150-155, главы 7, 10, 11, 16, 17, 18, 30, ст. ст.289, 290, 291-295), Закон РК «О нотариате», нормативное постановление Верховного Суда РК №13 от 28.06.2002 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», нормативное постановление Верховного Суда РК №5 от 29.06.2009 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании», нормативное постановление Верховного Суда РК №21 от 13.12.2001 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», нормативное постановление Верховного Суда РК №2 от 20.03.2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства».
Сумма госпошлины	50% от МРП

Примечания	Заявление об установлении юридического факта места открытия наследства подается по месту жительства заявителя (ст. 291 ГПК РК). В судебном порядке факт места открытия наследства может быть установлен, как правило, в двух случаях: когда последнее постоянное место жительства наследодателя документально не подтверждено, но вместе с тем, оно известно, и по месту нахождения его имущества наследодателя наследственное дело оформить нельзя; в случае расхождений в нескольких документах, подтверждающих факт проживания наследодателя.
5. Установление факта принятия наследства	
Предмет доказывания	Установление факта вступления наследником во владение и пользование наследственным имуществом или его частью, при условии, что эти действия совершены им в течение шестимесячного срока, установленного законом для принятия наследства (ст. 1072-2 ГК РК).
Участники процесса	Заявитель: лицо, которому необходимо установление факта места открытия наследства ; заинтересованные лица: а) наследники, принявшие наследство; б) если наследство никем не принято –иные лица, входящие в круг наследников той очереди, которая будет призвана к наследованию в случае установление данного юридического факта с) местный исполнительный орган (ГУ аппарат Акима), если наследники всех предусмотренных законом очередей отсутствуют)
Средства доказывания	1) копия свидетельства о смерти наследодателя; 2) Справка с места жительства умершего и кто был зарегистрирован по одному с ним адресу (для определения круга наследников, фактически принявших наследство); 3) справка нотариуса, в компетенцию которого входит оформление наследственного дела в отношении умершего, содержащая информацию, кто из наследников принял наследство; 4) документы, подтверждающие основание для призвания заявителя к наследованию: копии свидетельств о рождении, браке, усыновлении и др., либо справка ЗАГСа о невозможности о регистрации соответствующих актовых записей; 5) документы, подтверждающие наличие наследственного имущества; 6) доказательства своевременного фактического принятия наследником наследства (квитанции об оплате расходов (налогов, коммунальных услуг и т.д.) по содержанию имущества, документы, свидетельствующие о том, что наследник получил в пользование имущество наследодателя, оплатил его долги либо принял меры к сохранению и управлению наследственным имуществом, показания свидетелей, личная переписка и т.д.
Нормативно-правовая база	ГК РК (раздел 6), ГПК РК (ст.ст.150-155, главы 7,10, 11, 16, 17, 18, 30, ст. ст.289, 290, 291-295), Закон РК «О нотариате», нормативное постановление Верховного Суда РК №13 от 28.06.2002 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое

	значение», нормативное постановление Верховного Суда РК №5 от 29.06.2009 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании», нормативное постановление Верховного Суда РК №21 от 13.12.2001 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», нормативное постановление Верховного Суда РК №2 от 20.03.2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства».
Сумма госпошлины	0% от МРП
Примечания	Заявление об установлении юридического факта принятия наследства подается по месту жительства заявителя (ст. 291 ГПК РК), за исключением заявления об установлении факта владения, пользования и (или) распоряжения имуществом на правах собственности, которое подается по месту нахождения недвижимого имущества. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: – вступил во владение, пользование или управление наследственным имуществом; – принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств третьих лиц; – произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; – оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства или иное имущество (ст. 1072-1 ГК РК).