



**MATERIAŁY
X MIĘDZYNARODOWEJ
NAUKOWI-PRAKTYCZNEJ
KONFERENCJI**

**NAUKOWA MYŚL
INFORMACYJNEJ POWIEKI - 2014**

07-15 marca 2014 roku

Volume 8

Prawo

Przemysł
Nauka i studia
2014

MATERIAŁY
X MIĘDZYNARODOWEJ
NAUKOWI-PRAKTYCZNEJ KONFERENCJI

«NAUKOWA MYŚL
INFORMACYJNEJ POWIEKI -
2014»

07-15 marca 2014 roku

Volume 8
Prawo

Przemysł
Nauka i studia
2014

Wydawca: Sp. z o.o. «Nauka i studia»

Redaktor naczelna: Prof. dr hab. Sławomir Górniak.

Zespół redakcyjny: dr hab. Jerzy Ciborowski (redaktor prowadzący), mgr inż. Piotr Jędrzejczyk, mgr inż. Zofia Przybylski, mgr inż. Dorota Michałowska, mgr inż. Elżbieta Zawadzki, Andrzej Smoluk, Mieczysław Luty, mgr inż. Andrzej Leśniak, Katarzyna Szuszkiewicz.

Redakcja techniczna: Irena Olszewska, Grażyna Klamut.

Dział sprzedaży: Zbigniew Targalski

Adres wydawcy i redakcji:

37-700 Przemyśl, ul. Łukasieńskiego 7

tel (0-16) 678 33 19

e-mail: paha@rusnauka.com

Druk i oprawa:

Sp. z o.o. «Nauka i studia»

Cena 54,90 zł (w tym VAT 22%)

**Materiały X Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji
«Naukowa myśl informacyjnej powieki - 2014» Volume 8.
Prawo.: Przemyśl. Nauka i studia - 72 str.**

W zbiorze ztrzymają się materiały X Międzynarodowej
naukowo-praktycznej konferencji

«Naukowa myśl informacyjnej powieki - 2014». 07-15 marca 2014 roku
po sekcjach: Prawo.

Wszelkie prawa zastrzeżone.

Żadna część ani całość tej publikacji nie może być bez zgody

Wydawcy – Wydawnictwa Sp. z o.o. «Nauka i studia» – reprodukowana,

Użyta do innej publikacji.

ISBN 978-966-8736-05-6

© Kolektyw autorów, 2014

© Nauka i studia, 2014

SPIS

PRAWO

HISTORIA PAŃSTWA I JEST PRAWA

Магомедов М.А. Экологическое законодательство РД: понятие и основные исторические этапы развития	3
Адилбекова К.К. Ұлттық тәрбие – алтын арқау	7
Саурбаева А.И., Ахметов А.С. Проблема института многоженства в семейном праве	10

ADMINISTRACYJNE I FINANSOWE PRAWO

Пилигрим А.С., Киселева Е.А. Административно-правовое регулирование НБУ в сфере банковского кредитования	14
Baranova M. Legal analysis and ways of development of tax system of Ukraine....	16
Юринець Ю.Л. Суд ЄС про відповідальність авіаційних та залізничних компаній перед пасажирами та порівняння з українською практикою	20
Молдабеков Е.Б., Шабакова А.Б. Понятие об алиментных обязательствах ...	22
Молдабеков Е.Б., Кажарова А. Усыновление (удочерение) детей РК иностранными гражданами	24
Коваленко Л.П., Ільницький В.О. Інформаційні відносини	26

OCHRONA PRAW EJ AUTORSKIE

Талкибасев А.Б. Осуществление судебной защиты интеллектуальной собственности в республике Казахстан: проблемы административной практики	34
Ульяницька О.В., Лимар Л.М. Значення інтелектуальної власності в сучасній Україні	41
Варюха Н.А., Елесіна О.С., Ульяницька О.В. Досвід методів боротьби з порушеннями в сфері інтелектуальної власності	43

PRACOWITE PRAWO I PRAWO SPOIECZNEGO ZABEZPIECZENIA

Молдабеков Е.Б., Кульназарова З. Проблемы совершенствования пенсионной системы в Республике Казахстан	45
Алдабергенова А.И., Кожахметова А.А. Модернизация казахстанского рынка труда как фактор обеспечения прав граждан на труд и защиту от безработицы	48

KRYMINALNE PRAWO I KRYMINOLOGIA

Тауова Г.С. Правовое обеспечение предупреждения пенитенциарной преступности в Республике Казахстан.....	50
Токубаев К.З. Некоторые проблемы борьбы с транснациональной преступностью	53
Чернова Ю.С., Шеховцова Л.І. Екстрадиція в Україні: проблеми практичного застосування	57
Туленбергени Ж.Т., Молдабеков Е.Б., Максотова М. История появления и распространения наркотиков	60
Туленбергени Ж.Т., Молдабеков Е.Б., Сагындыкова А. Уголовное наказание как средство предупреждения корыстно- насильственных преступлений, совершаемых в отношении женщин.....	63

WALKA Z EKONOMICZNYMI PRZESTĘPSTWAMI

Сембекова Б.Р., Сарсенбеков Н.Ж. Ұлтаралық ұйымдасқан қылмыскерлік ..	66
Іваницька О.О. Корупція в Україні та шляхи її подолання.....	68

KRYMINALNE PRAWO I KRYMINOLOGIA

PhD Тауова Г.С.

Инновационный Евразийский университет, Казахстан

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Процессы демократических преобразований общества, утверждение принципов социальной справедливости побудили ускорить реформирование и серьезно заняться проблемами защиты гражданских прав, законных интересов и безопасности осужденных, созданием нормальных условий отбывания наказания в местах лишения свободы.

Уголовно-исполнительная система в стране осуществляет свою деятельность в относительно нелегких условиях социально-политической и экономической обстановки, характеризующейся невысоким уровнем производства, низким благосостоянием значительной части населения, безработицей.

Как следствие этого, объективно ухудшается и социально-правовая характеристика лиц, осужденных к лишению свободы, отличающихся повышенной криминогенностью.

Без определения понятия и сущности правового обеспечения реформирования УИС невозможно сформулировать его цель и задачи на перспективу, что, в свою очередь, не позволяет эффективно осуществлять реформу уголовно-исполнительной системы, рассчитывая на социально значимые результаты.

Для понимания сущности правового обеспечения принципиальным является общетеоретическое положение о том, что «право» выступает в форме: 1) идей, представлений; 2) юридических предписаний (велений или установлений), исходящих от государства; 3) действий или отношений, в которых реализуются идеи, принципы и предписания права. И если правовые идеи и представления имеют большее значение на этапе выработки концептуальных подходов к организации правового регулирования, то юридические предписания и действия субъектов правоотношений по их реализации оказывают непосредственное влияние на эффективность правового обеспечения, по сути, формируют его.

Эффективное предупреждение пенитенциарной преступности в целом может быть достигнуто только осуществлением комплекса мер экономического, социально-культурного, воспитательного, правового характера, которые проводятся государственными органами и общественными организациями по борьбе с преступностью, причинами, вызывающими ее, и обстоятельствами, которые им способствуют.

Составной частью предупреждения преступных действий отдельных лиц должна быть система законодательных мер. Однако сегодня существует много нормативных актов, которые регламентируют деятельность конкретных государственных органов, призванных решать проблемы предупреждения преступности. Каждый из государственных органов выполняет свои функции присущими ему методами и средствами.

Задача правового регулирования предупреждения преступности могла бы быть решена путем разработки и принятия закона, в котором бы определялись задачи и характер деятельности по предупреждению преступности как части общей системы социального регулирования общественной жизни. В числе конкретных вопросов в таком законе следовало бы предусмотреть и основные положения, относящиеся к планированию борьбы с преступностью и предупреждению преступлений [1]. Но пока закона нет, практика решает задачи предупреждения преступности на основе отдельных теоретических разработок, среди которых есть весьма противоречивые, иногда громоздкие, или, наоборот, очень лаконичные, поверхностные, которые не могут применяться работниками правоохранительных органов, или применение их затруднено.

Так, П.П. Михайленко и И.А. Гельфанд дают следующее определение: «Под предупреждением преступлений (профилактикой преступности) следует понимать совокупность мероприятий, направленных на устранение причин, порождающих преступность, и условий, способствующих совершению преступлений, и тем самым на ликвидацию преступности в целом» [2].

Это определение узкое и не охватывает всех субъектов, осуществляющих общие меры предупреждения преступности. Авторы усматривают субъектами этой деятельности только государственные и партийные органы. Совершенно нет речи об общественных организациях, деятельность которых не носит государственного характера, однако в системе органов, осуществляющих профилактику правонарушений и преступлений, они играют значительную роль.

А.А. Герцензон в 1960 г. впервые раскрыл содержание понятия «предупреждение преступности»: «Предупреждение преступности предполагает, прежде всего, осуществление целой системы глубоко продуманных и взаимосвязанных мероприятий. Во-вторых, оно предполагает сочетание государственных и общественных мер в их взаимодействии. В-третьих, предупреждение преступности предполагает осуществление мер воспитательного, культурного и экономического характера, сочетающихся в необходимых случаях с мерами принуждения, играющими вспомогательную роль. Предупреждение преступности, в-четвертых, предполагает активное воздействие на те причины и условия, которые способствуют или могут способствовать совершению преступлений, с таким расчетом, чтобы устранить их отрицательное влияние. В-пятых, предупреждение преступности предполагает своевременное реагирование на такое поведение лиц, которое хотя и не нарушает правопорядок, однако является явно противоречащим морали и нормам общежития, и которое, если оставить его без

общественного реагирования, может в дальнейшем перерасти в преступление. Наконец, предупреждение преступности направлено на полное искоренение преступности в нашей стране».

Это определение охватывает все стороны деятельности, как государственных органов, так и общественных организаций по предупреждению преступности. Предупреждение преступности – это сложная, многоплановая, многоуровневая, комплексная система мер государственного, общественного, государственно-общественного характера, устраняющих причины и условия преступности либо их нейтрализующих (ослабляющих, ограничивающих) и тем самым обеспечивающих сокращение, а в перспективе – ликвидацию преступности, – так характеризует систему предупреждения преступности Г.М. Миньковский в учебнике «Криминология» [3].

Следует добавить, что предупреждение преступности заключается в том, чтобы воспрепятствовать возникновению причин и условий, способствующих совершению различных преступлений: устранить существующие или блокировать криминальное действие тех из них, которые пока не поддаются устранению; стимулировать явления и процессы, противостоящие тому, что питает преступность в нашем обществе.

Г.Г. Зуйков, давая определение понятия предмета доказывания причин и условий, способствующих совершению преступления, относит к ним совокупность причинно связанных обстоятельств, подлежащих выявлению: непосредственную причину преступления; причины, породившие возникновение у данного лица антиобщественной установки в сознании, и субъективные и объективные условия, способствовавшие действию причин, под влиянием которых формировались антиобщественные действия, взгляды и установки субъекта преступления, а также условия, способствовавшие действию непосредственной причины, облегчившие осуществление преступных намерений, реализацию в конкретном преступлении ранее сформировавшихся антиобщественных взглядов и установок [4].

Вот почему выведение причин всякого преступления носит чисто теоретический характер, ибо в практике они самые разнообразные, связанные с различными сторонами жизни объекта и субъекта, которые взаимодействуют друг с другом.

Говоря о системе правового обеспечения профилактики пенитенциарной преступности, заметим, что в настоящее время в Казахстане, да и на всем постсоветском пространстве не существует специального нормативного акта, который предусматривал бы решение исследуемой нами проблемы. Вместе с тем, по ряду объективных причин уже сейчас сформирован определенный правовой комплекс, позволяющий решать вопросы профилактики пенитенциарной преступности. Безусловно, в этом смысле основным нормативным актом является Закон РК «О профилактике правонарушений», принятый в апреле 2010 года. К числу норм общей превенции можно отнести и целый ряд статей Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов РК. Весьма важное значение в профилак-

тике постпенитенциарной преступности имеет также Закон РК «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» от 15 июля 1996 г. N28-І. Существует также целый ряд ведомственных инструкций и приказов различных министерств и ведомств.

Сегодня остро назрела необходимость принятия соответствующего нормативного акта, посвященного проблемам профилактики пенитенциарной преступности. На наш взгляд, это связано со следующими причинами:

- в настоящее время организация деятельности по профилактике пенитенциарной преступности находится в ведении правоохранительных органов, хотя, как мы неоднократно указывали, основным инструментом такой деятельности должно стать социальное сопровождение, что в большей степени относится к компетенции органов «гражданской власти»;

- отсутствует четкая система взаимодействия и взаимответственности различных органов государственной власти в решении рассматриваемого нами вопроса;

- существует традиционно сложившееся недоверие к правоохранительным органам со стороны осужденных.

Литература:

1. Сахаров А.Б. Методологические, методические и организационные проблемы социального планирования борьбы с преступностью и предупреждения преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1980. – №32. – С. 76-80.
2. Михайленко П.П., Гельфанд И.А. Предупреждение преступлений – основа борьбы за искоренение преступности. – М., 1964. – 203 с.
3. Миньковский Г.М. Предупреждение преступности // Криминология. – М., 1988. – 184 с.
4. Зуйков Г.Г. Выявление в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятие мер к их устранению. – М., 1964. – 68 с.

Докторант ИПО PhD, капитан полиции Токубаев К.З.
Карагандинская академия МВД РК им. Б.Бейсенова, Казахстан

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ

В XXI веке одну из основных угроз безопасности мирового сообщества, его демократическому и экономическому прогрессу представляет транснациональная организованная преступность. Это явление принимает глобальный характер, его масштабы и разрушительное влияние представляют собой такую силу, которая угрожает развитию любого из государств.