



17

**МАТЕРИАЛИ
ЗА IX МЕЖДУНАРОДНА
НАУЧНА ПРАКТИЧНА
КОНФЕРЕНЦИЯ**

**БЪДЕЩЕТО ВЪПРОСИ ОТ
СВЕТА НА НАУКАТА - 2013**

17 - 25 декември, 2013

Том 17

Закон

София
«Бял ГРАД-БГ» ООД
2013



То публикува «Бял ГРАД-БГ» ООД, Република България, гр.София,
район «Триадица», бул. «Вигоша» №4, ет.5

**Материали за 9-а международна научна практическа
конференция, «Бъдещето въпроси от света на науката», - 2013.**
Том 17. Закон. София. «Бял ГРАД-БГ» ООД - 88 стр.

Редактор: Милко Тодоров Петков

Мениджър: Надя Атанасова Александрова

Технически работник: Татяна Стефанова Тодорова

Материали за 9-а международна научна практическа конференция,
«Бъдещето въпроси от света на науката», 17 - 25 декември, 2013
на Закон.

За ученици, работници на проучвания.

Цена 10 BGLV

ISBN 978-966-8736-05-6

© Колектив на автори, 2013

© «Бял ГРАД-БГ» ООД, 2013

СЪДЪРЖАНИЕ

ЗАКОН

КРИМИНАЛЕН ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ

Аджиева Л.З., Карагишиев Ю. О необходимости расширения пределов применения конфискации преступных доходов	3
Санасыров Н.Т., Абендова Г.А. Некоторые вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка	7
Санасыров Н.Т., Кыдралинова А.К. Вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних	10
Санасыров Н.Т., Кыдралинова А.К. Уголовно-правовая характеристика фальшивомонетничества	13
Бартасюк А.А., Денисова Е.А. Актуальные проблемы и тенденции развития предупреждения преступности несовершеннолетних в Хабаровском крае	16
Комлик Е.Г., Киричук А.С. Поняття вбивства у Кримінальному праві України	24
Бисимбаева Н.Б. Некоторые вопросы незаконного получения и нецелевого использования кредита по уголовному законодательству Республики Казахстан	29
Бисимбаева Н.Б. Субъект незаконного получения и нецелевого использования кредита по уголовному законодательству Республики Казахстан	32
Романюк О.І., Познякова Н.Ю. Регулювання піратства в міжнародному морському праві	35

БОРЕТЕ СЕ СРЕЩУ ИКОНОМИЧЕСКИТЕ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ

Бурак Т.В., Боричевская В.В. Банковские преступления с платежными карточками в республике Беларусь	39
--	----

ЕКОЛОГИЧНИЯТ, ПРИТЕЖАВАЩ ЗЕМЯ И АГРАРЕН ЗАКОН

Безкоровайна Я.А. Конституційні основи земельного права	42
Чернова Ю.С., Меліхова О.Ю. Право власності на природні території та об'єкти, що підлягають особливій охороні	45

КОНСТИТУЦИОННОТО ПРАВО

Давыдова Н.Ю. К вопросу о мерах конституционно-правовой защиты	48
Гуков А.Э. Образовательное законодательство в Германии	52

Рустембекова Д.К. Межэтническите и межконфесионалните отношения в Републике Казахстан (теоретико-правови аспекти).....	54
Магомедов А.А. Проблема разграничаване на понятия демократия и народновластие	57
Горуна Т.А. Ценностни приоритети конституционно-правово регулирване (на примера на Россия и Беларусия)	62

ГРАЖДАНСКИЯТ ЗАКОН

Иконникова Т.А. Система на начини за защита на правото на собственост в РФ	65
Логинова О.А. Целеви капитал на некомунически организации како обект на имуществени отношения.....	68
Кокжанова З.Г. О практиката на взаимодействие на државни органи и НПО на Костанайска област	71
Бондаренко Л.В., Логинова О.А. Межнационални конфликти в Россия....	74
Джура В.В. Судбен акт како единен термин, карактеризирачки акти, износими на органи на судбен власт	77

но не основным, каковым законодатель признает психотравмирующую ситуацию или состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости. Поэтому при анализе и применении ст. 97 УК «временной фактор» т.е. время совершения убийства необходимо обязательно увязывать с психическим состоянием женщины. В противном случае выхолащивается суть правовой нормы, содержащейся в ст. 97 УК РК и ее социально-правовая ценность.

Литература

1. Скробанский К.К. Учебник акушерства. Л., 1946-216с
2. Рахимжанова Г.К. Комментарий к УК РК . Караганда, 1999-234с.
3. Побегайло Э.Ф. Комментарий к УК РФ. М., 1996г.

Магистр юриспруденции Санасыров Н.Т.

Магистр юриспруденции Кыдралинова А.К.

Инновационный Евразийский университет, Республика Казахстан

ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Преступность несовершеннолетних является серьезной социально-криминологической проблемой. Об этом свидетельствуют следующие цифры. Так, за первое полугодие 2012 года в Республике Казахстан было зарегистрировано 3 212 несовершеннолетних, совершивших преступление. Из них 1328 (41%) совершили тяжкие и особо тяжкие преступления. За аналогичный период 2013 года в Казахстане совершили преступления 4 389 несовершеннолетних.

Почти половина несовершеннолетних, совершивших преступление, привлекаются к уголовной ответственности и осуждаются к различным видам наказания, в том числе, как ни печально, к лишению свободы. Поскольку к лишению свободы в основном осуждаются лица в возрасте от 16 до 18 лет, среди контингента воспитательных колоний они составляют более 80%.

Процесс гуманизации уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, реформа пенитенциарной системы дают свои положительные результаты. Более целенаправленной стала работа по предупреждению правонарушений среди несовершеннолетних, изменился вектор судебной практики по назначению наказаний несовершеннолетним, суды стали больше практиковать наказания, не связанные с лишением свободы. В Республике принимаются меры по совершенствованию правосудия в отношении несовершеннолетних, для приведения его в соответствие с Минимальными стандартными правилами ООН от 1985 года. Вместе с тем, на наш взгляд, отдельные законодательные акты, регламентирующие юридическую ответственность несовершеннолетних, нужда-

ются в совершенствовании. В частности, по нашему мнению, в раздел 6 УК РК нужно внести дополнения и уточнения.

Первый вопрос – это условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания. Нам представляется, что уголовно-правовая норма, содержащаяся в ст. 84 УК РК, предусматривающая возможность условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания, нуждается в ряде дополнений. Во-первых, мы предлагаем расширить перечень наказаний, при осуждении к которым возможно условно-досрочное освобождение несовершеннолетних.

По нашему мнению, условно-досрочное освобождение можно применять не только к несовершеннолетним, осужденным к лишению свободы или исправительным работам, но и к ограничению свободы. В качестве довода в пользу такого предложения можно привести ст. 70 УК РК, которая относит ограничение свободы к числу наказаний, осужденные к которым при наличии предусмотренных законом основания и условия могут быть условно-досрочно освобождены. Здесь необходимо подчеркнуть, что норма, содержащаяся в ст. 70 УК РК, предназначена для взрослых осужденных. Непонятно: почему законодатель, предусмотрев возможность условно-досрочного освобождения взрослых лиц, отбывающих наказание в виде ограничения свободы, лишил этой возможности несовершеннолетних.

Во-вторых, мы считаем, что ст. 84 УК РК должна быть дана в новой редакции, в которой обязательно должно быть оговорено, что несовершеннолетнее лицо может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. В существующей редакции ст. 84 УК РК, условно-досрочное освобождение несовершеннолетнего, несмотря на наличие в тексте указанной статьи выражения «может быть применено», скорее представляется обязанностью суда, а не его правом. Нынешняя редакция упомянутой статьи позволяет однозначно утверждать, что отбытие несовершеннолетним осужденным определенной части наказания является одновременно основанием и условием условно-досрочного освобождения, что не соответствует правовой природе этого института уголовного права и не способствует правильному уяснению его значения для исправления лиц, совершивших преступление.

В-третьих, по нашему мнению, ст. 84 УК РК должна быть дополнена ч. 2, регламентирующей основания отмены условно-досрочного освобождения; возможность назначения наказания по совокупности приговоров в случае совершения досрочно-освобожденным несовершеннолетним нового преступления.

Т.Ф. Миняева считает, что «на осужденных несовершеннолетних, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания, распространяются положения ч. 7 ст. 79 УК РФ». Такого мнения придерживается и М.С. Нарикбаев. Речь идет о положениях ч.7 ст.70 УК РК.

С таким подходом мы не можем согласиться. Уголовно-правовая норма, предназначенная для применения в одних условиях, если это прямо не оговорено в самой правовой норме, не может быть применена в других условиях. Тем более, что правовые нормы, содержащиеся в ст.ст. 70 и 84 УК РК, соотносятся как общая и специальная нормы. Следовательно, если регулирование какого-то вопроса может быть осуществлено при помощи общей и специальной норм, то согласно общей теории права должна быть использована специальная норма.

Второй вопрос – это освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности в соответствии с ч.1 ст. 81 УК РК.

Норма, предусматривающая возможность освобождения несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой тяжести либо впервые совершившего преступление средней тяжести, от уголовной ответственности является новеллой и преследует цель оградить несовершеннолетнего от уголовного преследования в случаях, когда таковое нецелесообразно. Сознавая необходимость и важность такой правовой нормы и в целях повышения ее эффективности, предлагаем изменить ч. 1 ст. 81 УК РК, предусмотрев в ней обязательное применение к несовершеннолетнему, освобожденному от уголовной ответственности, принудительных мер воспитательного воздействия. Нынешняя редакция ч. 1 ст. 81 УК РК лишь предусматривает возможность применения таких мер. По нашему мнению, обязательное применение судом принудительных мер воспитательного воздействия будет способствовать процессу исправления осужденного, формированию правильной реакции общественности на решение суда освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности и, самое главное, на мотивы принятия такого решения. Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 81 УК РК без применения принудительных мер воспитательного воздействия может породить у несовершеннолетнего чувство безнаказанности, а у лиц, уровень правовой культуры которых низок, – чувство вседозволенности.

Литература

1. УК РК. – Алматы: Юрист, 2006.
2. Нормативное постановление Верховного суда РК «О применении условно-досрочного освобождения и замене наказания более мягким» от 13.12.2001 года.
3. Б. Байкадамов. О соблюдении прав детей в РЮ/ Мир закона. – 2006. – №3.
4. Отчет уголовно-исполнительной инспекции г. Павлодара за 2011-2012 и 9 месяцев 2013 года.