

SCIENCE AND CIVILIZATION - 2015

30 January -
07 February 2015

MATERIALS
OF XI INTERNATIONAL
RESEARCH AND PRACTICE CONFERENCE



volume



MATERIALS

OF XI INTERNATIONAL
RESEARCH AND PRACTICE CONFERENCE

SCIENCE AND CIVILIZATION - 2015

30 January - 07 February 2015

Law

Science and Education Ltd
Sheffield
UK

2015

CONTENTS

LAW

CIVIL LAW

Нестерова Н.В. Некоторые особенности регулирования гражданско-правового договора.....	3
Nurkanova A.S. Contractual forms of foreign investment in the Republic of Kazakhstan.....	5
Frolova E.E., Voykova N.A. Some questions of the theory of separation of the authorities in the Russian federation.....	9
Зинченко С.А. Расширение предмета гражданского права России и его правовые последствия.....	13
Kozhanov A.S., Korbulov R.A., Kusainova S.Zh. The concept of «civil society» and its main institutions.....	17
Линич О.А. Роль потребительской кооперации в решении вопросов продовольственной безопасности.....	22
Карипова А.С. Брачный договор и его заключение.....	27
Стенаниян Ш.У. Некоторые вопросы судебной практики оставления заявления без рассмотрения.....	31
Мусаева Н.Р. Система способов защиты гражданских прав: вопросы теории.....	40
Ажибаева Ж.К. Соотношение подряда и услуги в гражданском праве Республики Казахстан.....	43
Мельников В.Ю. Развитие гражданского общества в России.....	48

ECONOMIC LAW

Чернова Ю.С., Сидоров Я.О. Правовое забезпечення бренду як передумова нормального функціонування суб'єктів господарювання.....	51
Токунова А.В. Партнерство держави та бізнесу в енергетичній сфері: актуальність та напрями розвитку (на підставі досвіду Німеччини).....	53

CRIMINALISTICS AND FORENSIC MEDICINE

Дошницян А.Н. Предъявление для опознания подозреваемого (обвиняемого) малолетнему потерпевшему как одно из сложнейших следственных действий в уголовном процессе России.....	56
Галузо В.Н., Никонович С.Л. Уголовный процесс в системе юридических наук Российской Федерации.....	59

INTERNATIONAL LAW

Муканов М.Р. Международные и гибридные суды: сравнительная характеристика.....	62
Кутаснко Ю.С. Митна політика України: функції, проблеми та шляхи їх вирішення.....	68
Аушарипова А.Е. Международное сотрудничество стран СНГ в рамках ЕАЭС.....	71
Мукалдиева Г.Б., Буркитбаев К.А. Роль Конституционного совета Республики Казахстан и Конституционного Суда Российской Федерации при ратификации международных договоров.....	74

права, а конкретным способом защиты своего нарушенного права. При этом способ защиты того или иного нарушенного гражданского права определен законом, который регулирует конкретное правовое отношение. Например, собственник вещи, незаконно лишенный правом владения вещью, в соответствии со ст. 301 ГК РФ, наделен правом истребовать вещь из чужого незаконного владения.

В современной юридической литературе способы защиты гражданских прав подразделяются на меры защиты и меры ответственности [4, с. 296]. Меры защиты и меры ответственности отличаются по основаниям применения, принципам реализации, выполняемым функциям. Меры ответственности могут быть применимы только к виновному нарушителю гражданских прав, меры ответственности выражаются в дополнительных обременениях для нарушителя (лишение определенных прав или наложение дополнительных обязанностей). К мерам ответственности относятся:

- возмещение убытков;
- взыскание неустойки;
- компенсация морального вреда.

Соответственно, все остальные способы защиты гражданских прав относятся к мерам защиты.

Способы защиты гражданских прав подразделяются также на досудебные (например, самозащита права) и осуществляемые в судебном порядке (например, восстановление положения, которое существовало до нарушения права, а также пресечение действий, нарушающих какое-либо право или действий, создающих угрозу нарушения этого права; признание оспоримой сделки недействительной, а также применение последствий недействительности сделки) [10].

Таким образом, действующее законодательство РФ предусматривает систему способов защиты прав участников гражданско-правовых отношений. Статья 12 ГК РФ содержит не исчерпывающий перечень способов защиты гражданских прав, российский законодатель допускает возможность использования других способов защиты, не противоречащих закону.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Конституция РФ (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Российская газета. № 135. 10.01.2009.
2. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 (ред. от 5.05.2014) // Собрание законодательства. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства. 2001. № 52 (ч.1). Ст. 1.
4. Гражданское право. Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Т. 1. М., 2001.
5. Громов С.В. Выбор способа защиты прав на недвижимость: проблемы и решения // Экономической правосудие на Дальнем Востоке России. 2008. № 4 // СПС «Гарант» // <http://www.garant.ru>

6. Малеина М.Н. Возложение обязанности принести извинения как способ защиты неимущественных прав // Законодательство. 2009. № 11 // СПС «Гарант» // <http://www.garant.ru>

7. Минкина Л.И. Условия гражданско-правовой ответственности: общие положения // Правосудие в Поволжье. 2008. № 5-6 // СПС «Гарант» // <http://www.garant.ru>

8. Романец Ю.В. Восстановительная природа гражданской ответственности // Законодательство. 2011. № 4 // СПС «Гарант» // <http://www.garant.ru>

9. Ульянова М.Ю. Меры защиты и ответственности в гражданском праве // Экономической правосудие на Дальнем Востоке России. 2008. № 1 // СПС «Гарант» // <http://www.garant.ru>

10. Файзрахманова Л.М. Отдельные способы защиты прав предпринимателей // Правосудие в Поволжье. 2009. № 6 // СПС «Гарант» // <http://www.garant.ru>

Магистр юриспруденции Ажибаева Ж.К.

Инновационный Евразийский университет, Казахстан

СООТНОШЕНИЕ ПОДРЯДА И УСЛУГИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Важной задачей в области гражданского права служит четкое разграничение между работами, регулируемыми главой 32 ГК РК «Подряд», и другими видами работ, являющихся предметом регулирования иных глав особенной части ГК либо отдельных от ГК законодательных актов. Следует учитывать, что все действия одного лица, совершаемые по заданию другого лица и в его интересах, можно, с некоторыми допущениями, считать работой. С этих позиций работой могут признаваться и строительство, и уборка помещений, и обучение иностранному языку, и перевозка грузов, и юридическое консультирование, и многое другое. Но само содержание выполняемой работы настолько влияет на особенности правового регулирования соответствующих правоотношений, что их трудно, а то и невозможно охватить одной правовой категорией.

Полагаясь необходимым обратиться к наиболее дискуссионному вопросу – соотношению «подряда» и «услуги», поскольку уже несколько поколений ученых не могут разработать общепризнанную концепцию о критериях разграничения данных категорий.

Услуга как самостоятельный объект гражданских прав признавалась еще юристами древнего мира. Так, в римском праве обязательство об оказании услуг именовалось *locatio-conductio operatum* и делилось на предоставление за плату физического труда и предоставление духовной деятельности.

В советском законодательстве исторически услуга рассматривалась как личный наем, в силу которого одно лицо за вознаграждение приобретало право временного пользования услугами другого лица. Как отмечал Г. Ф. Шершеневич, общие положения о личном найме чрезвычайно скудны в русском законодательстве. Вместе с тем, он не отрицал общего характера за положениями, помещенными в т. X, ч. 1 Соборного уложения, и придавал им специальное значение права на найме в домашнее услужение, отмечая их разнообразие. Заслугой известного ученого следует признать, созданную им систему квалификационных признаков личного найма, в частности, он писал:

а. Личный наем предполагает свободное соглашение сторон о пользовании и предоставлении услуг.

б. Содержание обязательства, возникающего из договора личного найма, состоит из имущественного найма и ссуды, которые состоят в пользовании чужой вещью. Вместе с тем весьма важное различие между ними заключается в том, что вещь имеет обособленное существование, не зависящее от собственника ее, и потому пользование ею со стороны постороннего лица не затрагивает самого хозяина, тогда как оказываемые одним человеком другому услуги неотделимы от самого человека, а потому пользование его рабочей силой, его рабочими способностями, его талантами косвенно распространяется и на носителя их. Услуги, оказываемые другому лицу, могут носить грубый физический характер: например, обязанность колоть дрова или переносить груз; или это может быть высший умственный труд: например, обязанность участвовать в концерте или писать передовые статьи.

Характерно, что цивилист прошлого века смог сделать весьма значимый для теории гражданского права сегодняшнего дня вывод: если наем имеет дело с производительным трудом, т.е. направленным на производство материальных благ, то результат труда составляет объект права собственности того лица, которое имеет право на труд. По нашему мнению, этот вывод является основанием для разграничения работы и услуги.

Далее, ученый выделял временной признак, в частности он писал:

«с. Пользование чужими услугами должно быть временно. Бессрочное пользование силами человека было бы установлением рабства. Соображения, которые привели законодателя к необходимости установить предельный срок, могут иметь такое же приложение и в других видах найма: например, относительно домашнего учителя, кассирши, наездницы в цирке и т.п. Закон, устанавливающий предельный срок, есть общий, а потому он должен иметь применение, пока не отменен специальными постановлениями.» [1].

Кстати говоря, срочные сделки предусмотрены и ГК РК.

Рыночные отношения, существовавшие в то время, обусловили признак возмездности, который мог быть предоставлен не только денежными средствами.

д. Договор личного найма, по общему правилу, предполагает возмездность, так что, если стороны упустили в своем договоре это обстоятельство, все же

право на вознаграждение предполагается, если только предположение это не исключено специальными законами. Вознаграждение за услуги может выражаться не только в определенной сумме денег, но также в содержании, одевании, кормлении и доставлении приюта.

Однако концепция Г.Ф. Шершеневича не была общепризнанной, так как другие известные ученые того времени не разграничивали подряд и услугу, например, Д.И. Мейер называл подрядом договор, по которому одно лицо обязывалось за вознаграждение оказать другому лицу какую-либо услугу, состоящую, например, в сооружении здания, перевозке тяжестей. При этом подрядчик не обязывался сам производить работу, а поручал ее другим лицам, так что работа самого подрядчика обыкновенно не та, которая выговаривается по подряду, а составляет лишь посредничество. [2]

Таким образом, несмотря на то, что понятие «услуга» используется в советском гражданском законодательстве, а теоретические вопросы разграничения подряда и личного найма (услуги) изучаются цивилистами нескольких поколений до сих пор не выработано единого и общепризнанного определения данной правовой категории.

Интересно отметить, что законодательство времен социализма не регламентировало договора возмездного оказания услуг. Именно поэтому этот институт гражданского права почти 70 лет находился в пределах лишь научных интересов отечественных ученых-цивилистов. Ученые советского периода также обосновывали необходимость выделения обязательств об оказании услуг. Однако единство мнений о правовой природе этих обязательств и их видах не достигнуто. Так, М.И. Брагинский предложил классификацию на договоры по производству работ и договоры услуг, относя к последнему виду поставку, снабжение энергией и газом и т.д. [3]

Е.Д.Шеннин полагает, что предметом подрядных договоров являются результаты, воплощающиеся в товарах (вещах), а предметом договоров, порождающих обязательства по оказанию услуг, – результаты деятельности, не существующие отдельно от исполнителей и не являющиеся вещами. Согласно другому мнению, в любом возмездном договоре можно усматривать услугу одного контрагента и вознаграждение за нее со стороны другого. Высказывались мнения, что для выделения самостоятельного договора об оказании услуг нет оснований. Данная точка зрения практически совпала с мнением законодателя СССР, поскольку в кодификации гражданского права 1961-1965 гг. договорные обязательства по оказанию услуг не выделялись в особую группу и не подвергались систематизации. Вместе с тем в науке гражданского права продолжала существовать классификация обязательств, выделяющая обязательства о выполнении работ и обязательства об оказании услуг.

Наконец, перестройка экономики страны и переход к рыночным отношениям обусловили возврат к договору возмездного оказания услуг и «услуга» как правовая категория вновь стала предметом научных исследований.

Однако, в ГК РК определение услуги по-прежнему отсутствует, а нормы гл. 33 ГК РК не могут претендовать на такую роль, поскольку регулируют круг только фактических услуг (п. 2 ст. 683 ГК РК).

Итак, ст. 683 ГК РК использует понятие «услуга», не раскрывая его содержания. Правда, диспозиция данной статьи уточняет, что услуга оказывается путем совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности.

Закон РК от 4 мая 2010 г. «О защите прав потребителей» признает услугу деятельностью, направленную на удовлетворение потребностей потребителей, результаты которой не имеют материального выражения [4].

Дискуссионность вопроса обусловлена тем, что многие авторы исходят из главного критерия отличия услуги от работы – услуга не имеет вещественного результата, обладает свойством неосвязаемости, которая неотделима от исполнителя. Сторонники данной точки зрения пишут о том, что услуги проявляются в эффекте, который воспринимается на нематериальном уровне и, следовательно, не может отделяться от личности.

В то время как товар, вещь или иной материальный результат действий вполне отделимы от своего производителя (исполнителя), которым может быть человек или машина. Статьи, услуга также может быть оказана с помощью машины, т.е. являться результатом функционирования механизма, однако и в этом случае она все же неотделима от конкретного человека, создавшего данную машину и который в силу своей индивидуальности, каждый раз (опосредованно) оказывает эксклюзивную услугу.

С учетом изложенного, в настоящее время следует признать наиболее распространенной позицию о том, что основным критерием отличия работы от услуги является овеществленный и отделимый от исполнителя результат.

В то время как полезный результат услуги согласно этой точке зрения заключается в действиях по ее оказанию и не отделим от самой деятельности.

Если проанализировать диспозиции ст. ст. 616 и 683 ГК РК, то можно сделать вывод, что законодатель также разделяет изложенную позицию, так как ст. 616 ГК РК обязывает подрядчика не просто выполнить работу в соответствии с условиями подряда, а и сдать ее результат заказчику, т.е. результат работы отделен от личности подрядчика, в то время как диспозиция ст. 683 ГК РК обязывает исполнителя лишь совершить определенные действия, тем самым оказать услугу, а заказчик обязан ее оплатить, т.е. акт приема передачи-передачи услуги отсутствует. Из чего можно сделать вывод, что услуга не имеет материального выражения.

С учетом изложенного вопрос о разграничении подряда и результата, получаемого от услуги, и на сегодняшний день не утратил своей актуальности, несмотря на, казалось бы, достаточно устойчивую позицию законодателя отделять работу от услуги по критерию предоставления овеществленного ре-

зультата. При недостижении результата подряда работа не считается выполненной. Вместе с тем заказчик не вправе вмешиваться в деятельность лица, выполняющего работу, т.е. для заказчика важен именно результат работы.

Вместе с тем, в научной литературе высказаны и иные научные взгляды, например, А.Ю. Кабалкин полагает, что отсутствие вещественной формы, не является главным отличительным признаком. Он приводит аргументы о том, что результаты оказания некоторых услуг (брокера, коммерческого представителя, патентного поверенного, агента, адвоката) могут быть вполне овеществленные, материальные предметы (ценные бумаги, патенты, объекты недвижимости), которые вполне отделяемы от услугодателей и существуют в качестве самостоятельных объектов гражданских прав. Поэтому признак материальности и отделности результата от работы исполнителя, присущий как подряду, так и некоторым отношениям по оказанию услуг, не является, по мнению А.Ю. Кабалкина, универсальным для отграничения этих правовых типов [5].

А.В. Кудряшов полагает, что услуга представляет собой определенную деятельность, направленную на достижение нематериального результата. Используемые или даже создаваемые при оказании услуги материальные блага не следует рассматривать как саму услугу или ее материальный результат, поскольку это лишь материальное средство достижения цели услуги [6].

Думаем, что это мнение в настоящий момент наиболее приближено к реально складывающимся обстоятельствам и его следует поддерживать.

По нашему мнению, поддерживаемое большинством ученых и практиков деление услуг на: нематериальные (медицинская помощь, перевозка, образовательное, консалтинг и т.п.) и материальные (ремонт бытовой техники, индивидуальный пошив одежды и т.п.), не соответствует реально сложившимся обстоятельствам. Точнее говорить о материальном средстве, используемом в целях достижения нематериального результата услуги.

Учитывая, что перечень услуг, представленный п.2. ст. 683 ГК РК, хотя и является обширным, но не исчерпывающим, не исключается возможность отнести к услугам различные виды деятельности и, соответственно, использовать нормы других институтов.

Особый интерес представляет установленная ГК РК аналогия применения к договорам возмездного оказания услуг общих положений о подряде (ст.ст. 616-639 ГК) и о бытовом подряде (ст.ст. 640 -650 ГК). Полагаем, что законодатель умышленно использовал правило аналогии закона, поскольку не смог найти достаточно четких критериев разграничения услуги и подряда.

На самом деле, подряд выполняется, а услуга оказывается посредством работы, т.е. путем совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности. Именно поэтому данная ситуация не позволяет однозначно отнести тот или иной вид работы к одному из вышеупомянутых и по-

именованных в ГК РК договоров и, соответственно надлежащим образом сформулировать права и обязанности сторон, а также установить комплекс мер, направленных на защиту их интересов.

Резюмируя изложенное – понятия «работа» и «услуга» следует рассматривать как две правовые категории, имеющие единственное и главное (принципиальное) отличие, которое состоит в том, что работа – это деятельность, направленная на получение материального результата, а услуга – деятельность или действия, совершаемые в целях получения нематериального блага.

Литература

- 1 Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России / Науч. ред.: Ем В.С. – М.: Статут, 2003. – С.316.
- 2 Мейер Д.И. Русское гражданское право. – М.: Статут, 2000. – С.654-655.
- 3 Брагинский М.И. Общее учение о хозяйственных договорах. – Минск: Наука и техника, 1967. – С.34-36.
- 4 Закон Республики Казахстан от 4 мая 2010 года № 274-IV «О защите прав потребителей» (с изменениями по состоянию на 29.12.2014 г.)// <http://online.zakon.kz>
- 5 Кабалкин А.Ю. Возмездное оказание услуг// Гражданское право. Учебник. Часть 2 /Под ред. А.Г. Калпина. – М., 2000. – С.183
- 6 Кудряшов А.В. Гражданско-правовые отношения в сфере образовательных услуг //Дисс. ... канд. юрид. наук. М.: РГИИС, 2008.- С.15-16

Мельников В.Ю.

Доктор юридических наук, доцент
Ростовского
Государственного Университета путей сообщения

РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

Аннотация

Отстаивается тезис, что гражданское общество в правовом демократическом государстве – это сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций, не зависящая от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти.

Ключевые слова: свобода человека, права личности, гражданское общество
Abstract

Defends the thesis that civil society in the legal democratic state – is the realm of self-manifestation of free citizens and voluntarily formed associations and organizations that are independent of any direct intervention and regulation by public authorities.

Keywords: human freedom, the rights of personality, civil society

Гражданское общество – это системы самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и межличностных отношений, которые создают условия для самореализации индивидов и отдельных коллективов.

Можно отметить, что гражданское общество в условиях демократического режима – это общество, в котором:

- 1) постоянно поддерживается состояние социального, политического, международного и межконфессионального мира;
- 2) все разногласия разрешаются правовыми средствами;
- 3) любой гражданин может достигнуть высокого общественного и профессионального положения исключительно благодаря своим высоким личным моральным и профессиональным качествам;
- 4) поддерживается высокий уровень бесплатного образования и медицинского обслуживания всех граждан;
- 5) граждане умеют самостоятельно решать свои проблемы и активно участвуют в жизни страны, при этом власть всегда обращает внимание на обоснованное и корректно выраженное мнение каждого гражданина, и оно учитывается при принятии общих для всех решений;
- 6) права человека соблюдаются в той степени, в которой они соответствуют исторически сложившимся основам морали, как светской, так и религиозной, и мораль, и нравственные принципы играют в таком обществе ключевую роль.
- 7) все вышеуказанные характеристики формируются гражданами, а не навязываются сверху.

Часто также отмечаются следующие признаки гражданского общества: развитая демократия; правовая защищённость граждан; определённый уровень гражданской культуры; высокий образовательный уровень населения; наиболее полное обеспечение прав и свобод человека; самоуправление; конкуренция обучающихся его структур и различных групп людей; свободно формирующиеся общественные мнения и плюрализм; сильная социальная политика государства; многоукладная экономика; большой удельный вес в обществе среднего класса.

Благодаря гражданскому обществу выражаются и реализуются частные интересы и потребности, в то же время, как государство выражает общественные (общечеловеческие) интересы. Гражданское общество включает семью, культурные ценности, средства массовой информации, церковь, научные, профессиональные и другие объединения, ассоциации и организации.

Гражданин появляется в обществе тогда, когда он раскрывается, как субъект властных прав, своих законных полномочий. Хорошие условия для возникновения гражданского общества: развитие гласности, свобода личности и ее активное участие в общественной жизни, дееспособная система образования, воспитание и культура, гуманизация политики, жизнеспособность моральных норм и принципов.

Условия формирования гражданского общества также являются: создание институтов частных (коллективных и индивидуальных), развитие активности и самостоятельности граждан как равноправных хозяйственных субъектов, ликвидация основ абсолютной политической власти, раскрепощения сознания людей,