

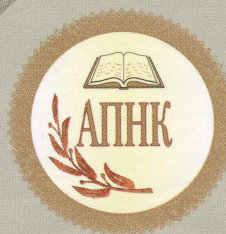
ISSN 2070 - 4046

ҚАЗАҚСТАН ПЕДАГОГИКАЛЫҚ ҒЫЛЫМДАР АКАДЕМИЯСЫНЫҢ

ХАБАРШЫСЫ ВЕСТНИК

АКАДЕМИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК КАЗАХСТАНА

№ **1** (57) 2014





Қазақстан Педагогикалық Ғылымдар
Академиясының Хабаршысы
№ 1 (қаңтар-ақпан), 2014 жыл

Вестник Академии Педагогических Наук Казахстана
№ 1 (январь-февраль), 2014 год

Құрылтайшы: «Педагогикалық
Ғылымдар Академиясы» ҚБ

Редакциялық алқа:
А.Қ. ҚҰСАЙЫНОВ
бас редактор

А.А. БУЛАТБАЕВА
бас редактордың орынбасары

Е.В. АСТАХОВА (Украина)
К.К. БӨРІБЕКОВ
А.Н. ДЖУРИНСКИЙ (Ресей)
С.В. ИВАНОВА (Ресей)
С.Т. ҚАРҒИН
И.Э. КУЛИКОВСКАЯ (Ресей)
Л.Х. МӘЖИТОВА
А.М. МАМЫТОВ (Қырғызстан)
К.Н. НӨРІБАЕВ

Редакциялық кеңес:
Ш.Т. ТАУБАЕВА
К.Ж. ҚОЖАХМЕТОВА
К.Ө. ҚОНАҚОВА
О.С. САҢҒЫЛБАЕВ
Р.О. НИЯЗОВА
С.С. ОРАЗАХЫНОВА
Ж.Б. ҚОҢЫРОВА
Г.Қ. БЕКЕНОВА

Қазақстан Республикасы
Мәдениет және ақпарат
министрлігінде қайта тіркеліп,
24.01.2013 ж.
№13303-Ж куәлігі берілген
Хабаршы жылына 6 рет шығады

Мақала авторларының пікірлері
редакция көзқарасын білдірмейді.

Редакцияның мекенжайы:
050012, Алматы қаласы
Қарасай батыр көшесі, 85
Телефон: (727) 261-08-81
Факс: (727) 267-59-54
E-mail: apnkaz@mail.ru

Баспахананың мекенжайы:
ИП «Волкова Н.А.»
050034, Алматы қаласы
Райымбек даңғылы, 212/1
Телефон: 8 (727) 330-02-12

Пішіні 70x100^{1/4}. Офсеттік басылым.
Қағаз офсеттік. Шартты баспа табағы 8.
Таралымы 300 дана

© «Педагогикалық Ғылымдар
Академиясы» ҚБ, 2014

МАЗМҰНЫ – СОДЕРЖАНИЕ

G.K. TLEUZHANOVA

On the problem of shaping of personal
civic position in the light of the addresses of
the president of the Republic of Kazakhstan
N.A. Nazarbayev 3

Н.Ю. ЯШИН

Роль преподавателя в формировании толе-
рантности студентов высших учебных заведе-
ний 7

Б.Г. САРСЕНБАЕВА

Профессиональное самоопределение буду-
щего учителя – значимый этап развития лич-
ности 17

Г.Т. ТУСУПБЕКОВА

Теоретические основы целеполагания в пре-
подавании дисциплин естественнонаучного
цикла 23

А.С. БАШЧИКУЛОВ

Бейімделген білім беру ортасын ұйымдас-
тыру магистранттардың зерттеушілік әлеуетін
дамытудағы фактор ретінде 31

Б.М. БАЙМУХАНБЕТОВ

«Лидер», «лидерлік», «лидерлік сапа» ұғым-
дарының мәнін теориялық талдау 40

А.А. ДЕМЕНТЬЕВ

Культурологический подход к формирова-
нию профессиональной этики будущих офице-
ров 46

Учредитель
ОО «Академия Педагогических Наук»

Редакционная коллегия:
А.К. КУСАИНОВ
главный редактор

А.А. БУЛАТБАЕВА
зам. главного редактора

Е.В. АСТАХОВА (Украина)
К.К. БОРИБЕКОВ
А.Н. ДЖУРИНСКИЙ (Россия)
С.В. ИВАНОВА (Россия)
Т.С. КАРГИН
И.Э. КУЛИКОВСКАЯ (Россия)
Л.Х. МАЖИТОВА
А.М. МАМЫТОВ (Кыргызстан)
К.Н. НАРИБАЕВ

Редакционный совет:

Ш.Т. ТАУБАЕВА
К.Ж. КОЖАХМЕТОВА
К.У. КУНАКОВА
О.С. САНГИЛБАЕВ
А.Б. БАЙРОВА
Р.О. НИЯЗОВА
С.С. ОРАЗАХЫНОВА
Ж.Б. КОНЫРОВА
Г.К. БЕКЕНОВА

Свидетельство о перерегистрации
Министерства культуры и информации
Республики Казахстан №13303-Ж
от 21.01.2013 г.

Вестник выходит 6 раз в год

Мнения авторов не отражают точку зрения редакции.

Адрес редакции:

050012, г. Алматы
ул. Карасай батыра, 85
Тел./факс: (727) 261-08-81
E-mail: apnkaz@mail.ru

Адрес типографии:

ИП «Волкова Н.А»
050034, г.Алматы,
пр.Райымбека, 212/1
Телефоны: 8 (727) 330-02-12

Формат 70x100¹/₁₆. Печать офсетная.
Бумага офсетная. Усл.-печ.л. 8
Тираж 300 экз.

© ООО «Академия
Педагогических Наук», 2014

М.Е. БАТЫРОВ
А.Е. КАСЕНОВА

Формирование познавательного и профессионального интереса курсантов на основе межпредметных связей 52

Г.Б. КАМАЛОВА
Г. МАМЕТОВА

Личностно ориентированный подход как важное условие эффективности обучения элементам вычислительной математики в базовом курсе информатики 61

A. Ж. КАСАЕВА

Пути повышения интереса учащихся к решению физических задач 68

А.Р. АБДЫКАДЫРОВА

Оқытудың жобалау әдісі және оны өзге тілді
дәрісханаларда қазақ тілін үйретуде қолдану
мәселелері 73

В.А. КРИВОРУЧКО

Научно-методические основы переподготовки учителей информатики для профильного обучения школьников 83

Г.К. БЕЛГІБАЕВА

Мектепалды тобы балаларының экология-
лық мәдениетін қалыптастыруда ата-аналардың
рөлін эксперименттік жұмыста тексеру 91

Ш.Ә. АҚБАЕВА

Ұлттық көркемдік мәдениеттегі бейнелеу
өнерінің дүниетанымдық мәселелері 96

Д.Ж. ЖУМАБЕКОВА

История становления виолончельной школы казахстана (Л.Я. Эдельман, В.Д. Панкратов, К.С. Андарбаев, С.М. Жакеев)106

Л.Т. КАЛИАКБАРОВА

Значение русской и западноевропейской музыкальной культуры в развитии фортепианной школы Казахстана: исторический аспект112

БІЗДІҢ АВТОРЛАР	119
НАШИ АВТОРЫ	121
OUR AUTORS	123

ON THE PROBLEM POSITION IN THE LIGHT OF THE REPUBLIC

G.K. TLEUZHANOVA

Today it is important to shape the values and ready to carry out its civic mindset. This problem is solved in the Republic of Kazakhstan through the concept of «civic mindset» and the preparation of a future specialist. The article analyzes the levels of civic mindset among university students. The issue of development in each of the spheres of her freedom, humanity, spiritua-

Keywords: *basement, state, patriotism, priorities.*

Introduction

Over the years of independent development of our country a difficult way was passed and it was gained a valuable experience in the construction of a new state: «Under the influence of the transformation of our society, unwittingly and unaware we all have changed, gone over to a qualitatively different system of human relations and a new type of human relationships – short – we have become free».

The need for every citizen of the Republic of Kazakhstan to be a subject of public policy, an active participant in developing the four pillars of state power is the requirement of economic, social, political and legal factors in the development of Kazakh society as a whole. At the same time, the recent history of the Republic of Kazakhstan shows that legally regulated behavior and positive initiative of every citizen is an important condition for the development of a full-fledged civil society and a democratic state. In connection with this, it is very important for Kazakhstan society

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ В ПРЕПОДАВАНИИ ДИСЦИПЛИН ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОГО ЦИКЛА

Г.Т. ТУСУПБЕКОВА

В статье анализируются педагогические и методические требования к формулировке целей и задач современного урока. В методической литературе, содержащей разработки уроков по естественнонаучным дисциплинам, цель урока либо дублирует название темы урока, либо подменена обучающей задачей, либо перечисляются все задачи урока. Вместе с тем среди специальных правил организации учебно-воспитательного процесса, которыми должен руководствоваться учитель при подготовке к уроку, на первое место выдвигается требование определения цели. Исходя из основных методических требований обосновывается авторский подход к решению проблемы формулировки цели урока естественнонаучных дисциплин. Руководствуясь принципом детерминизма, предлагается в формулировке цели урока отразить причинно-следственные связи, существующие между предметами и явлениями окружающей действительности. Обосновывается методология целеполагания в преподавании дисциплин естественнонаучного цикла, которой являются наряду с основными положениями диалектико-материалистической философии теория В.И.Вернадского о биосфере, раскрывающая сущность всех явлений, происходящих на поверхности Земли. В статье приведены примеры формулировки цели и задач урока «Познание мира» по изучению строения и свойств вещества.

Ключевые слова: целеполагание, цель и задачи урока, детерминизм, теория В.И. Вернадского «О биосфере».

Введение

Одной из ключевых компетенций, формируемых у будущего специалиста в современном учебно-воспитательном процессе, является компетенция целеполагания, выступающая одним из ориентиров в работе как учителя, так и учащихся. Однако успешность формирования этой компетенции у учащихся зависит от умения самого учителя формулировать цель и задачи урока.

В обширной педагогической литературе довольно подробно рассматривается вопрос формулировки целей воспитания и образования. Но менее подробно этот вопрос освещен в методической литературе. Как правило, при изучении данного вопроса методисты ссылаются

на труды ведущих дидактов. Вместе с тем вопрос о формулировке цели урока, на наш взгляд, нуждается в некоторой детализации. В многочисленной методической литературе, содержащей разработки конкретных уроков по естественнонаучным дисциплинам, как правило, цель урока либо дублирует название темы урока, либо подменена обучающей задачей, либо перечисляются все задачи урока (обучающие, воспитывающие, развивающие).

Такое положение, на наш взгляд, объясняется тем, что в самой методической литературе недостаточно четко определяется цель урока, ее соотношение с задачами. Однако требование правильного и ясного определения цели

при планировании урока является определяющим во всех теоретико-методологических и методических источниках.

Основная часть

Прежде чем привести примеры формулировки цели урока вообще и цели урока естественнонаучной дисциплины в частности, нам необходимо начать с самого определения этого понятия.

В самом широком смысле цель можно обозначить как предполагаемый заранее (мысленно или вербально) планируемый результат деятельности по преобразованию какого-либо объекта [1].

Ю.А. Конаржевский приводит следующее определение цели: «Цель есть заранее запрограммированный результат, который человек должен получить в будущем в процессе осуществления той или иной деятельности» [2].

Планируя предстоящий урок, учитель, прежде всего, должен определить конечную цель своей деятельности (чего он хочет добиться), далее ему необходимо установить то средство, которое поможет ему в достижении этой цели, а затем определить способ ее реализации. Известно, что даже верно, но нечетко сформулированная цель или задача могут усложнить сам процесс деятельности. На практике учителя часто в планах уроков смешивают понятия цели и задачи. Иногда авторами методических учебников эти понятия необоснованно отождествляются.

В педагогической литературе различают следующие цели: цель образования; цель обучения; дидактическая, познавательная, учебная, методическая, практическая цели; цель развития, воспитания; цель урока и множество подцелей (решения задачи, усвоения, контроля, отработки навыков и т.п.). В рамках данной статьи мы остановимся на определении понятия «цель урока».

В монографии М.И. Махмутова «Современный урок», на наш взгляд,

представлена достаточно подробная характеристика цели урока [3]. Автор пишет, что понятие «цель» тесно связано с понятиями «функция» и «результат». Цель рассматривается как будущее состояние объекта, системы, как предполагаемый (ожидаемый, планируемый) результат. Но практически конечный результат не всегда совпадает с целью, как это происходит в процессе обучения на конкретном уроке, поскольку результат зависит от большого количества факторов, многие из которых быстро возникают и исчезают в учебном процессе, поэтому их часто невозможно учесть.

М.И. Махмутов считает, что цель урока должна быть поставлена достаточно конкретно и при этом необходимо указать средства достижения этой цели. «Новый подход к постановке цели состоит в том, что общая дидактическая цель урока «раскладывается» на три более конкретные дидактические цели: образования, развития и воспитания» [3].

Среди специальных правил организации учебно-воспитательного процесса, которыми должен руководствоваться учитель при подготовке к уроку, на первое место М.И. Махмутов выдвигает требование определения цели (чего следует достигнуть). Он указывает: «Поскольку в уроке отражаются образовательная, развивающая, воспитательная и побуждающая функции учебно-воспитательного процесса, надо определить общую дидактическую цель урока, включающую учебно-образовательную (усвоение новых понятий, формирование навыков и т.д.), развивающую интеллектуальные умения и способности (формирование приемов умственной деятельности, умения самостоятельно решать проблемы и т.д.) и воспитательную (формирование убеждений, нравственных привычек, опре-

деленных качеств личности, цели)» [3].

«Цель урока определяется из содержания материала урока. Лучше, если общая дидактическая указывается дифференцированной образовательная цель – какие приращения в знаниях, и навыках учащихся; воспитательная – какие качества личности будут формироваться; логическая (развитие) – какие логические операции и умственной деятельности усвоены учащимися, и какой это может дать результат» [3].

Таким образом, мы видим, что М.И. Махмутов общую дидактическую цель разбивает на несколько подцелей в соответствии с функциями учебного и воспитательного процесса. Однако в методической литературе, как правило, в соответствии с этими функциями выделяются задачи урока. Те характеристики, которые у данного исследователя даются для подцелей урока, на практике учителя используют в формулировке своих задач. Сам М.И. Махмутов определяет задачи урока следующим образом: «В самом общем значении это – то, что является целью, искомым, совокупностью последовательных действий (операций), которыми приводит к преобразованию объекта (задачи). Задачу можно рассматривать в качестве средства достижения цели, а совокупность действий с целью – способа достижения цели. Задача (средство) может быть одна и та же, а способы ее решения – разные. В зависимости от этого возможно большее или меньшее совпадение предполагаемой цели и действительного результата».

Ю.А. Конаржевский, исходя из этой идеи научных представлений об уроке, также считает, что цель урока носит триединый характер и состоит из трех взаимосвязанных, взаимодействующих аспектов: познавательного, р

деленных качеств личности, цели (подцели)» [3].

«Цель урока определяется исходя из содержания материала программы. Лучше, если общая дидактическая цель указывается дифференцированно: образовательная цель – какие предполагаются приращения в знаниях, умениях и навыках учащихся; воспитательная – какие качества личности будут формироваться; логическая (развитие) – какие логические операции и приемы умственной деятельности усвоят учащиеся, и какой это может дать развивающий результат» [3].

Таким образом, мы видим, что М.И. Махмутов общую дидактическую цель разбивает на несколько подцелей в соответствии с функциями учебно-воспитательного процесса. Однако в методической литературе, как правило, в соответствии с этими функциями различаются задачи урока. Те характеристики, которые у данного исследователя даются для подцелей урока, на практике учителя используют в формулировке его задач. Сам М.И. Махмутов определяет задачи урока следующим образом: «В самом общем значении это – данное и искомое, совокупность последовательных действий (операций) над которыми приводит к преобразованию объекта (задачи). Задачу можно рассматривать в качестве средства достижения цели, а совокупность действий с задачей – способа достижения цели. Задача (средство) может быть одна и та же, а способы ее решения – разные. В зависимости от этого возможно большее или меньшее совпадение предполагаемой цели и действительного результата» [3].

Ю.А. Конаржевский, исходя из общей идеи научных представлений об уроке, также считает, что цель урока носит триединый характер и состоит из трех взаимосвязанных, взаимодействующих аспектов: познавательного, раз-

вивающего и воспитывающего.

Характеризуя цель урока, он, в частности, указывает, что: «**Триединая цель урока** – это заранее запрограммированный учителем результат, который должен быть достигнут учителем и учащимися в конце урока...

Триединая цель урока (ТЦУ) – основа целесообразной деятельности на уроке не только учителя, но и учеников, дающая ей направление, в какой-то степени это пусковой механизм урока.

Она определяет характер взаимодействия учителя и учеников на уроке, а реализуется не только в деятельности учителя, но и в деятельности учеников и достигается только в том случае, когда к этому стремятся обе стороны. Поэтому ТЦУ в соответствующей интерпретации (только познавательный и в отдельных случаях развивающий аспекты) должна ставиться перед классом в ученическом варианте...

ТЦУ носит слишком общий характер. Она не может быть достигнута сама по себе. Ее обязательно необходимо декомпозировать (расчленив) на цели этапов и учебно-воспитательных моментов, если урок четко этапируется, или на цели учебно-воспитательных моментов, если логическое построение урока не связано с его членением на этапы. Иными словами, речь идет о построении «дерева целей» урока, где ТЦУ будет «генеральной целью», а задачи учебно-воспитательных моментов – рубежами ее достижения» [2].

Приведенные выше определения дают четкое представление о цели урока, но не вполне четко разграничивают понятия подцелей и задач. На практике, как правило, учителя формулируют обучающие, воспитательные и развивающие задачи урока, а сама цель урока как бы подразумевается. Эта тенденция характерна и для многих методических руководств и пособий. Самый трудный

вопрос для учителя, о чем должно говорить в цели урока, остается открытым (т.е. в данном случае речь идет о самой формулировке цели урока).

По нашему мнению, к решению данной проблемы можно подойти с позиций теории формирования понятий. Как показали исследования профессора М.Н. Сарыбекова, «в начальной школе еще недостаточно сформирован материалистический (диалектический) подход к познанию природы, суть которого заключается в том, чтобы научить учащихся увидеть (выявить) причину того или иного наблюдаемого явления, установить простейшие закономерности его развития» [4].

Студенческие исследования, проведенные в начальной школе также под руководством профессора М.Н. Сарыбекова, подтвердили выводы В.С. Перекаловой, М.Н. Скаткина, Т.И. Шамовой [5–7] и ряда других авторов о том, «что учебно-воспитательный процесс в начальной школе в основном направлен на описание природных явлений и предметов природы и значительно меньше ориентирован на установление учащимися причинно-следственных связей». М.Н. Сарыбеков указывает, что неполные, а часто и неверные (20,6%) знания школьников о взаимосвязях живой и неживой природы оказывают отрицательное влияние на умственное развитие, выработку у них элементов материалистического мировоззрения и не могут не сказаться на отношении учащихся к окружающей природе [4].

Важнейшим методическим требованием при формировании понятий является соблюдение принципа последовательности. Л.Ф. Мельчаков считает, что последовательность должна отвечать задачам выявления элементарных связей, установления причинно-следственных зависимостей. В соответствии с

этим положением он формулирует следующие требования к последовательности формирования понятий у учащихся:

«1. Всякий природоведческий объект входит в определенную категорию вещественных понятий. Поэтому отнесение изучаемого объекта к той или иной классификационной группе – это первый этап формирования понятия.

2. Каждый природоведческий объект находится в пространстве, он находится во взаимосвязи с другими предметами, он не изолирован от других предметов. Поэтому вторым требованием к последовательности формирования понятий является установление причинно-следственных связей между предметами и явлениями в пространстве.

3. Любой природоведческий объект имеет свою историю развития. Все в природе изменяется. Поэтому третьим условием правильного формирования понятий является учет изменений изучаемых объектов, рассмотрение их в развитии» [8].

В решении поставленной перед нами проблемы мы руководствуемся основным положением детерминизма, что взаимодействие вещей приводит к возникновению новых вещей (свойств, событий, процессов), т.е. все явления причинно обусловлены. Анализ механизма детерминации показывает, что в своей основе он выступает как взаимодействие физических явлений. На этой основе осуществляется биологическое и социальное взаимодействие (влияние).

Так как явление выступает порождением некоторых актов причинности, то человек вынужден изучать, исследовать его механизм. «Недостаточно знать, как происходят явления, надо еще знать, почему они происходят и именно таким образом» [9].

Исходя из вышеизложенного, по нашему мнению, в формулировке цели урока необходимо отразить причин-

но-следственные связи, существующие между предметами и явлениями окружающей действительности, взаимосвязь и взаимообусловленность предметов и явлений окружающего мира, либо диалектику их развития в пространстве и времени [10].

Предлагаемый вывод о взаимосвязи выводится нами исходя из работ В.И. Вернадского о биосфере, которая раскрывает сущность фактически происходящих на поверхности Земли явлений. Согласно основным положениям теории В.И. Вернадского, планеты и тела только внешне кажутся разобщенными и изолированными друг от друга. На самом деле они постоянно связаны динамичными «миграциями» вихрями атомов, которые, в свою очередь, способствуют существенному изменению взаимодействующих тел. Причем в условиях биосферы ведущим фактором этих изменений является живое вещество [11].

Без учения о биосфере невозможно понять многие биологические процессы, в частности проблемы возникновения жизни и законов ее развития. Трудно также исследование происхождения многих видов полезных ископаемых и, наконец, для всех областей знаний очень важно понять общую тенденцию изменения процессов, происходящих на поверхности планеты.

Организмы не только живут на поверхности планеты, как в некоем оболочке, а тысячами нитей генетически актуально связаны со своей средой посредством непрерывающегося обмена веществом и энергией.

Как организм не может быть полностью единства с неживой природой, так и неживая природа в пределах биосферы не может быть понята достаточно полно без учета воздействия на нее со стороны организмов. По сути дела это общее методологическое требование системно-

но-следственные связи, существующие между предметами и явлениями окружающей действительности, либо взаимосвязь и взаимообусловленность предметов и явлений окружающего мира, либо диалектику их развития в пространстве и времени [10].

Предлагаемый вывод обосновывается нами исходя из учения В.И. Вернадского о биосфере, которое раскрывает сущность фактически всех происходящих на поверхности Земли явлений. Согласно основным положениям теории В.И. Вернадского, природные тела только внешне кажутся обособленными и изолированными друг от друга. На самом деле они постоянно связаны динамичными «миграционными вихрями атомов», которые, в конце концов, способствуют существенному изменению взаимодействующих тел. Причем в условиях биосферы ведущим фактором этих изменений является живое вещество [11].

Без учения о биосфере невозможно понять многие биологические проблемы, в частности проблемы возникновения жизни и законов ее развития, затруднено также исследование причин образования многих видов полезных ископаемых и, наконец, для всех областей знаний очень важно понять общую тенденцию изменения процессов, происходящих на поверхности планеты.

Организмы не только живут на поверхности планеты, как в некоем обиталище, а тысячами нитей генетически и актуально связаны со своей средой процессами непрекращающегося обмена веществом и энергией.

Как организм не может быть понят вне единства с неживой природой, так и неживая природа в пределах биосферы не может быть понята достаточно полно без учета воздействия на нее со стороны организмов. По сути дела это общее методологическое требование системного

подхода: часть не может быть понята в ее структурном и функциональном аспектах без соотнесения с другими частями целостной системы. Если живая и неживая природа представляют собой части целостной системы, то они могут быть поняты только путем соотнесения друг с другом и с целым, частями которого они являются [11].

Основываясь на учении В.И. Вернадского о биосфере, мы считаем, что применительно к школьному курсу «Познания мира» цели большинства уроков не могут быть полностью решены на одном конкретном занятии, поскольку предметы, процессы и явления окружающего мира изучаются учащимися на протяжении всего периода обучения в школе. На различных этапах учения школьник вновь и вновь возвращается к изучению этих предметов и явлений на различных дисциплинах естественного цикла, но изучает их глубже и полнее.

На наш взгляд, связующим звеном между серией уроков, посвященных изучению определенного круга предметов, процессов или явлений окружающей действительности, должна быть цель урока. Формулировка этой цели может оставаться неизменной для всей серии уроков, либо более или менее корректироваться в зависимости от условий протекания процесса обучения или содержания учебного материала.

Правильно сформулированная цель сама определяет обучающие (система естественнонаучных представлений и понятий), воспитывающие (качества личности – любовь к природе, бережное отношение к природным богатствам и т.п.) и развивающие (мыслительные операции, память, внимание и т.п.) задачи урока.

Поясним это положение на конкретном примере. В курсе «Познания мира» учащиеся изучают различные вещества,

как то: воздух, вода, полезные ископаемые, почвы и т.п. [12]. Изучение различных веществ традиционно осуществляется по следующей схеме:

1. Рассматривание вещества (предмета) – изучение его внешнего вида.
2. Изучение строения (структуры) вещества (тела).
3. Изучение (выявление) свойств вещества.
4. Нахождение в природе.
5. Использование человеком.

Данная схема одинакова для всех уроков, посвященных изучению любых веществ, будь то вода либо какое-то полезное ископаемое, и для различных дисциплин естественного цикла, как то: «Познание мира», физика, химия и т.д. Какую же взаимосвязь должен выявить и показать учитель при изучении различных веществ? При изложении такого материала необходимо подвести учащихся к выводу, что **свойства любого вещества обусловлены его структурой**.

Например, к свойствам воды относятся такие, как: текучесть, способность растворять многие вещества, прозрачность, негорючесть и т.п. На последующих этапах обучения, при изучении таких дисциплин, как физика, биология, химия и т.п., будут углубляться и расширяться представления учащихся о структуре молекулы воды и, соответственно, пополняться сведения о ее свойствах. Но формулировка цели урока изучения каких-либо веществ, а именно: **показать обусловленность**

свойств вещества его структурой, будет оставаться неизменной на всех этапах обучения.

Заключение

Содержание школьного обучения в целом и естественнонаучного в частности должно представлять собой систему научных понятий и теоретических знаний, которые лежат в основе обобщенных действий. Эта система должна положить начало осознанному усвоению генетически исходных понятий, раскрывающих происхождение, становление и развитие любого предмета, объекта или явления. Усвоение и понимание системы естественнонаучных понятий логически приведет к формированию соответствующих компетенций, что является одной из первоочередных задач учителя-предметника. Без четко сформулированных целей и задач продуктивная организация познавательной деятельности учащихся на уроке затруднительна, поскольку именно они лежат в основе любой деятельности и принципов действий. Поэтому компетентность целеполагания необходимо формировать как у учителя (будущего педагога), так и у учащихся. Цель и задачи урока логически обуславливают цель и задачи деятельности учителя и учащихся на уроке. Таким образом, умение учителя четко формулировать цель и задачи урока будет способствовать успешности как усвоению учащимися самой системы понятий естественнонаучных дисциплин, так и учебно-воспитательного процесса в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 21-е изд., перераб. и доп. – М.: Русский язык, 1989. – 848 с.
2. Конаржевский Ю.А. Анализ урока. – М.: Центр «Педагогический поиск», 2000. – 336 с.
3. Махмутов М.И. Современный урок. – М.: Педагогика, 1985. – 183 с.
4. Сарыбеков М.Н. Теория и практика экологической подготовки будущего учи-

теля начальных классов. – Алматы.

5. Перекалова В.С. Природо-
Советская педагогика. – 1976.

6. Скаткин М.Н. Совершенство

7. Шамова Т.И. Некоторые
школы на современном этапе

8. Мельчаков Л.Ф. Развиваю-
классах // Научные труды. Сбор

9. Канке В.А. Философия. Ис-
1997. – 169 с.

10. Тусупбекова Г.Т. Форми-
«Познания мира». – Караганда.

11. Вернадский В.И. Биосфе

12. Жунусова К., Аймагамбет-
для 1 класса общеобразовательн

REFERENCES

1. Ozhegov S.I. Russian language, 1989. – 848 p.
2. Konarzhevsky Yu.A. Analysis of the lesson. – M.: Center "Pedagogical Search", 2000. – 336 p.
3. Makhmutov M.I. A modern lesson. – M.: Pedagogika, 1985. – 183 p.
4. Sarybekov M.N. Theory and practice of ecological preparation of the future teacher. – Almaty, Gylm, 1997. – 169 p.
5. Perekalova V.S. Nature study in the classes // Scientific works. Collection of scientific works № 207. – 1997. – 169 p.
6. Skatkin M.N. Improvement of the quality of teaching. – Karaganda, Karaganda, 1997. – 169 p.
7. Shamova T.I. Some problems of the modern school / Ed. Shamova T.I. – Moscow, 1997. – 169 p.
8. Melchakov L.F. New program of the subject "Knowledge of the World". – Karaganda, Karaganda, 1997. – 169 p.
9. Kanke V.A. Philosophy. History and theory of the subject. – 1997. – 169 p.
10. Tusupbekova G.T. Formation of the concept of the world. – Karaganda, Karaganda, 1997. – 169 p.
11. Vernadsky V.I. Biosphere. – Moscow, 1929. – 169 p.
12. Zhunusova K., Aymagambetova K. Textbook for the 1st grade of primary school. – Almaty, 1997. – 169 p.

- теля начальных классов. – Алматы: Гылым, 1997. – 152 с.
5. Перекалова В.С. Природоведение как учебный предмет в начальной школе // Советская педагогика. – 1976. – № 6. – С. 27–29.
 6. Скаткин М.Н. Совершенствование процесса обучения. – М., 1971. – 191 с.
 7. Шамова Т.И. Некоторые проблемы начальной школы // Проблемы начальной школы на современном этапе / Под ред. Шамовой Т.И. – М., 1974. – С. 4–22.
 8. Мельчаков Л.Ф. Развивающее обучение по новым программам в начальных классах // Научные труды. Сборник № 207. – Свердловск, 1973. – С. 87–99.
 9. Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс. – М.: «Логос», 1997. – 169 с.
 10. Тусупбекова Г.Т. Формирование естественнонаучных понятий в курсе «Познания мира». – Караганда: Изд-во КарГУ, 2001. – 76 с.
 11. Вернадский В.И. Биосфера. – М., 1967. – 376 с.
 12. Жунусова К., Аймагамбетова К., Нурахметов Н. Познание мира: Учебник для 1 класса общеобразовательной школы. – Алматы, 1997.

REFERENCES

1. Ozhegov S.I. Russian language dictionary. Issue 21, rev. and am. – Moscow, Russian language, 1989. – 848 p.
2. Konarzhevsky Yu.A. Analysis of lesson. – Moscow, Center of Pedagogical Search, 2000. – 336 p.
3. Makhmutov M.I. A modern lesson. – Moscow, Pedagogy, 1985. – 183 p.
4. Sarybekov M.N. Theory and practice of ecological training of a future primary school teacher. – Almaty, Gylym, 1997. – 152 p.
5. Perekalova V.S. Nature study as a primary school subject // Soviet pedagogy. – 1976. – № 6. – P. 27–9.
6. Skatkin M.N. Improvement of educational process. – Moscow, 1971. – 191 p.
7. Shamova T.I. Some problems of primary school // Modern problems of primary school / Ed. Shamova T.I. – Moscow, 1974. – P. 4–22.
8. Melchakov L.F. New programs of development training in primary school / Collection of scientific works № 207. – Sverdlovsk, 1973. – P. 87–99.
9. Kanke V.A. Philosophy. Historical and systematic course. – Moscow, Logos, 1997. – 169 p.
10. Tusupbekova G.T. Formation of natural science notions in the course «Learning about the world». – Karaganda, Karaganda State University Publishing House, 2001. – 76 p.
11. Vernadsky V.I. Biosphere. – Moscow, 1967. – 376 p.
12. Zhunusova K., Aymagambetova K., Nurakhmetov N. Learning about the world: textbook for the 1st grade of primary school. – Almaty, 1997.

ТУСУПБЕКОВА Г.Т. ҒЫЛЫМИ ЖАРАТЫЛЫСТАНУ ЦИКЛІ ПӘНДЕРІН ОҚЫТУ МАҚСАТТАРЫН АНЫҚТАУДЫҢ ӘДІСНАМАЛЫҚ НЕГІЗДЕРІ

Мақалада қазіргі күннің талабына сай құрылған сабақтың міндеттері мен мақсатын тұжырымдауға қойлатын әдістемелік және педагогикалық талаптар талданған. Әдістемелік әдебиетте, жаратылыстану пәндері бойынша құрылған сабақта сабақтың мақсаты сабақ тақырыбын қайталайды немесе оқу міндетімен ауыстырылады немесе сабақтың барлық міндеттерін қамтиды. Сонымен қатар мұғалім сабаққа дайындалу барысында басшылыққа алатын оқу-тәрбие үрдісін ұйымдастырудың арнайы ережелері арасында ең алдымен көңіл бөлетіні мақсатты анықтау талабы. Негізгі әдістемелік талаптар ішінен автор жаратылыстану пәндерінде мақсатты тұжырымдау мәселесін шешу жолдарын көрсеткен. Детерминизм ұстанымдарын басшылыққа ала отырып, пән мен қоршаған орта арасындағы себеп-салдарлы байланысты анықтау арқылы мақсатты анықтауға болатыны айтылған. Жаратылыстану циклі пәндерін оқыту мақсаттарын анықтатудың әдіснамасы В.И. Вернадскийдің биосфера туралы диалектикалық материалистік философиялық теориясыне негізделді.

Мақалада «Дүниетану» пәні бойынша міндеттер мен мақсатты анықтаудың мысалдары көрсетілген.

Кілтті сөздер: мақсатты анықтау, сабақтың мақсаты мен міндеттері, детерминизм, В.И. Вернадскийдің «Биосфералар туралы» теориясы.

TUSUPBEKOVA G.T. THEORETICAL BASIS OF GOAL-SETTING IN TEACHING THE NATURAL SCIENCES

The article analyzes the pedagogical and methodic requirements to setting the goals and objectives of a modern lesson. In methodic literature with the design of lessons in natural sciences, the goal of the lesson either duplicates the theme of the lesson, or is replaced by a learning task, or lists all the tasks of the lesson. Hence, the special rules for the organization of educational and upbringing process which a teacher should follow when preparing for a lesson first require defining the goal of the lesson. Basing on the general methodic requirements, the author substantiates her approach to the problem of formulation of goal of a lesson in natural sciences. According to the principle of determinism, the wording of the goal of a lesson should reflect the causal relationships that exist between objects and phenomena of reality. The author substantiates the methodology of goal-setting in teaching the natural sciences based on the main provisions of dialectical-materialist philosophy and the biosphere theory of Vernadsky V.I. that reveals the essence of all the phenomena occurring on Earth. The article provides examples of wording of goals and objectives of the lesson «Learning about the world» devoted to studying the structure and properties of substances.

Keywords: goal-setting, goals and objectives of a lesson, determinism, Vernadsky V.I. theory «On biosphere».

БЕЙІМДЕЛГЕН БІЛІМ МАГИСТРАНТТА ДАМУ

А.С. БАШЧИКУЛОВ

Мақалада әскери жоғары ұйымдастыру арқылы магистранттардың жазылған. Соған орай бейімделген білім мақсатында «орта», «білім ортасындағы ғалымдардың анықтамаларының негізінде «орта», «білім беру ортасы» ұғымдарына авторлық әскери жоғары мектебі бейімділік шарттары жазылған.

Жалпы мақаланың негізгі мақсаты ұйымдастырылған әскери магістранттардың зерттеу жағдайлар туғызады, солардың ойлай білетін, тактикалық деректерден қорғауға қабілетті оқушыларды.

Кіріспе

Қазақстан Республикасы дүниежүзілік білім аумағына кіру жағдайында адамның зерттеушілік әдісін дамытуға тиімді жағдайлар туғызылған ғылыми еңбектер зерттеу, сол бағыттағы зерттеу жұмысының өзектілігі артуда. Өйткені, әлеуетке ие адамдар кәсіби міндеттерін жоғары деңгейде атқаруға қабілетті, сондықтан олар тұлға қасиеттерін арттырып, сапаға жатады. Сол себепті қазіргі таңда тыңдаушылардың білім мен тәрбиесіне жағымды жағдайлар әсер ете алатын білім ортасын құруға тастыруға арналған мәселелерді зерттеуіп жатқан педагогикалық зерттеу қызығушылық артуда. Соның бірі бүгінде өзекті мәселеге айналған оперативті-тактикалық деңгейдегі мет атқаратын әскери магистранттардың дайындық сапасын арттыру табылады.