
Министерство образования и науки Республики Казахстан

Инновационный Евразийский университет

Департамент «Право, история и социология»

«Допущена к защите»

_____ директор

департамента _____ **А.Ш. Хамзин**

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**на тему: «Социологический анализ межэтнических браков в современном
Казахстане»**

по специальности 6М050100 «Социология»

**Выполнила магистрант
группы Соц -202 м**

Л.А. Гаппасова

**Научный руководитель
д.с.н., и.о.проф.**

Г.Ж. Асылханова

Павлодар 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	8
1 Брак в системе взаимодействия социальных процессов общества.....	13
1. Теоретико-методологические подходы к изучению семьи и брака в социологии.....	13
1. Генезис социального явления	
2 межэтнических браков	23
2 Межэтнические браки в Казахстане	32
2. Особенности формирования культуры межэтнических браков и их роль в стабильности казахстанского общества.....	32
2. Тенденции развития межэтнических браков: социологический анализ на примере Павлодарской области.....	46
Заключение.....	70
Список использованных источников.....	74
Приложение А.....	81
Приложение Б.....	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. В эпоху глобализации и модернизации развитие мирового сообщества сопровождается формированием поликультурного пространства, в котором наблюдается взаимодействие населения разного этнического происхождения как в традиционно монокультурных, так и поликультурных государствах. В современном мире, согласно последним оценкам экспертов, насчитывается несколько тысяч этносов, которые проживают более чем в 200 странах. Это значит, что большинство современных государств являются полиэтническими. Не исключением является и наш Казахстан, где мирно проживают более 130 этносов.

Поиск оптимальных моделей межличностного и межкультурного взаимодействия диктуется острой социальной потребностью – мирным урегулированием разногласий и противоречий, возникающих в современном мире, где соседствующие разнообразные этнические и культурные общности – как на межличностном, так и на межгрупповом уровне – вовлекаются во все более тесное экономическое, социально-политическое и просто бытовое общение. В условиях глобализирующегося мира, развитие которого обусловлено технико-экономическим ростом и едиными законами и ценностями, беспрецедентную актуальность приобретают проблемы существования национальных культур, этнических общностей, их социального и культурного значения.

Проблема межнациональных взаимоотношений занимает особенную роль и важное место в жизнедеятельности полиэтнических государств. Основы интеграции и мультикультурализма реализуются в социально-политических институтах современного демократического полиэтнического государства. Устойчивость социальных институтов и результативность их функционирования в полиэтнической среде напрямую зависит от глубины воздействия государственной политики интеграции и мультикультурализма на общество и его социальной культуры обращения с этническим многообразием, на этнически значимые представления, восприятия, взгляды, установки и ценностные ориентации широких слоев граждан.

Одним из проявлений взаимодействия этносов и одновременно признаком межэтнического сближения является заключение межэтнических браков и формирование этнически смешанных семей. Они являются одним из важных элементов в процессе биосоциальной и социокультурной саморегуляции социума.

Межэтнические браки и семьи в 70-80-е годы прошлого столетия изучались как фактор этнокультурных и этносоциальных процессов, один из каналов, по которым происходили сближение этносов и формировался советский народ. На современном этапе при рассмотрении межэтнических браков и семей к общим вопросам развития новой ценностной системы семейно-брачных отношений появляются определенные проблемы этнокультурной совместимости, так как в них концентрируют в себе характерные особенности и интересы окружающей социально-этнической среды.

Всесторонний анализ проблем межэтнических отношений, восприятия и понимания людей с разным этническим происхождением друг друга в браке, их общечеловеческих ценностей в области брачно-семейных отношений единичны. Остаются до конца не исследованными ряд значимых вопросов, связанных с построением процесса становления культуры супружеского межэтнического взаимодействия, не разработана его модель, нет системы рекомендаций формирования умений и навыков межэтнического общения в сфере семейно-брачных отношений. Требуется всесторонний анализ не только субъективной оценки состояния межэтнической брачности, но и осмысления ее особенностей как отражения изменений в обществе, влияющих на этнокультурные процессы человеческого сосуществования. Поскольку именно в семье проявляются социально-этнические установки, ценности, привычки, а также складывается первоначальное мировосприятие человека, идет формирование его социально-психологических, личностных качеств, в том числе этническая идентичность.

Практическая необходимость и недостаточная теоретическая разработанность проблемы межэтнической брачности в Казахстане также обуславливает актуальность данного исследования. Категория «межнациональные браки» в 2005 году официально включена в «Демографический вестник Казахстана», в котором публикуются статистические данные по межэтническим бракам. В стране нет точного анализа тенденций развития межэтнических браков, не выявляются сложности и специфика таких браков. Рассмотрение института семьи в контексте современного межэтнического и межкультурного взаимодействия, анализ и обобщение типологических характеристик смешанных браков, определение и учет состояние массового сознания, сформировавшихся и преобладающих в нем оценок и представлений в современных условиях подтолкнуло на выбор данной темы, круг вопросов и логическую схему ее построения.

Степень разработанности темы. Проявленный интерес к изучению межэтнических браков носит междисциплинарный характер. Избранная тема находится на стыке взаимодействия таких дисциплин как: социология, этносоциология, социальная коммуникация, демография и другие науки.

В работах Ю.В. Арутюняна, Н.Р. Маликовой, Т.Г. Грушевицкой, Б.Г. Крысько проанализированы проблемы межэтнического взаимодействия, которые раскрывают как непосредственные, так и опосредованные взаимоотношения между этносами на уровне личности, группы или общественного института. В трудах С.А. Арутюнова анализируется билингвизм и бикультурализм, проявляющихся в зонах этнических границ или обществах мозаичного этнического состава [1, 2, 3, 4, 5].

Л.М. Дробижева, изучавшая этносоциологические аспекты разработала теорию и методы изучения межнациональных отношений на личностном уровне, структуры этнической идентичности в этносоциологических исследованиях рассматривает в своих исследованиях проблемы культурных дистанций в межэтническом взаимодействии. По ее мнению, разнонациональные браки, с одной стороны, обуславливают этническую ассимиляцию, с другой стороны — объединяют людей, в культурном отношении уже ассимилированных. В.И. Козлов занимался проблемами этнического самосознания и ее место в теории этнос, По мнению С.И. Брука, полиэтнические браки в первую очередь способствуют взаимодействию этносов [6, 7].

Теоретические вопросы этноса и этничности определены работами Н.Г. Скворцова, С.В. Лурье, В.А. Тишкова, С.В. Широкогорова, А.Г. Здравомыслова. Ю.М. Бородай отмечает, что нация является социально-экономической категорией и объединяет членов общества на основе повседневного совместного труда, а этнос, как культурно-историческая категория, на основе общего происхождения объединяет членов общества [8, 9, 10, 11, 12, 13].

В своих этнографических исследованиях выдающийся ученый Л.Н. Гумилев, изучавший теорию этногенеза, дает определение понятию «этнос» и рассматривает ее как биологическую единицу, Н.А. Кисляков в XIX – начале XX вв. рассматривает некоторые наиболее существенные стороны семейно-брачных институтов в их историческом развитии у народов Средней Азии и Казахстана [14, 15].

Особую значимость раскрытия цели нашего исследования имели работы, посвященные вопросам семьи, семейно-брачных отношений и межэтнического брака в общесоциологическом контексте отечественных ученых Х.А. Аргынбаева, А.Б. Калышева, С.Х. Шалгинбаевой, Ю.П. Платонова, Ж. Алпысбаевой, А.Д. Давлетовой, З.Ж. Жаназаровой, А. Садвокасовой, С.К. Уалиевой, И.А. Соловьевой, Ю.А. Евстигнеева, А. Жакиповой [16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27].

Вопросам межнациональных браков в советский период в Казахстане посвящены работы современных зарубежных ученых Д. Горенбурга и Адриен

Л. Эдгар. При этом Д. Горенбург отмечал необходимость критического рассмотрения статистических показателей. В настоящей работе рассматривается демографическая проблема межэтнических браков на рубеже XX-XXI веков в Казахстане, тенденции и характеристики в этническом аспекте [28].

Несмотря на имеющиеся работы по данному исследованию, проблема межнациональных браков рассмотрена фрагментарно и требуется детально изучить это социальное явление, которое активно развивается в современных условиях полиэтнического общества. Важным является также понимание внутреннего своеобразия данного феномена в связи с его близкой взаимосвязью с процессом социального воспроизводства казахстанского общества.

Объектом исследования являются межэтнические браки на современном этапе развития общества.

Предметом исследования являются социальный генезис межэтнических браков.

Цель исследования. Раскрытие содержания социального феномена «межэтнические браки» и выявление отношения к межэтническим бракам в современном казахстанском обществе, на примере Павлодарской области.

Из нее вытекают следующие задачи:

- анализ содержания социальной природы межнациональных браков;
- определение значимости применения феноменологической концепции браков и ее специфику использования в изучении межэтнических браков;
- рассмотрение особенности формирования культуры в межэтнических браках;
- выявление особенности мотивационной предрасположенности брачных партнеров к межэтническому браку;
- классификация сферы коммуникативной активности в межэтнических браках и охарактеризовать их сущностную спецификацию;
- проведение социологического исследования с целью выявления отношения населения к межэтническим бракам в Казахстане (на примере Павлодарской области).

Новизна исследования. Межэтнические браки в Республике Казахстан на данном этапе еще не являлись предметом специального исследования, что определяет новизну выбранной темы. В ходе исследования обобщены и систематизированы теоретико-методологические подходы к изучению межэтнических браков;

проанализированы состояние и развитие межэтнических браков в Казахстане на современном этапе; выявлены отношения казахстанского общества к межэтническим бракам; определены положительные и негативные стороны в развитии общих процессов межэтнического взаимодействия в сфере семейно-брачных отношений в полиэтнической среде; проанализированы ключевые проблемы общества в целом и прослежены многие социальные процессы. Анализ проблем межэтнических браков позволяет оценить сегодняшнее состояние семейно-брачных отношений и прогнозировать их тенденцию развития в будущем, рассмотреть действительно сложившуюся этнодемографическую ситуацию, выявить векторы развития социальных процессов межэтнического взаимодействия в быту, языкового и культурного взаимодействия и т.д.

Научная и практическая значимость диссертации. Значение научного подхода к проблеме межэтнических взаимоотношений определяется тем, что в процессе взаимодействия организуется деятельность полиэтнического сообщества. От улучшения процессов межэтнического взаимодействия на всех уровнях брачных отношений, в том числе и на уровне межэтнических, во многом зависит успешное развитие социума, степень его целостности и уровень прогресса. В трудах современных исследователей отмечено, что межэтнические браки как фактор стабильности общества, указывают на существование устойчивых толерантных отношений между народами.

Практическое значение работы состоит в использовании результатов для определения степени развития межнациональных семейно-брачных отношений в регионе. Следует также отметить, что особая значимость диссертационной работы заключается в необходимости получения специализированных, эмпирических данных по данной проблематике, а также в обобщении и систематизации источников информации для достоверности проведения научного анализа. Настоящее исследование позволит дать прогноз дальнейшему развитию смешанных семей и межнациональных отношений в современном обществе.

Полученные результаты исследования могут быть использованы в разработке комплексных программ социального и межкультурного взаимодействия народов Казахстана, спецкурса по межэтническим отношениям в вузах, выработке тактики и стратегии семейной политики и их реализации, применены социологами, культурологами, политологами при подготовке лекционного или справочного материала.

Методы исследования. В выполнении данного исследования применены следующие методы:

- метод сплошной выборки;

- описательный метод;
- сравнительный метод;
- анализ;
- синтез;
- эмпирический.

При обработке результатов исследования использовались статистически-математические методы.

Апробация результатов исследования. Основные положения, результаты и выводы диссертации нашли отражение в научных публикациях, которые были апробированы автором в коллективной монографии «Этнополитика Казахстана на современном этапе»; на международных научно-практических конференциях: «Садыковские чтения: проблемы и пути внедрения инновационных технологий в образовательное пространство»; «Этноконфессиональная идентификация и приоритеты современной молодежи в странах постсоветского пространства»; научных журналах: Вестник ИнЕУ, Вестник ЕНУ имени Л. Гумилева; Издeніс-Поиск. Общий объем публикаций 2,25 п.л.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации определена целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух разделов, каждый из которых включает два подраздела, заключения, списка использованных источников, приложения. Общий объем работы составляет 85 с.

1 БРАК В СИСТЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ ОБЩЕСТВА

1.1 Теоретико-методологические подходы к изучению семьи и брака в социологии

На протяжении многих лет функционирования и развития общества интерес к исследованиям семейно-брачных отношений постоянно возрастал. Это связано с приоритетностью семьи в жизни каждого и всего человеческого общества в целом. Понятия «семья» и «брак» как предмет научного анализа социологии стали с середины XIX века. Семья и необходимость ее сохранения, по мнению ученых-социологов, появились из-за потребности в физическом воспроизводстве населения, а брак как социально и личностно целесообразная устойчивая форма отношений мужчины и женщины, возник из необходимости упорядочить половые отношения [29, с. 35].

Отношения в сфере семьи и брака является одной из наиболее значимых сфер функционирования и динамичного развития общества. Семейно-брачные отношения рассматривались многими учеными в области социологии и смежных с ней науках. Характерная особенность социологического подхода к рассмотрению брачно-семейных отношений заключается в том, что семья и брак исследуется с точки зрения функционирования как подсистемы общества, делая акцент на совместной жизнедеятельности членов семьи, т.е. на семейном образе жизни [30, с. 93].

Основоположник социологии О. Конт рассматривал семью как социальный институт, обуславливающий воспроизводство интеграции общества и его функционирование, так как чувство социальности у человека развивается именно в семье. Идеи О. Конта нашли свое отражение в социологических концепциях Э. Дюркгейма и В. Парето, рассматривавших общество как систему.

В теоретических работах западных классиков социологии и социальной психологии Э. Дюркгейма, О. Конта, Ф. Ле Пле, К. Маркса, Ф. Энгельса,

М. Мида, Л. Моргана, Т. Парсонса, П. Сорокина, и российских ученых М. Ковалевского, К. Левина, Б. Малиновского проведен анализ характера и роли семьи и брака в жизнедеятельности общества [31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41].

Имеют определенный интерес в данном отношении концепции Э. Дюркгейма об изменении функции брака в процессе социальной эволюции; М. Мид, где рассматривает вопросы о переходе от «индивидуального» брака к «родительскому»; К. Левина – о предпосылках и характере супружеских

конфликтов; П. Сорокина, зафиксировавшего еще в начале XX века нестабильное состояние семьи.

Э. Дюркгейм – классик мировой социологии. Разработки Э. Дюркгейма необходимы, когда мы изучаем семью как институт. Он отмечает, что «в семье существуют два типа взаимоотношений: между полами и между поколениями. Семья представляет собой два различных союзов. В первый союз относят супружескую пару, которая образуется путем выбора и соглашения, соединяет двух представителей одного и того же поколения, а другой союз составляет семейная группа в собственном смысле этого слова, т.е. явление природы, кровное родство, соединяет предыдущее поколение со следующим» [30, с. 97].

Т. Парсонс – основатель структурного функционализма, который рассматривал общество как устойчивую систему, находящуюся в состоянии равновесия. По его мнению, семью выступает в качестве института социализации личности, обеспечивающего поддержание образца социальной системы.

Проблеме происхождения институтов семьи и брака посвятил ряд работ

Э. Вестермарк «Происхождение человеческого брака» (1889); «История человеческого брака» (1898); «Краткая история брака» (1926); «Будущее брака в западной цивилизации» (1936). В его трудах семья представлялась как неизменная патриархальная семья. И часто подвергался критике многими учеными, в частности Ф. Энгельсом, у которого концепция исторической изменчивости форм семьи и брака получила существенное развитие. Ф. Энгельс придерживался патриархальной моногамии, которая является результатом появления частной собственности и института наследования, ее цель – рождение детей, наследующих богатство отца.

Основателем социологии семьи считается французский исследователь Ф. Ле-Пле. Именно он впервые выделил семью центральным объектом социологического анализа. Несмотря на то, что социология семьи возникла так же давно, как и сама социология, она находится в постоянном развитии и обновлении. Это касается и определения ее предметных областей, и понятийно-категориального аппарата. И даже отражается в понимании объекта [30, с. 24].

Ф. Ле Пле рассматривал семью как микромодель общества, придерживался концепции О. Конта о семье. Он считал ее устойчивой благодаря склонности к солидарности и согласию. Конт считал, что в рамках семьи существует «семейная связь совсем иной природы, нежели социальная», и «истинное единство» в отличие от самого общества, которое выступает как «внешняя», принудительная сила.

Анализируя структуру семьи, О. Конт выделял два типа отношений: между полами и между поколениями. Семья, по его мнению, является основной и важнейшей общественной группой, выполняющей самые важные социальные функции [30, с. 74].

Той же идеи придерживается и Ч. Кули – один из основателей группового направления в исследовании семьи, где взаимосвязь личности и общества рассматривает на уровне первичных или межличностных отношений.

Говоря о смене типов семьи на уровне малой социальной группы, тему утраты семьей своих традиционных функций Э. Берджесс рассматривает с несколько иных позиций. Социальный антрополог Б. Малиновский при изучении жизни семьи использует классический групповой подход. При изучении семьи на институциональном и групповом уровнях было достаточно условным, учитывалось влияние макросреды на внутрисемейные отношения. Его мнение поддерживали Ч. Кули, Э. Берджесс. Отдельные исследователи, в частности Т. Парсонс, предпринимали попытки совместить макро- и микроанализ семьи, поскольку стабильность семьи зависит как от внешних воздействий, так и от характера внутрисемейных отношений.

Рассматривая всесторонне институт семьи, семейно-брачные взаимоотношения применяют понятия, как «общественные потребности в сфере брачно-семейных отношений», «социальные функции семьи», «нормы и ценности в сфере брачно-семейных отношений», «социальные функции семьи», «нормы и ценности в сфере брачно-семейных отношений», «образцы поведения различных типов семьи», «усеченность функционирования семьи» и т.д. характеристики, данные для групп как «сплоченность», «отношения между супругами», «отношения между родителями и детьми», которые интересуют исследователей семейных отношений лишь постольку, так как групповые процессы способствуют возникновению различных групповых норм, в своей совокупности обуславливающих более или менее известные виды семейного поведения [42, с. 74].

При рассмотрении семьи как группы делается акцент на понятии «малая социальная группа». Это понятие в советское время использовалось в научной литературе и в социологических и социально-психологических работах. Г.М. Андреева дает определение: «под малой группой понимается немногочисленная по своему составу группа, члены которой объединены общей социальной деятельностью и находятся в непосредственном личном общении, что является основой для возникновения эмоциональных отношений, групповых норм и групповых процессов» [43, с. 56].

Изучение семьи как малой социальной группы обуславливает, прежде всего исследование межличностных отношений. При межличностном подходе можно установить мотивы и причины разводов, динамику супружеских отношений, характер взаимоотношений родителей и детей между собой. Уделяя внимание проблемам межличностного воздействия, нельзя абстрагироваться от того, что они тесно взаимосвязаны с существующими в обществе нормами, ценностями и правилами поведения. Групповое поведение варьирует в зависимости от социально-экономических и социокультурных условий жизнедеятельности группы.

При изучении семьи выделяют три типа характеристик:

- характеристики группы в целом, где рассматриваются цели и задачи, состав и структура семьи, социально-демографический состав, групповая сплоченность, деятельность и характер группового взаимодействия семейной группы, структура власти, коммуникаций в семье и т.д.

- характеристики связей и отношений семейной группы с более широкими социальными системами в рамках социальной структуры общества. Здесь, функции семьи следует выделить по отношению к обществу.

- цели, задачи и функции по отношению к индивиду, групповая регуляция поведения и взаимодействия индивидов в семье, групповой контроль, санкции, семейные традиции и ценности, образцы поведения и нормы, включенность индивида в семью, его удовлетворенность пребыванием в семье и ее функциональными требованиями [44, с. 81].

В СССР при изучении брачно-семейных отношений в категорийный аппарат вводились определения, которые характерны для исследования семьи как малой группы. Понятия «групповая сплоченность», «групповая динамика», «ценностно-ориентационное единство группы», «групповая эмпатия», «межличностное общение в группе», «включенность индивида в группу», «групповая солидарность», «стабильность группы», «структура власти в группе», «ролевое взаимодействие», «ролевое поведение», «ролевые ожидания» имеют четкие референты и становятся типичными при ее изучении [45, с. 25].

В 50-60-х годах XX столетия анализ проблем семьи как института физического воспроизводства населения не имело такой значимости, хотя классики социологии уделяли определенное внимание. В первую очередь, ими изучалось социальное воспроизводство человека в процессе социализации. И даже во второй половине XX века и до наших дней, когда во многих индустриально развитых странах институт семьи перестал эффективно выполнять репродуктивную социальную функцию, ни в одной из них не считали снижение рождаемости как серьезную научную и социальную проблему.

Современные западные социологи изучают семью на микроуровне, т.е. межличностных взаимодействиях в семье как малой социальной группе. Концептуальной основой микросоциологических исследований семьи выступает символический интеракционизм, теория обмена, этнометодология, психоанализ и социометрия. В них преобладает теория конфликта, выступающая основой для критики современной семейной жизни, в частности отношения между полами (Х. Хартман).

Отсутствие в течение продолжительного времени анализа проблем семьи как института воспроизводства населения в исследованиях советских ученых определялось, прежде всего, отсутствием значимости подобных исследований,

поскольку, как и во многих развитых странах Запада, в Советском союзе репродуктивная социальная функция достаточно эффективно осуществлялась институтом семьи приблизительно до середины 60-х годов XX в. А также из-за секретности данных Всесоюзных переписей населения в те годы и не восприятие социологии и демографии как науки привело к тому, что учеными остались не исследованными многие серьезные проблемы функционирования семьи.

Ученые и публицисты советского периода упоминали с осторожностью негативные стороны в системе брачно-семейных отношений и о возможных причинах, вызывающих подобное в «благополучном» социалистическом обществе. Лишь некоторые авторы поднимали вопрос о проблемах снижения качества и эффективности реализации институтом семьи функции воспроизводства населения, а также массовой дезорганизации внутрисемейных отношений, которая выражалась в увеличении количества разводимости, неполных семей, дефектах воспитания подрастающего поколения.

Вопросам, касающимся в сфере семейно-брачных отношений были посвящены труды основателя российской социологии семьи А.Г. Харчева, а также В.А. Борисова, Л.Е. Дарского, А.Б. Синельникова.

Теория А.Г. Харчева, полноценной альтернативы которой в социологии семьи не создано до сих пор, была сформирована под влиянием марксистско-ленинской концепции о месте и роли семьи в обществе и государстве и теории структурно-функционального анализа, в частности идей Т. Парсонса и Р. Мертона. Её главный вопрос – социальные функции семьи, наиважнейшими из которых являются репродуктивная и социализирующая [46, с. 35].

Основной акцент на характер внутрисемейных отношений уделял крупнейший представитель другого направления в социологии семьи – С.И. Голод. Его работы и труды были наиболее значимы в области разработок методов эмпирического исследования брачно-семейных и репродуктивных ценностных ориентаций и установок [47, с. 53]. Так, в трудах П.А. Сорокина семья рассматривается как легальный союз супругов, союз родителей и детей, союз родственников и свойственников [48, с. 13].

Проблема интеграции наук в изучении семьи и ее взаимоотношений, поднимается достаточно давно. Впервые термин «фамилистика» употребляется в монографии А.Г. Харчева и М.С. Мацковского «Современная семья и её проблемы», определявшейся как «совокупность составляющих формирующейся науки о семье». Такая интеграция, по их мнению, способствовала бы как повышению научного уровня исследований семьи, так и более эффективному использованию научных данных на практике [49, с. 30].

На современном этапе развития термин «фамилистика» все активнее вводится в научный оборот, хотя официального признания ещё не получил и его нет в социологическом и демографическом словарях. Этот термин используется неофициально для обозначения междисциплинарной системы знаний, включающей методологические концепции, методы и результаты эмпирических исследований семьи [50, с. 32].

Особую важность и научно-практическую значимость имели работы, посвященные вопросам семьи и брака в общесоциологическом контексте. К ним относятся труды ученых как: К.К. Баздырев, Е.Г. Гукова, Т.А. Гурко, С.В. Дармодехин, Л.Е. Дарский, И.Ф. Дементьева, В.М. Медков, и зарубежные исследователи Г.С. Александер, Д. Барри, Л. Гордон, Н. Луман, Н. Смелзер [51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62].

Исторические аспекты анализа путей развития современной семьи и брака определили интерес к проблемам устойчивости, стабильности, факторам дестабилизации супружеских отношений в трудах исследователей общественных наук А.Г. Волкова, А.Д. Плотникова, С.Г. Шумана [62, 63, 64].

Брак как социологическая и демографическая категория в рамках интегративного подхода исследованы и отражены в трудах Г.Ш. Бахметовой, В.А. Борисова, А.Б. Синельникова [65, 66, 67].

Существует два взгляда на проблему состояния и функционирования современной семьи: парадигма модернизации и парадигма кризиса семьи. Современные ученые развитых западных стран при исследовании семьи склоняются к теории модернизации. Согласно этой теории все негативные изменения современной семьи на фоне её постоянного положительного развития рассматриваются как временные, а общество движется вперед к всеобщему благополучию.

На наш взгляд, именно изменения в институте современной семьи являются частным проявлением прогрессивного развития общества в целом. Семейная или демографическая политика сводится в таком понимании к планированию социального воспроизводства на уровне отдельно взятой семьи. Все программы по укреплению семьи направлены к повышению адаптированности к быстрым социальным изменениям отдельных семей, т.е. по сути к снижению роли семьи как социального института в качестве препятствия «прогрессивному» процессу модернизации общества [68, с. 71].

Теория модернизации характеризуется превышением позитивной направленности перемен в обществе. На быстрые социальные изменения от индивидов, групп и институтов требуется адекватная реакция, т.е. умение быстро адаптироваться к изменениям в обществе. При этом западными учёными всерьез не рассматривается возможность полного распада как семьи, так и общества в целом. Они трактуют разнообразие семейных форм в современном обществе как своевременную реакцию на изменения социальной среды, но не как признак распада семьи и, тем более, всего общества.

Внимание западных ученых к проблеме недостаточной приспособляемости семей выражается все в более интенсивном развитии теоретических взглядов, которые выступают основой для семейной терапии и психосоциальной работы с семьей, в частности психоанализа, социометрии и психодрамы. Последние два десятилетия повышенный интерес к микросоциологическим теориям во многом обусловлен обращением западной

социологии в целом как отдельной личности вместо всего общества. Макротеории, как структурный функционализм теряют прежнюю популярность. Таким образом, современные западные социологии рассматривают семью как малую социальную группу, но не как социальный институт.

При анализе семьи как института воспроизводства населения и ее проблем структурный функционализм выступает как необходимая концептуально-теоретическая основа, с его вниманием к роли социальной системы в сохранении численности населения и, соответственно, роли специфической организации, ответственной за воспроизводство поколений, т.е. семьи.

Нужно заметить, что численность населения регулируется обществом посредством поддержания социальной структуры, которая включает подструктуру воспроизводства новых поколений, т.е. институт семьи. Структурно-функциональный анализ показывает, что противоречие между потребностью в детях личности и общества является противоречием между двумя видами социальной необходимости, т.е. в поддержании уже существующих поколений и в воспроизводстве новых.

Институт семьи в традиционном обществе обеспечивает необходимое равновесие между поддержкой ныне живущих членов общества и рождением новых. В связи с ее трансформацией в условиях глобального развития, усложнения социальной структуры, появления многочисленных специализированных институтов, изменения характера труда, производства и поддержания существующих членов общества изменяется и характер воспроизводства новых поколений, а институт семьи, как правило, более не компенсирует указанное противоречие.

В противовес теории модернизации выступает теория кризиса семьи. С ее точки зрения изменения современной семьи рассматриваются как проявления глобального системного кризиса, порожденного самим модернизированным обществом, современной индустриальной и постиндустриальной цивилизацией. Подобная точка зрения характерна среди исследователей семьи и демографических процессов постсоветских республик и имеет достаточно широкую распространенность. Характерным признаком современной социологии семьи является ее внимание к семье на макроуровне, на уровне социального института, где ведущие позиции продолжает занимать структурный функционализм.

Семья, с точки зрения структурного функционализма и теории конфликта, исследуется, прежде всего, на уровне социального института и как малая социальная группа изучается в основном в рамках символического интеракционизма, теории обмена и этнометодологии или феноменологической социологии. Символический интеракционизм является одним из главных направлений исследования процесса социализации личности в социологии семьи.

При изучении вопросов, связанных с брачным выбором и мотивами вступления в брак в социологии семьи применяется теория обмена. Американский ученый Г. Беккер пытался применить теорию обмена к анализу

принятия супругами репродуктивных решений. Эти попытки оказались не столь успешными, они показали ограниченность её возможностей в данной сфере [69, с. 53].

Г. Гарфинкель, рассматривавший этнометодологию как модификацию феноменологической социологии, исследует современные представления на уровне здравого смысла. В связи с этим сама социология семьи рассматривается как разновидность трактовки семейной реальности наряду с её обыденной интерпретацией [70, с. 29].

Для определения соответствия образа жизни семьи, ее функционирования в определенных рамках тем или иным современным общественным потребностям семью рассматривают как социальный институт. Образец семьи крайне важен для прогнозирования изменений социального института в будущем.

Анализ семьи имеет свой специфический ракурс. В первую очередь, при изучении семейных проблем важно знать типы семейного поведения, установленные роли в семье, особенности формальных и неформальных норм и санкций в сфере брачно-семейных отношений. Сам процесс формирования семьи рассматривается как комплекс норм и стандартов ухаживания, выбора брачного партнера, сексуального поведения, взаимоотношений с родителями будущих супругов, а также санкций за невыполнение тех или иных норм. Некоторые нормы, обязанности и права носят юридический характер и ограничены законодательными актами. В Казахстане такая регламентация осуществляется Основами брачно-семейного законодательства.

В большинстве стран мира правовые проблемы брачности регулируются не семейным, а гражданским законодательством. Вопросы о владении имуществом, материальных обязательствах супругов по отношению к детям и друг к другу, минимальном возрасте вступления в брак юридически закрепляются нормами и правилами. Вместе с этим важно выделить целый нормативный блок, связанный с расторжением брака, который основывается на юридическом регулировании развода: установлении юридических оснований для расторжения брака, характера бракоразводной процедуры, правах и обязанностях бывших супругов, связанных с детьми, владением имуществом после развода и др.

Нравственными ценностями регулируются нормы ухаживания, брачный выбор и добрачное поведение, распределение власти и обязанности между супругами, взаимная ответственность за экономическое положение семьи, воспитание детей, семейный досуг и т.д.. Во время бракоразводного процесса и после разводной ситуации на характер взаимоотношений и некоторые другие вопросы распространяется моральная регламентация. Определенная регуляция отражается на отношениях с родственниками, друзьями и т. д.

Нормы и устойчивые традиции, изменяясь со временем, различаются также в зависимости от той или иной стадии жизненного цикла семьи. Существенная дифференциация ценностей и норм в сфере брачно-семейных отношений во многом определена традициями и обычаями, питаемыми различными истоками, в том числе и религиозными предрассудками. Нормы ухода, родства, родительства и даже брака и развода также разнятся в весьма значительной степени.

На разных ступенях развития семьи существенное влияние на специфику конкретных ценностей, норм, санкций и их взаимосвязь с семейным поведением оказывают социально-экономические, идеологические, конкретно-исторические факторы.

При рассмотрении семьи исследуются важные вопросы, воздействующие на характер брачно-семейных отношений и образ жизни семьи, как влияние общественной трансформации, развитие нужд социума. Например, какие типы семейного поведения должны считаться дисфункциональными по отношению к общественным потребностям? В чем состоит отличие семейных норм и ценностей в различных культурах и при различных идеологических, политических и социально-экономических условиях? Каков социальный механизм изменения этих правил, и в каком русле они меняются? Как происходит социальное упорядочивание семейного поведения и отношений в семье? Каково соотношение норм, ценностей, приписываемых правил поведения и других элементов общественной идеологии в сфере брачно-семейных отношений и выполнения ролей в реальности, особенностей поведения и взаимоотношений супругов?

Каждый из подходов к проблемам семьи имеет свои характерные признаки. Модель социального института ориентирована в основном на связи семьи извне, когда ее внутренние связи исследуются сквозь призму понятий, характеризующих малую группу. Поэтому первый подход более социологичен, а второй приближен к социальной психологии.

На современном этапе имеются достаточные предпосылки для постановки вопроса об интеграции двух указанных подходов в рамках представления о семье как о социальной системе. Всесторонний анализ определения «система», в том числе и «социальная система», «системный подход» приведен в работах В.Г. Афанасьева, И.В. Блауберга и Э.Г. Юдина, В.Н. Садовского, В.С. Тютютина и многих других. В их трудах рассматривались признаки систем и ее основные компоненты, в том числе ее связи и отношения. Во многих работах затрагивался вопрос об определенных признаках анализа объекта как системы. Попытки применить системный подход в ряде областей общественных наук: в экономике международных отношениях, психиатрии, педагогике имели плодотворный результат [70, с. 48].

Определения и принципы системного подхода применялись во многих публикациях социологической науки. В этом направлении можно отметить работу Г.С. Антипиной, в которой проведен системный анализ малых социальных групп и в ряде ее работ прямо указывалось на возможность и целесообразность системного анализа семьи [72, с. 17].

В научных публикациях обычно отмечают следующие системные свойства: целостность, наличие пространственных, функциональных, генетических и других связей, структура (организация), наличие уровней и их последовательность, цель, управление, самоорганизация, функционирование и развитие. В качестве важных компонентов системы рассматриваются: «а) объект, которые представляет собой единицы, из которых состоит система; б) свойства системы, характерные для каждого класса объектов, в) внешние и внутрисвязи изучаемого объекта; г) внутренние и внешние отношения, не имеющие вещественно-энергетического, субструктурного характера; д) состояние фазы функционирования объекта; е) различные этапы, стадии, ступени, уровни, ветви развития объекта» [73, с. 41].

Так как объекты социологического исследования имеют объективно системный характер, при их анализе применяют логику системного подхода, т.е. выявляют основные компоненты системы, их внешних и внутренних связей, целей функционирования системы, ее функций, генезиса и развития. Все это в целом позволяет систематизировать и сделать шаг в сторону интеграции институциональных и групповых характеристик семьи.

Системное соотношение основных составляющих семьи позволяет исследовать семью и в рамках других систем соотнесения, например теории организации, теории управления и др. В них реализуется еще один социологический подход к анализу брачно-семейных отношений: семья рассматривается под фокусом ее образа жизни. В одних работах присутствует лишь формулировка «образ жизни семьи», в исследованиях Э.К. Васильевой, Н.В. Маляровой, Л.И. Савинова подробно изучается само понятие и в его свете жизнедеятельность семьи.

С точки зрения Э.К. Васильевой, образ жизни семьи это специфическая форма проявления образа жизни общества в целом. Она выделяет основные сферы жизнедеятельности семьи: репродуктивно-воспитательную деятельность, ведение домашнего хозяйства, досуг, трудовую деятельность, общение. По ее мнению, образ жизни семьи позволяет проследить взаимосвязь разных сторон жизни, а также соотношение одного и того же вида деятельности у членов семьи

При разностороннем изучении понятия «образ жизни семьи» исследователь Н.В. Малярова отмечает, что образ жизни семьи несводим к образу жизни отдельных личностей. Он зависит от того, какие виды

деятельности в нем доминируют – внешние или внутренние. К внешним семейным видам деятельности относят производственную деятельность, общественную работу, внесемейную досуговую деятельность и другие виды деятельности, связанные с развитием личности членов семьи; внутрисемейным причисляют потребление материальных благ, связанных с организацией и благоустройством семейного быта, воспитание детей, внутрисемейное общение, семейную досуговую деятельность. Н.В. Малярова определяет, что в соответствии с функциями семьи и сферами семейной жизнедеятельности распределяются различные виды семейной деятельности, так как классификация функций, хорошо развитых в советской и зарубежной социологии, может быть использована и для классификации видов жизнедеятельности. Эта априори имеет свои результаты, и со стороны организации единой системы понятий.

Основной проблемой образа жизни заключается в диалектической взаимосвязи индивидуального и социального в общественном развитии, которая позволяет объяснить возрастание интереса к ней меняющимся характером указанной взаимосвязи, различным пониманием соотношения общественных и индивидуальных потребностей и интересов. Вышесказанное определяет актуальность применения понятия образа жизни к исследованию семьи.

В научных публикациях отмечают объективные и субъективные факторы жизни, детерминирующие образ жизни. Объективные, в свою очередь, подразделяются на естественные, т.е. географические, биологические, экологические и социальные условия.

Однако социальные условия жизни воспроизводятся по-разному. Они подразделяются на социально-экономические, социально-политические и социально-культурные условия; различают совокупность материально-технических и социально-экономических условий и совокупность факторов, связанных с происхождением самого общества.

Следовательно, рассмотрение социологического анализа семьи сквозь призму понятия «образ жизни семьи» представляется интересным и многообещающим. Во-первых, он является объединяющим, так как в его рамках рассматриваются как институциональные, так и групповые характеристики семьи. Во-вторых, он создает возможности для создания нормативной, «идеальной» модели семьи в обществе, что имеет важное теоретическое и практическое значение. В-третьих, интегративная функция «образа жизни семьи» может проявиться в благоприятном влиянии на процесс унификации понятийного аппарата социологии семьи.

Как общественное явление семья занимает одно из важных мест и находится в центре внимания ряда исследователей различных научных направлений. Являясь важнейшей социальной группой, выступает

основной ячейкой социума, заменить которую не может ни один социальный институт. Социализация человека как индивида и его привитие к этнокультурным ценностям всех поколений людей происходят в семье, также формируются ценностно-мировоззренческие установки и социально-правовые ориентации личности, проявляются ее сущностные силы и способности, а также складываются отношения особого характера – отношения интимности, равенства, толерантности и взаимопонимания.

Семья, как сложное общественное формирование и своеобразная концентрация всей совокупности социальных взаимоотношений, отражает в себе противоречия и конфликты, которые происходят в динамично развивающемся обществе. Выделяя эту особенность семьи как феномена, Ф. Энгельс отмечал, что «семья дает нам в миниатюре картину тех противоположностей и противоречий, в которых движется общество» [74, с. 62].

Сформировавшись на заре человеческой культуры, семья оказалась наиболее стабильным и устойчивым социальным институтом, ставшим свидетелем развала одних и происхождения других цивилизаций, победы одних и поражения других систем общественных отношений и выполняющим главные функции – физическое и духовное воспроизводство общества. И как общественная целостность, семья во всех цивилизациях выступала важнейшим компонентом всемирного развития.

1.2 Генезис социального явления межэтнических браков

В социологической науке межэтнические браки изучаются в рамках различных предметных областей – социологии семьи, этносоциологии, гендерной социологии. Этносоциологией рассматриваются научные подходы к изучению межнационального аспекта брака. В них отражаются проблемы, посвященные исследованию особенностей воздействия национальных факторов на формирование социальной структуры, миграционные процессы, социальную детерминацию национального самосознания и межнациональных отношений, особенности ценностных ориентаций и стереотипов поведения, культурные запросы и потребности этносоциальных групп.

В конце 80-х этносоциология имела академический характер, и изучение межэтнических браков являлось одним из наиболее популярных направлений научных исследований. Одна из причин изучения таких браков является высокая степень репрезентативности источника, т.к. графа «национальность» включалась в формуляры записи актов о браке, что позволяло получать сведения о национальном составе брачных пар со всех регионов страны за определенные отрезки времени. Другой причиной было то, что обращаясь к статистике браков, можно изучать межнациональные отношения. При этом на

объект исследования воздействие происходило не прямо, а косвенными методами, что имеет актуальность и в нынешних условиях развития общества, в эпоху обострения межнациональных конфликтов.

Как мы видим на данном этапе интерес к изучению межнациональных браков заметно спал. Изучение закономерностей подбора брачных партнеров в обществах, где происходят трансформационные процессы, позволяет провести глубокий анализ не только взаимодействия этносов, но и становление новой социально-классовой структуры, формирование локальных субкультур, что дает возможность также изучать взаимодействие этнических и социальных процессов.

Важным показателем этнических процессов, в частности аккультурации и ассимиляции в той или иной общности, наряду с другими критериями, являются межэтнические браки и национально-смешанные семьи. Для социологии, поскольку она анализирует тенденции общественного развития, важно изучение межнациональных браков.

Основателями социологии межэтнических отношений являются Г. Гарфинкель, В. Вундт, Богардус, которые от описательных характеристик этносов перешли к количественным измерениям проявлений национальных особенностей сознания и поведения людей. Основоположниками школы этносоциологов и этнопсихологов являются Б.Ф. Поршнев, А.Р. Лурия, Ю.В. Бромлей, И.С. Кон, В.И. Козлов, Ю.В. Арутюнян, Л.М. Дробижева и др. Для решения задач формирования культуры межэтнических отношений в семье значительный интерес представляют работы Ю.В. Арутюняна, Ю.В. Бромлея, Ю.В. Дробижевой, В.В. Мархинина, А.П. Оконешниковой, Г.Т. Тавадова, В.Х. Тхакахова [76], Ж.Т. Тощенко [75, 76, 77, 78].

В работах В.С. Мухиной, А.И. Донцова, Т.Г. Стефаненко, Ж.Т. Уталиевой представлены этнопсихологические факторы функционирования межэтнической семьи [79, 80].

Большое значение для понимания особенностей функционирования межэтнической семьи в поликультурном регионе имели работы Т.Г. Исламшиной, В.И. Курбатова, И.А. Субботина, Р.М. Тухватуллина, А.Ю. Шадже, посвященные анализу формирования и функционирования этнических ценностей [81, 82, 83, 84, 85].

Общесоциологический ракурс анализа тенденций развития национально-смешанных семей определил наш интерес к работам А.Г. Волкова, Л.Н. Крыловой, А.А. Сусоколова, Н.В. Уразгельдиевой [86, 87, 88, 89].

Если рассматривать гендерную социологию, то в ней косвенно затрагиваются браки с иностранным партнером и рассматриваются только с позиции женской брачной миграции. Коммуникационное взаимодействие в

межнациональных браках с иностранным партнером, в частности, в таких сферах, как правовая, культурная, религиозная, патриотическая, бытовая, психологическая, профессиональная, испытывает сильное влияние национального фактора, наделяющего коммуникации социокультурным аспектом, исходное содержание которого заключено в понятии «национальная культура».

Данное обстоятельство отражается на многогранности межнациональной брачной практики, на преобразовании национально-культурной идентичности брачных партнеров, на определенной степени усложнения протекания коммуникационных процессов, на проявлении большей внимательности и толерантности со стороны брачных партнеров [90, с. 57].

Следующим этапом нашего отличающегося разнопрофильностью исследования является проблема формирования ценностных ориентаций в межэтнических семьях. Теоретические аспекты изучения ценностных ориентаций семьи отражены в работах современных ученых Л.В. Абдрахмановой, А.С. Ахиезера, Н.Г. Багдасарьяна, Ю.В. Голиусовой, А.Г. Здравомыслова, В.А. Ядова и других [91, 92, 93, 94, 95, 96]

Межэтнические браки представляют повышенный интерес в области общественно-гуманитарных наук. Семья, являясь социальным объектом играет исключительную роль в жизни социума, его устойчивости, преодолении социальной напряженности. По своему содержанию она является показателем благополучия общества в самых различных сферах жизнедеятельности. Рассматривая взаимоотношения супругов в этносоциальном аспекте, можно проанализировать ключевые проблемы общества в целом и проследить многие социальные тенденции.

Межэтническая брачность хоть и имела высокую распространенность, но подробная информация о развитии этого явления можно было узнать с формированием системы статистических данных, т.е. при переписях населения. После октябрьских событий 1917 года количество этнически-смешанных браков начинает расти. Этому способствовал ряд факторов: отделение церкви от государства, отмена юридических брачных запретов, изменение общественных взглядов на национально-смешанный брак, массовые миграции.

Во время Великой отечественной войны межэтническая брачность приобрела массовость, их доля по отношению ко всем бракам в этот период возросла на фоне резкого снижения общего количества заключаемых браков. Глобальные изменения, которые происходили в структуре межэтнической брачности населения постсоветских стран обусловлены целым рядом причин, как с конца 1988–1989-х гг. снижения естественного прироста русских в ряде союзных республик, роста миграционной активности населения страны с конца 80-х гг., влияние этноизбирательной политики. Это говорит о том, что установки на межэтнический брак отпечатываются множеством факторов, среди которых важную роль имеет состояние межэтнических отношений.

Понятия «межнациональные браки», «национально-смешанные браки», «разнонациональные браки», «межэтнические браки», «этнически смешанные» – синонимы, выражающие брачный союз представителей разных этносов, – приобрели качественно новый формат. В корне изменился психологический климат по отношению к межнациональным бракам. Такие браки способствуют ускорению процесса межэтнической интеграции, распространению полиязычия, трансформации бытового уклада. Однако следует подчеркнуть, что межнациональные браки – не главная причина процесса интернационализации жизни, скорее, следствие, результат нового климата в отношениях между равноправными народами [97, с. 32].

Межэтнические семьи представлены как первичные ячейки общества, в них осуществляется преобразование этнического (национального) самосознания, фиксируется и совершенствуется все то, что было накоплено этносами в сфере культуры, традиций, языка, обрядов, обычаев, искусства и т.д. [98, с 39].

При рассмотрении динамики межэтнических браков, следует отметить, что в 50-е годы прошлого столетия в бывшем СССР межнациональным был каждый десятый брак, а в 80-е годы – каждый седьмой, а в некоторых республиках каждый пятый брак. На рубеже 1990-х годов появились новые тенденции во взаимовлиянии миграционной обстановки и состояния межнациональных семей.

Развал Советского союза привел к разрыву не только хозяйственных, но и родственных связей. Многие межэтнические семьи стали рушиться или становятся неполными. Тем самым были подорваны общественные нормы, пошел рост ксенофобии, ослаблены этнокультурные связи, ухудшена демографическая картина [98, с. 39]. Но, несмотря на это, с началом перестроечных процессов и демократизацией общества, как показывает статистика, наблюдается рост межэтнических семей.

Определяют следующие классификации межэтнических браков:

- браки с партнерами, одинаковыми по этнокультурным признакам: одной религии, быт, обычаи, традиции, система норм и ценностей. Например, русские – украинцы, чеченцы – ингуши, казахи – татары.

- браки с партнерами, различными по своим этнокультурным признакам: разная религия, различная культура, обычаи, система норм и ценностей, разные национальные особенности. Например, ингуши – русские, украинцы – чеченцы.

- браки с партнерами, схожими по этнокультурным признакам, но различные по этнической принадлежности. Например, русские – армяне.

На формирование, стабильность и сплоченность межэтнических и моноэтнических браков влияют следующие факторы

- 1) внешние – это экономика, политика, религия, хозяйственно-бытовые; окружение, территория и т.д.;

- 2) внутренние – терпимость по отношению друг другу, доверие, система ценностных ориентаций, установки и стереотипы и т.п. [99, с. 35].

Вышеперечисленные факторы взаимосвязаны друг от друга и взаимосвязаны между собой теснейшим образом. Однако при формировании межэтнических браков одни факторы могут играть более существенную роль, другие – менее.

Существенные характерные черты межэтнических браков состоят в том, что создающие этнически смешанные семьи супруги представляют разные национальные культуры, традиции, обычаи, образы жизни, языки, особенности этнического самосознания и, в конечном счете, разные системы ценностей, что создает определенные проблемы для брачующихся. В связи с этим, необходимо выявить и изучить ценностные ориентации межнациональной семьи, дать прогноз тенденциям развития как национального, так и ценностного, семейного аспектов жизнедеятельности современного общества.

Межэтнические браки являются одним из факторов изменения этнодемографической структуры общества. Такие браки сами по себе не влияют на численное соотношение контактирующих национальностей, но дети из этих семей, выбирая себе национальную принадлежность одного из родителей, тем самым обрывают этническую линию другого. Считается, что в плане генетического здоровья, такие браки благоприятны и дети рождаются здоровыми, способными.

Если рассматривать с точки зрения национального самосознания, то в таком варианте какая-то нация проигрывает, ведь дети вынуждены выбирать одну из двух национальностей, а иногда совсем иную – третью. Ребенок, родившийся от украинки и белоруса, выросший в русской среде, русской культуре, владеющий русским языком задается вопросом, кто он по национальности? Чаще всего дети избирают национальность того из родителей, кто имеет более высокий социальный, культурный и этнический статус. Решающее значение имеет преобладающая этническая среда. Этнический статус чаще всего остается неизменным на протяжении всей жизни человека. И все-таки этническая идентичность не постоянное, а динамичное образование. Процесс ее становления не заканчивается в подростковом возрасте. Внешние обстоятельства могут толкать человека любого возраста на переосмысление роли этнической принадлежности в его жизни, приводить к трансформации этнической идентичности [100, с. 119].

В частности, дети от браков русских женщин с мужчинами других национальностей, в населенных пунктах, где преобладает русское население, чаще всего причисляют себя к русским. Здесь следует помнить, что наций предельно чистых в этническом плане просто не существует. Дело не в крови родителей, а в условиях, в которых формируется личность. Для больших народов эти процессы не имеют принципиального значения, а для малых они очень болезненны.

Основным типом этнических процессов в годы советской власти являлись процессы этнического объединения. Их различают три вида: процессы консолидации, ассимиляции и интеграции. Под этнической консолидацией понимаются процессы объединения нескольких родственных по происхождению, языку и культуре этнических единиц в единый народ. Этническая ассимиляция представляет собой процесс растворения нескольких групп (или отдельных представителей) одного народа в среде другого народа. Процессы консолидации происходят на фоне близкородственных народов-этносов, возникает новая этническая общность. Такие процессы продолжались даже в XX в.

В результате взаимообогащения и сближения культуры и языка контактируемых народов этническая интеграция отражает процессы взаимодействия различных крупных этнических единиц – народностей, наций, ведущих к появлению у них некоторых общих этнических черт. Возросший уровень образования и культуры народов, высокий процент населения, вовлеченного в общественный труд и привлеченного к активному участию в общественной жизни, активные миграционные процессы, обусловленные мощным индустриальным развитием страны, рост городского населения и др. способствовали оптимизации этнических процессов.

Начало формирования этнического самосознания личности закладывается в семье. Человек усваивает язык, который становится его родным языком, нормы поведения, общения между людьми, характерные для членов его этноса. Впервые об исторических и культурных ценностях своего народа узнает в своей семье. Естественно, что ребенок, растущий в этнически смешанной семье, неизбежно получает более разнообразную этнокультурную информацию.

Этническая идентичность в процессе своего становления проходит ряд этапов, соотносимых с этапами психического развития ребенка. Теорию развития осознания ребенком принадлежности к национальной группе одним из первых предложил Ж. Пиаже (1896–1980). В 1951 г. он в своем исследовании проанализировал формирование понятия «родина» и образов «других стран» и «иностранцев». Развитие этнической идентичности швейцарский ученый рассматривает как создание когнитивных моделей, связанных с понятием «родина», а этнические чувства, по его мнению, являются своего рода ответом на знания об этнических явлениях. Пиаже определяет три этапа в формировании этнической идентичности:

- 1) в 6–7 лет ребенок приобретает первые частичные и несистематичные знания о своей этнической принадлежности. В этом возрасте большое значение придается семье и непосредственно социальному окружению, а страна и этническая группа не имеют определенного смысла;

2) в 8–9 лет ребенок уже четко понимает этническую идентификацию, выдвигает основания идентификации – национальность родителей, место проживания, родной язык. Просыпаются национальные чувства;

3) в младшем подростковом возрасте (10–11 лет) этническая идентичность осознается в полном объеме, в качестве особенностей разных народов ребенок отмечает уникальность истории, специфику традиционной бытовой культуры [100, с. 124].

На данный момент во всем мире проведено большое количество исследований, в которых уточняются и конкретизируются возрастные границы этапов развития этнической идентичности. Первые «проблески» диффузной идентификации с этнической группой большинство исследователей обнаруживает у детей 3–4 лет, есть даже данные о первичном восприятии ярких внешних отличительных признаков – цвета кожи, волос – детьми до трех лет. Практически все исследователи этой проблемы согласны с Пиаже в том, что «реализованной» этнической идентичности ребенок достигает в младшем подростковом возрасте, когда рефлексия себя имеет для человека первостепенное значение [100, с. 124].

Однако в большинстве случаев этническая принадлежность каждого человека в личных документах и переписях населения определяется односторонне. В этнически смешанных семьях выбор детьми национальности одного из родителей влияет на численность контактирующих этнических общностей. В результате этого может происходить ассимиляция отдельных малочисленных этнодисперсных групп. В связи с ростом численности межэтнических браков, культурные границы между двумя этническими общностями стираются, и люди перестают воспринимать друг друга как представителей разных этносов.

Следовательно, рост межэтнических браков является одновременно и индикатором и фактором развития процессов этнической ассимиляции и консолидации.

Здесь нами вводится еще одна важная категория – «этническая эндогамия», т. е. преимущественное заключение браков внутри каждого этноса. Существенную роль в воспроизводстве культуры и самосознания этноса играет явление этнической эндогамии. В современном обществе не существует полностью эндогамных этносов. Более того, определенный процент этнически смешанных браков, считается необходимым для нормального развития современного народа. Благодаря таким формам брака, этнос находится не в статическом, а в динамическом равновесии с окружающей этнической средой, состоящей из других народов – этносов.

Очень высокая доля межэтнических браков, когда их численность превышает число моноэтнических, внутриэтнических браков, говорит о так называемом прорыве эндогамии этноса, который может, в конечном счете,

привести к частичной или дальше полной его ассимиляции. Однако явление «прорыва эндогамии» обычно относится не ко всему народу – этносу, а лишь к отдельным этнодисперсным группам.

Две противоположно направленные тенденции регулируют межличностные отношения представителей разных этносов. С одной стороны, можно наблюдать любопытство, желание познакомиться с иной, чем своя собственная этнической идентичностью, стремление к разнообразию, проявляющееся в том, что внешность непохожего на субъекта человека кажется ему более привлекательной. С другой стороны, ощутимо действие защитных, охранительных сил этноса, побуждающих конкретного представителя этноса воздерживаться под разного рода предлогами от межэтнических браков или, если такой брак все-таки имел место, заботиться о том, чтобы дети, выросшие в межэтническом браке, сохранили в той или другой форме свою принадлежность к этносу субъекта. Есть основания полагать, что с возрастом последняя тенденция может усиливаться [101, с. 12].

С одной стороны, существующие два полярных взгляда на заключение межэтнических браков, говорят о вымирании этноса, его культуры. Проявление ксенофобии – нетерпимости к кому-либо или чему-либо чужому, незнакомому, непривычному может стать мотивом для национальной или религиозной вражды, социального деления. С другой стороны, многие одобряют такие союзы и считают, что брак между представителями разных этносов, с разными культурами, разными менталитетами и нравами являются скорее положительной тенденцией, нежели отрицательной. В результате образования смешанных браков, между ними возникает диалог культур и традиций, который дает им возможность легче понять друг – друга, найти общий язык, общие точки соприкосновения в своих культурах, в своем сознании, придать своим культурам новое осмысление.

К примеру, иноземцы легко подключались в общественную и экономическую жизнь страны, где они заселялись, постепенно ассимилировались местным населением, принимали его традиции, язык и культуру и оказывали определенное культурное влияние. Петр I, женившись на шведке, принял культуру Западной Европы, тем самым изменил стиль жизни своего народа до такой степени, что даже отделил религию от государства и запретил дворянам носить бороду. Этнические взаимоотношения способствовали постепенному возникновению новой материальной и духовной культуры. Чем благоприятнее межнациональное общение и чем терпимее отношение людей на состояние межэтнических взаимодействий в полиэтническом государстве, тем больше в нем людей, одобряющих и вступающих в межэтнические браки [102, с. 13–14].

Изучая кросскультурные браки, можно отметить, что представители различных этносов достаточно толерантно относятся к таким бракам. Факторы,

связанные с различиями и особенностями культуры социально-статусных и национальных групп населения, не являются отрицательно воздействующими при создании семьи или прекращении семейных отношений. Однако в дальнейшей семейной жизни, особенно при воспитании детей, различия в особенностях культур супругов могут породить негативные явления в семейных отношениях [103, с. 31–32].

Рассматривать межнациональные браки следует диалектически, с учетом их несомненных положительных и отрицательных сторон. Когда речь идет о браках малочисленного народа, то значение такого брака должно трактоваться неоднозначно. Дело в том, что смешанный брак в любом случае усиливает взаимную и одностороннюю диффузию национально-специфических свойств людей. Взаимная диффузия получает развитие, когда в такой брак вступают представители всесторонне равноправных этносов.

Нежелание понять и принять другой этнос – это проблема некоторых людей, склоняющихся к дискриминации и придерживающихся стереотипов, а не общества. И таких людей достаточно много в самых различных уголках всего мира. Это – одна из глобальных проблем общества, которая еще пока остается не решенной.

Проблемы межэтнического брака, так же и как другие, можно решить испытывая друг к другу уважение, понимание, пытаясь найти точки соприкосновения, проявляя интерес к этносу супруга или супруги. Следовательно, взаимодействия и обмен общечеловеческими ценностями не может привести к потере этноса, наоборот, поможет найти что-то общее, поможет не привести союз к конфликту.

Главное надо найти общие, объединяющие нас факторы. И тогда уже эти проблемы не будут казаться такими неразрешимыми, глобальными. В этом плане национально-смешанные браки и семьи дают нам возможность легче понять друг–друга, сочувствовать друг–другу, испытывать чувство солидарности и пробуждать чувство сострадания. И это укрепляет наши отношения во всех сферах нашей жизнедеятельности.

Межэтнические семьи сближают разные народности, помогают уничтожить национальную ненависть. И это особенно актуально в наше время, когда мир захлестнули межэтнические распри, превосходство над другими – расизм, терроризм. Это и является интеграция культур, интеграция науки и мышления. И будущее в руках тех, кто готов принимать такую интеграцию. Слияние культур можно ускорить только через межэтнические браки.

2 МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ БРАКИ В КАЗАХСТАНЕ

2.1 Особенности формирования культуры межэтнических браков и их роль в стабильности казахстанского общества

Более сложными для научного подхода и анализа фактами в сфере семейно-брачных отношений являются процессы, которые происходят в поликультурных регионах постсоветского пространства, в частности Казахстана, поскольку к общим проблемам формирования ценностей семейно-брачных отношений здесь присоединяются серьезные проблемы межэтнической совместимости.

Проблемы межэтнических взаимодействий и отношений уходят далеко вглубь и обусловлены рядом социальных, психологических, исторических, религиозных и межконфессиональных факторов. Тем не менее, эти вопросы требуют ответа, поскольку заключение межэтнических браков явление достаточно распространенное. На показатель межэтнической брачности влияют миграционные процессы, открытые географические просторы, туризм, возможности виртуального знакомства в социальных сетях. Рост числа этнически смешанных браков это один из показателей этнической адаптации, имеющий важное значение также как экономическая, климатическая или бытовая.

В настоящее время в мире и на постсоветском пространстве, в частности Казахстане происходят глобальные социально-политические и социально-экономические преобразования. В этих условиях семья, также претерпевает свои функциональные, структурные изменения. Условия и традиции, которые сложились в процессе формирования общества на современном этапе, необходимость людей к исполнению ими новых социальных функций, также меняются роли членов семьи, они становятся другими. В связи с изменением мировоззрения на семейно-брачные отношения, на смену общепринятой по значению семье приходит так называемая нуклеарная, которая в настоящее время наиболее распространена, состоящая из родителей и их детей, то есть из двух поколений и, по мнению ряда исследователей Д. Попеное, Д. Дэвиса, претерпевает существенные изменения [104, с. 71].

Тем не менее, можно выделить такие особенности современной семьи, это создание семьи на мотивах любви и добровольного выбора, где личные связи преобладают над структурами, наблюдается большая концентрация усилий на ребенке, для современной семьи характерен рост автономизации и индивидуализации личности, развитие их способностей и талантов. Особенно поддерживается сообщество любви, солидарность, вовлеченность. Нынешние семьи характеризуются как дружные, партнерские, каждый из ее членов выполняет свою роль. Персональная семья думает о благополучии каждого ее члена, доминирующими функциями которой являются чувства, взаимное

единство, партнерство, дружба, тесная личная связь, а стабильность семьи основывается именно на ценностях, возможно более хрупких и менее заметных, чем чувство долга или авторитет, зато поистине аутентичных.

Все противоречия, происходящие в обществе, в том числе и этнической почве, отражаются в семье и воспроизводятся в семье в особой форме. Они объективно отражают происходящее усиление процессов межэтнического общения. Что в нынешних условиях требует особого внимания, когда современное общество нуждается в дальнейшем укреплении и сохранении мира и стабильности. В этом плане актуальным представляется исследование смешанной семьи как формы межнационального взаимодействия, поскольку в ней происходит своеобразный обмен разнородных этнических признаков. В семье интегрируются самые различные аспекты жизнедеятельности человека: экономические, психологические, демографические, социальные, национальные, в том числе, идеологические и физиологические. Исследование данной темы диктуется необходимостью прогнозирования тенденций развития как национального, так и семейно-бытового аспектов жизнедеятельности современного общества.

Одной из первоочередных задач не только в стране, но и во всем мире, является этносоциальный и кросс-культурный аспект общественных отношений. Эти отношения формируются в разных видах деятельности политической и трудовой, бытовой и семейной, дружеской, неформальной сферы общения. Характер межэтнических отношений вырабатывается в зависимости от исторического прошлого народа, социально-политической ситуации в том или ином регионе, от социально-экономических и культурно-бытовых условий жизни и других факторов.

В таких условиях, когда с одной стороны, во всем мире идут процессы глобализации и укрепления кросс-культурных связей, а с другой, остро стоит вопрос межэтнической напряженности и межнациональных коллизий, к проблеме взаимоотношений между народами обращены многие науки, в том числе, конечно, социология.

Известно, что Казахстан исторически сложился и существует как крупное полиэтническое государство, в состав которого входят более 130-ти этносов. С момента приобретения независимости в нашей республике, благодаря правильно выбранной, взвешенной политике Президента Республики Казахстан, Лидера Нации Н.А. Назарбаева в области межэтнических и межконфессиональных отношений, сложились традиции взаимоуважения и добрососедства различных наций и этнических групп. В городах, областных центрах открыты и функционируют Дома дружбы народов. В частности, в Павлодаре ведут активную деятельность 21 этнокультурных объединения, поддерживающие политику государства в сфере стабильности толерантных отношений и укрепления межэтнического согласия.

Межэтнические отношения реализуются на двух уровнях: институциональном и межличностном, групповом. На институциональном уровне отношения складываются между представителями различных народов, происходят на государственной основе и развиваются в рамках взаимодействия региональных и республиканских органов власти. Собственно в республиках осуществляются и реализовываются социально-культурные интересы доминирующего большинства национальностей или титульных национальностей. Таким образом, отношения институционального уровня рассматриваются в контексте региональных и республиканских взаимодействий и складываются в рамках макросоциальных процессов, они в свою очередь существенно сказываются как на межличностных, так и на межгрупповых взаимодействиях.

Особый интерес вызывают в социологии в области межэтнических отношений межличностный, межгрупповой уровни. На этом уровне отношения между народами, национальностями осуществляются при взаимодействии по месту работы, дружеском, семейном, соседском и других контактах. Изучение межэтнических отношений предполагает рассмотрение и анализ межэтнических браков. Складывающиеся отношения между представителями различных этносов в таких семьях являются показательным примером.

Сегодня в Казахстане около 18% всех браков заключается между представителями разных национальностей. Этот показатель больше, чем в 1990-х годах, когда наблюдался резкий спад, но меньше, чем было при СССР (24%). Среди представителей титульной нации число межнациональных браков составляет 9% [105, с. 71]. Хотя в общем количестве семей они не представляют большинства, тем не менее, их место и роль весьма существенны. От характера их формирования и функционирования во многом зависит состояние фактически всех социальных процессов в обществе – демографических, этнических, культурных и др. В целом же межнациональные семьи объективно отражают процессы сложного межнационального взаимодействия и поэтому выступают своеобразным индикатором национальных отношений в стране.

Межэтнические и межконфессиональные браки – явление, идущее из глубины веков и встречающееся в той или иной форме практически у любого народа, поэтому в полиэтничном государстве они закономерны. Межэтнический брак – брак, заключенный между людьми, принадлежащими к разным этносам. Две крупнейшие этнические группы в составе населения Казахстана сегодня остаются те же, что были в начале XX века, казахи и русские. Установление тесных связей между различными родами, племенами, общинами и народами казахи измеряют понятием «кыз алысып, кыз берісу» («вводить их дочерей в свои семьи в качестве невесток и выдавать своих дочерей их сыновьям замуж»). В этом смысле казахи и русские в Казахстане стали уже давно родственные народы. Процесс их смешения через браки сейчас получает новый импульс.

В стране, где уже многие десятилетия соприкасаясь с коренным населением живут другие многочисленные этнические группы, смешение до тех или иных пределов должно быть неизбежно. Казахи-мужчины и ранее нередко создавали браки с представительницами русско-славянской общины

Казахстана. Нам всем известно такие случаи среди исторических личностей, видных общественных деятелей, связавших свои семейные узы с представителями других этносов, например, алашординцы А. Бокейханов, А. Байтурсынов, современники летчик-космонавт Т. Мусабаев, писатель Г. Бельгер и многие другие. В личном плане у автора исследования имеется круг знакомых, близких и родных, имеющих брачного партнера с другого этноса и комфортно живущих в длительном совместном проживании, и ничем не отличающихся от моноэтнических семей.

В условиях XXI века огромное количество смешанных браков в полиэтнической стране как Казахстан, в котором мирно сосуществуют самые разные этнические группы, и который находится на стыке разных цивилизаций и культурно-расовых ареалов должно рассматриваться как нормальное социальное явление. В настоящее время идет тенденция такой брачности, где девушки-казашки выбирают себе брачных партнеров из других этносов.

Межэтническая семья сама по себе предполагает неодинаковую этническую принадлежность родителей, то ребенок в такой семье оказывается объективно вовлечен в ситуацию межэтнического взаимодействия, в ценностно-нормативное пространство этнических групп. Его окружают культурные артефакты, которые представляют определенную ценность для той или иной этнической группы. Перед ним стоит выбор своей этнической принадлежности, его идентификации, где немаловажную роль играют родители, т.е. каким образом они представят ребенку набор базисных этнических ценностей.

Вполне реальна ситуация, когда ребенок из межэтнической семьи не может определиться со своей этнической принадлежностью и в результате выбирает себе какую-то другую этническую принадлежность, либо никакой. В этом случае представляет интерес способ взаимодействия с социальной средой, каким образом ребенок действует в ситуации, когда взаимодействие с другими индивидами строится на основе этнической принадлежности и какую именно этническую принадлежность принимает на себя, когда это становится необходимым. Но это не говорит о том, что противоречий в межэтнической семье меньше, чем между людьми, принадлежащих к одному этносу. Все эти вопросы разрешить достаточно сложно, так как многое, что происходит в его сознании им самим не осознается.

На наш взгляд, все противоречия наступают уже в зрелом возрасте, когда уже дети подрастают, это связано с самоидентификацией ребенка, рожденного в смешанном браке. Иногда полностью такого ребенка не принимает ни та, ни другая сторона. К тому же, сделать свой выбор этничности мешает и нежелание обидеть кого-то из родителей.

Противоречие второе, связано с культурой той страны, к которой принадлежит тот или другой член семьи. Не всегда кто-то из супругов может принять чужую культуру. Чуждые нормы поведения, традиции, культурные и духовные ценности не всегда нам понятны и не всегда нами принимаются. Много примеров, когда девушка, выйдя замуж за иностранца, не могла

привыкнуть к тому образу жизни, который ведет ее муж. Существенное количество смешанных браков распадается именно по этой причине. В Казахстане, где супруга другого этноса, а супруг титульной принадлежности, возникает меньше проблем, чем когда наоборот. В основном супруги принимают культуру и вероисповедание стороны супруга и дети не теряют этнической идентичности, чем в семьях, когда женщина принадлежит титульному этносу, а брачный партнер – другому. В связи с этим, также возникает противоречие. Создавая семью, один из супругов принимает религию своего избранного, но не всегда меняет ее сам. Каждому человеку свойственно склоняться к чему-то одному, а тут два разных мира со своими особенностями. Вопросы такого плана актуальны для всех смешанных браков, где религиозный и культурный аспекты воспитания играют главенствующую роль [106].

Поскольку именно в семье проявляются социальные и этнические установки, ценности, привычки, а также первоначально складывается мировосприятие человека, формируются его социально-психологические качества и личностная, в том числе этническая идентичность можно проанализировать ключевые проблемы общества в целом и проследить многие социальные тенденции, изучая взаимоотношения супругов в этносоциальном аспекте.

На взаимоотношения в семье влияют традиции общения, экономическое и социальное состояние общества, зависимость семьи от общества, участие супругов в ведении хозяйства, общественное производство, тип семьи: многодетная, бездетная, кто главенствует, личные качества, характер родственников. Все эти аспекты прямо или косвенно связаны с культурой, обычаями этноса каждого супруга.

Нужно отметить, что под этнической (национальной) культурой мы подразумеваем способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в виде продукта материального и духовного труда, в системах общественных норм и духовных ценностях, в совокупности отношение людей к природе, к себе, к другим людям в определенном этносе. В культуре фиксируется качественное своеобразие исторически конкретных форм этой жизнедеятельности – этнических общностей, эпох, этапов развития [107]. Из поколения в поколение через семью транслируются этнокультурные ценности народов, играющие огромную роль в этносоциальной стабилизации их взаимоотношений, так как с ослаблением семейно-родственных связей механизм этнокультурной трансмиссии нарушается.

Таким образом, этническая культура проявляется во всех сферах жизнедеятельности этноса: в языке, воспитании детей, одежде, обустройстве жилища, рабочего места, ведении домашнего хозяйства, фольклоре. Для формирования этнической культуры большое значение имеют природные условия, язык, религия, а также психический склад этноса. Если говорить об этнических факторах, влияющих на взаимоотношения в семье, нужно учитывать насколько каждый член семьи принимает каждую подструктуру

психологии своего этноса, каждый ее компонент: психический склад этноса; этническое сознание, этнические чувства и вкусы, или насколько он идентифицирует себя с тем или иным этносом, и насколько он повторяет поведение своих родителей в семье, в которой родился и вырос.

Национальная психика проявляется в поступках, поведении и взаимоотношениях членов семьи, а по механизмам национальной установки и национального стереотипа – устойчивый образ или представление о каких-либо явлениях или людях, свойственных той или иной нации. Для человека, усвоившего стереотипы своей нации, они выполняют функцию упрощения и сокращения процесса восприятия другого человека.

В исследованиях О.Г. Лопуховой и Ю.В. Пайгуновой, удалось выяснить, что зачастую, препятствующим фактором адаптации человека в сфере социального взаимодействия, выступает не только несовместимость этнокультурных установок представителей разных этногрупп, но также и недопонимание традиций и норм собственной этнокультуры. При рассмотрении природы межэтнических взаимодействий социальные психологи определяют особый момент в этих взаимоотношениях как толерантность и интолерантность. Социально-психологические характеристики взаимодействия и взаимоотношений в семье вместе с культурно-психологическими стереотипами являются главными причинами как интолерантного общения, так и длительности, интенсивности ее существования [108, с. 98-101].

Длительный опыт совместного проживания, развитие полиязычия, межкультурного взаимодействия, распространение межэтнических браков обуславливают надежную степень толерантности в общении. Несомненно, этническая толерантность во многом определяется длительностью совместного проживания, развитием многообразных форм межкультурного взаимодействия, поскольку она по своему значению и должна, в первую очередь, формироваться в культуре.

Действительными образцами проявления толерантности в рассмотренных взаимоотношениях можно считать межэтнические браки, распространение двуязычия, в ряде случаев двойное самосознание, черты культурного взаимопроникновения (в распространении национальных блюд, в отмечаемых праздниках, гостеприимстве и т.д.). Они выступают как приемлемая основа урегулирования социальных и межэтнических конфликтов, снятия напряженности и достижения взаимоуважения интересов и ценностей всех этносов.

Толерантность необходима в современном мире, т.к. она проявляется в разных сферах деятельности и достигается в результате диалога. Адекватное толкование толерантности возможно лишь тогда, когда принимается во внимание ее конкретное содержание. В современном обществе толерантность приобрела универсальный характер. Универсальность толерантности как ценности связана, во-первых, с размыванием социальных границ, которые в течение многих веков казались незыблемыми. Постоянный процесс переидентификации и невозможность постоянных социальных классификаций

стали стимулировать интеграцию на основе общечеловеческих ценностей. Во-вторых, универсальность толерантности связана с усилением глобализационных тенденций. А, в-третьих, эта универсальность связана с тенденцией, противоположной, на первый взгляд, глобализации – стремлением к сохранению национальной идентичности.

Современная эпоха глобализации отмечается экономическими, политическими и социокультурными преобразованиями, одной из основ которой является миграция населения, которая стала одним из характерных явлений жизни мирового сообщества второй половины XX века. Миграция существует в разных формах: трудовой, семейной, рекреационной, туристической и др. В процессе этого идет сближение людей и стирание различий между национальным и транснациональным, строятся новые взаимоотношения, которые впоследствии ведут к формированию и созданию полиэтнической семьи, и таким образом, этнически смешанный брак становится новой тенденцией развития института семьи.

Межэтническая семья начинает выстраивать особое поликультурное пространство, и поэтому устойчивость межнационального брака предстает как проблема организации его межкультурного пространства, на котором все отчетливее востребуется терпимость, уважение к иной этнокультуре брачного партнера, выстраивание диалога, ассимиляция, создание новых семейных ценностей и передача их своим детям, а также самоидентификация потомков смешанных браков.

Межэтнические браки для казахстанского полиэтнического, многоконфессионального общества закономерное социальное явление. Историческими причинами полиэтнического социума современного Казахстана являются внутренние процессы активной миграции разных этносов, начиная с XVIII века, когда начался процесс присоединения Великой степи к царской России, и этнические русские, народы Поволжья – татары, башкиры, удмурты и т.д., стали заселять казахские земли. Развитие капитализма и промышленности в дореволюционном Казахстане привлекали многих богатых и с Кавказа, и с России, и с европейских стран (особенно Германии и Польши).

Изменился национальный состав населения и в предвоенные годы, когда на территорию Казахстана были депортированы поляки из Западной Украины, Белоруссии и Литвы, корейцы из Дальнего Востока, а затем в годы Отечественной войны в Казахстан были переселены немцы с Поволжья, Украины, Кавказа, а затем ряд народов Кавказа (чеченцы, ингуши, калмыки, кабардинцы, турки-месхитинцы, а также крымские татары) [109, с. 55].

Социалистическая революция 1917 года и установление власти Советов способствовало тому, что миграционные и этнические процессы были усилены политической обстановкой. Затем гражданская война, массовая коллективизация, индустриализация предвоенного Казахстана перед второй мировой войной, сталинские репрессии и насильственное переселение неугодных этносов в далекие и бескрайние казахские степи. Во время Великой

Отечественной войны Казахстан стал малой Родиной для многих людей разных национальностей. Взрослые и дети, старики и молодые, женщины и мужчины разных этносов СССР, их семьи нашли настоящее гостеприимство и любовь казахского народа ко всем тем, кто пострадал от репрессий и войны. Поднятие целины было еще одним из витков развития этнонациональной политики, когда в Казахстан прибыло много людей из разных уголков огромного Советского Союза, они представляли разные этносы, говорили на разных языках и имели разные этнические традиции и культуру. Все эти исторические процессы объективно создали современную этническую мозаику суверенного Казахстана как поликонфессионального и поликультурного государства и способствовали созданию межэтнических семей.

Межэтнические браки создают семьи, непосредственно являющиеся микросредой процессов интеграции и естественной ассимиляции. В национально-смешанных семьях межкультурное взаимодействие характеризуется созданием унифицированного слоя культуры. Каждая межэтническая семья представляет собой этнокультурный феномен, со своей определенной уникальной самобытностью. Тенденции этнического развития этого микросоциума выявляется, прежде всего, в определении языка общения между членами семьи, при этом нередко встречается полиязычие, а также в формировании культурно-бытового уклада. Насколько правильно и разумно организовано межкультурное взаимодействие в таких семьях, зависит ее стабильность и прочность. Именно в смешанных семьях закладываются основы межкультурного диалога или, напротив, закрепляются негативные стереотипы, которые в дальнейшем приводят к национализму.

Семья как социокультурное явление в жизнедеятельности общества имеет немаловажное значение, поскольку семья создает условия и влияет на формирование личности, а так же и самоутверждение человека как внутри семьи, так и вне ее. Она вырабатывает социальную, производственную и творческую активность человека, способствует сохранению и укреплению его общего самочувствия, раскрывает личные индивидуальности, а главная характерная особенность, составляющая феномен брака между двумя людьми в современном обществе, воплощается в преобладании социальных отношений, а не биологической связи в современной интерпретации родства [100, с. 112]. С малых лет человек становится носителем традиций и привычек, социальных и нравственных ценностей того этноса, к которому он принадлежит. Всем известно, что именно семье принадлежит основная функция трансляции и воспроизводства культуры в соответствии с нормами и ценностями общества, в котором формируется личность.

Полиэтническая семья достаточно сложное культурное явление в зависимости от объективных факторов воспитания, восприятия другой культуры и имеющее собственные законы развития каждой межэтнической семьи. На первом этапе развития супружеских отношений обычно происходит присущая для каждой этнической общности социально-ролевая и межличностная адаптация к условиям семейной жизни. Это время первоначального вхождения в духовный мир друг друга, взаимного

привыкания, распределения социальных ролей, а также устройства быта и организации досуга. На втором этапе брачные партнеры вынуждены серьезно задумываться над интернациональными принципами воспитания в семье, связанными не только с рождением ребенка, но и с развитием его самосознания, с перспективами его будущей культурной адаптации в окружающем полиэтническом мире [110, с. 39]. В любом случае, если супруги являются представителями разных этнических общностей, совместное участие в воспитании детей способствует укреплению их взаимоотношений и сглаживанию различий в этнических традициях, уважению и терпимости обеих сторон, доверию и толерантности.

Толерантность как тип индивидуальных и общественных отношений в социальных и культурных различиях, как терпимость к чужим мнениям, верованиям и форм поведения можно рассматривать и как один из важных признаков цивилизованности, уровня высокой политической культуры, обязательное условие межэтнической, поликультурного взаимодействия. Именно толерантность становится тем качеством, которое позволяет снизить уровень агрессивности и конфликтности как в обществе в целом, так и в процессе межличностного взаимодействия.

В межэтнических семьях родители понимают и реализовывают в воспитании своего ребенка традиции обоих национальных общностей, к которым они принадлежат и значительно глубже осмысливают необходимость интернационального подхода к психическому развитию и поведению своего ребенка, стремятся воспитать у него одинаковое отношение к тем народностям, к которым принадлежат отец и мать. В смешанной семье как в полиэтнической среде формируется культура межэтнического общения, и детям, выросшим в такой семье, легче строить отношения с представителями других этносов, чем детям из мононациональных семей. Будущее человека во многом определяется тем, в какой семье рос ребенок, какая атмосфера царила в ней, какими были ценностные установки этой семьи, как проходила социализация ребенка и т.д. Всем известно, что именно семье принадлежит основная функция трансляции и воспроизводства культуры в соответствии с нормами и ценностями общества, в котором формируется личность. Таким образом, именно в семье происходит социализация личности, приобщение ребенка к нормам и ценностям общества, формирование социально зрелой личности. Выходец из межэтнического брака усиливает тот этнос, который он выбирает в качестве системообразующего, культурой другого этноса. Межэтнический брак следует рассматривать как элемент в процессе сближения двух этносов [111, с. 23].

Культура межэтнического общения, цивилизованные формы и нравственные нормы поведения людей остаются еще одной из наименее разработанных, освещенных научно-теоретических проблем в сфере межэтнических отношений. В ходе межнационального общения происходит коммуникативный процесс обмена этнокультурной, политической информацией, символами и знаниями, мыслями и чувствами, социальным и нравственным опытом этносов. Из этого следует, что межнациональное

общение – это одна из форм межнационального, межэтнического взаимодействия социальных общностей и индивидов.

Социальный контроль, социально-культурное, политико-правовое, морально-психологическое регулирование межнационального взаимодействия является необходимостью. Культура межнационального общения и есть одна из важнейших форм общественного развития, системы в формировании ценностных ориентаций и даже социального контроля за деятельностью личности и общностей в многонациональном, полиэтническом обществе [112, с. 83].

Формирование культуры межэтнического общения усиливается на фоне роста социальной напряженности, усугубляющегося экономического кризиса и политической нестабильности в обществе. Те в свою очередь стимулируют проявления межэтнической, межнациональной противоречивости и конфликтности. Однако, межнациональные противоречия и конфликты не только не отрицают социальную ценность, социальную практику межнационального общения в конкретных этнополитических, этнокультурных контекстах, но в определенном смысле они сами стимулируют осознание необходимости культуры межнационального общения как альтернативы межнациональной конфронтации.

Межэтнические браки являются объектом повышенного внимания социологов, политологов, психологов и других исследователей социальных наук, поскольку при их изучении выделяются два аспекта, имеющих огромную значимость в современном обществе. Во-первых, на данном этапе социального развития, который переживает наша страна в настоящий момент, возрастает значимость исследования семьи как таковой, которая играет стабилизирующую роль в жизни общества и преодолении социальной напряженности.

Семья как социальный институт является важнейшим элементом глобального развития и индикатором благополучия общества в самых различных сферах: утверждении нравственности, традиций и устоев, социализации детей, развитии культуры и т.д. Во-вторых, одним из первоочередных вопросов во всем мире, является этносоциальный и кросс-культурный аспект межэтнических взаимодействий. В условиях, когда, с одной стороны, во всем мире идут процессы глобализации и укрепления кросс-культурных связей, а с другой, остро стоит вопрос межэтнической напряженности и межнациональных конфликтов, к проблеме взаимоотношений между народами обращены многие науки, в частности социология. Актуальность научного осмысления проблем регулирования поведения людей в сфере межэтнических отношений средствами не только политико-правового, но и морального, социально-психологического и педагогического воздействия осуществляется путем моделирования культуры поведения, в системе межнационального общения культуры национальных отношений и межэтнического общения.

Теоретико-методологические подходы к разработке данной проблемы имеют прямое отношение к вопросам национального строительства, воспитания толерантного отношения к ценностям и традициям культуры и

образа жизни другого этноса, предполагают уточнение места и роли межнационального общения в системе межэтнических отношений в целях включения его механизмов и закономерностей в контекст формирования культуры межнационального общения. Требуется настоятельная необходимость изучения и обобщения позитивного социально-культурного опыта народов Казахстана и стран ближнего зарубежья в области межнационального общения, их исторических традиций межнационального сотрудничества, кооперации, традиций дружбы и взаимной поддержки.

Современная практика межэтнического общения требует иного сознания, создания новых правовых, нравственных и социальных норм, регулирующих отношения, в которые вступают этносы и представители разных конфессий в ходе переустройства модели и структуры социума.

На сегодняшний день на постсоветском пространстве, да и во всем мире существует немало проблем национального, регионального и глобального уровня, которые имеют глубокие исторические корни и становятся причинами конфликтов. Эти проблемы влияют на мировую политику, стабильность и безопасность общества. Важное значение приобретает изучение феномена межкультурного взаимодействия в семье как отдельно взятой ячейке общества. Изучение этого феномена помогает глубже понять истоки конфликтных ситуаций. В нашей стране, как неоднократно озвучивал Глава государства Н.А. Назарбаев в Посланиях народу Казахстана, национальное единство, мир и согласие в нашем обществе – главные ценности, которые объединяют всех казахстанцев и составляют фундамент будущего нашей страны [113].

В выступлении на очередной сессии Ассамблеи народа Казахстана Президент Республики Казахстан, Лидер Нации Н.А. Назарбаев отметил, что единство и сплоченность – это главные ценности общества [114]. Все мы знаем в нашей стране между этносами царит мир и согласие, ценность казахстанского народа состоит в формировании и воспитании позитивного межнационального общения. Благодаря социально-демографической политике, проводимой Первым Президентом Республики Казахстан в области межэтнических отношений, и пониманию казахстанского народа, за годы суверенного развития сумели достичь успеха в построении новой казахстанской модели мира и согласия, для достижения которого каждая семья, каждый человек вносит вклад личным поведением, воспитанием, культурой общения и смешанные браки как полиэтническая среда благотворно влияют на формирование культуры межнационального общения, ключевыми факторами которого являются моделирование конструктивных форм и принципов межэтнических отношений, культивирование терпимости и благожелательного взаимопонимания как элементарной нормы этих отношений.

Одним из определяемых условий благополучного развития человечества становится вопрос толерантности и признания культурных, национальных различий. Решение данной проблемы лежит не в этнической унификации, национальной индифферентности и социокультурной анонимности социальных общностей, а в нахождении моделей социальной коммуникации, которые позволяют сохранить или сформировать позитивно-ресурсную базу

национальных культур в условиях усиливающегося и усложняющегося межэтнического взаимодействия, которое по-своему определяет и влияет на особенности формирования локальных социумов и социальных групп.

Отношения, которые складываются между различными народами, нациями, этническими группами, реализуются на двух уровнях: институциональном и межличностном, межгрупповом. При институциональном уровне отношения между представителями различных этносов происходят на государственной основе и развиваются в рамках взаимодействия региональных и республиканских органов власти. Собственно в странах осуществляются и реализовываются социально-культурные интересы преобладающего большинства национальностей или титульных национальностей. Отношения институционального уровня рассматриваются в контексте региональных и республиканских взаимодействий и складываются в рамках макросоциальных процессов, которые существенно сказываются как на межличностных, так и на межгрупповых отношениях.

Особый интерес в изучении межэтнических взаимоотношений является уровень межличностный, межгрупповой. На этом уровне отношения между различными народами, этносами осуществляются при взаимодействии по месту работы, дружеском, семейном, соседском и других контактах. Исследование межэтнических отношений требует рассмотрения и анализа межэтнических браков, поскольку в таких семьях складывающиеся отношения между представителями различных этносов являются показательным примером. Необходимость изучения проблем национально-смешанных браков подтверждается их достаточно широким распространением в нашей стране и во всем мире.

Исследование межэтнических браков в настоящее время востребовано, прежде всего, необходимостью сформировать позитивный диалог культур, способствующий развитию положительных качеств представителей различных этносов, основанный на доверии и толерантности.

Процессы создания и функционирования смешанных семей выступают одним из показателей уровня межэтнических отношений. Положительное межэтническое общение возможно только при наличии высокого уровня общей культуры личности и ее общегуманистической направленности. Также для этого необходимы такие важные духовно-нравственные качества, как толерантность к представителям других национальностей и владения навыками межэтнического взаимодействия.

Толерантность как тип индивидуальных и общественных отношений в социальных и культурных различиях, как терпимость к чужим мнениям, верованиям и форм поведения можно рассматривать и как один из важных признаков цивилизованности, уровня высокой политической культуры, обязательное условие межэтнической, поликультурного взаимодействия. Именно толерантность становится тем качеством, которое позволяет снизить уровень агрессивности и конфликтности как в обществе в целом, так и в процессе межличностного взаимодействия.

Браки, заключающиеся между различными этносами закономерное социальное явление в полиэтническом, многоконфессиональном государстве, каким государством является и наш Казахстан. Межэтнические браки являются следствием существования некоего общего социокультурного пространства, в котором осуществляются коммуникации между представителями различных этносов. От того, насколько правильно и разумно организовано межкультурное взаимодействие зависит как стабильность семьи, так и характер общения младшего поколения. Именно в смешанных семьях закладываются основы межкультурного диалога или, напротив, закрепляются негативные стереотипы, которые приводят к национализму.

Межэтнические браки создают семьи, непосредственно являющиеся микросредой процессов интеграции и естественной ассимиляции. В национально-смешанных семьях межкультурное взаимодействие характеризуется созданием унифицированного слоя культуры. Каждая межэтническая семья представляет собой этнокультурный феномен, с определенной уникальной самобытностью [115, с. 373].

Тенденции этнического развития этого микросоциального коллектива выявляется, прежде всего, в определении языка общения между членами семьи, при этом нередко встречается полиязычие, а также в формировании культурно-бытового уклада.

Семья как социокультурное явление в жизнедеятельности общества имеет немаловажное значение, поскольку семья создает условия и влияет на формирование личности, а так же и самоутверждение человека как внутри семьи, так и вне ее. Семья вырабатывает социальную, производственную и творческую активность человека, способствует сохранению и укреплению его общего самочувствия, раскрывает личные индивидуальности, а главная характерная особенность, составляющая феномен брака между двумя людьми в современном обществе, воплощается в преобладании социальных отношений, а не биологической связи в современной интерпретации родства [99, с. 73].

С маленьких лет человек становится носителем традиций и привычек, социальных и нравственных ценностей той нации, к которой он принадлежит. Когда мы имеем дело с семьей многонациональной, этот процесс происходит далеко не однозначно и достаточно сложно. Он осуществляется по своим собственным законам каждой этнической общности и разбивается на ряд последовательных этапов.

На первом этапе формирования супружеских отношений обычно происходит присущая для каждой этнической общности социально-ролевая и межличностная адаптация к условиям семейной жизни. Это период первоначального вхождения в духовный мир друг друга, взаимного привыкания, распределения социальных ролей, а также устройства быта и организации досуга. На втором – супруги вынуждены серьезно задумываться над интернациональными принципами воспитания в семье, связанными не только с рождением ребенка, но и с развитием его самосознания, с перспективами его будущей культурной адаптации в окружающем полиэтническом мире [116, с. 122].

Поэтому, если супруги являются представителями разных этнических общностей, совместное участие в воспитании детей способствует укреплению их взаимоотношений и сглаживанию различий в этнических традициях.

В этот же период возникает и еще одна проблема, имеющая принципиальное значение. Родители начинают более глубоко понимать и реализовывать в воспитании своего ребенка традиции обоих национальных общностей, к которым они принадлежат и они сами значительно глубже осмысливают необходимость интернационального подхода к психическому развитию и поведению своего ребенка, стремятся воспитать у него одинаковое отношение к тем нациям, к которым принадлежат отец и мать. Лучшие черты этнической идентичности одного этноса усиленные недостающими чертами идентичности другого этноса. Выходец из межэтнического брака усиливает тот этнос, который он выбирает в качестве системообразующего, культурой другого этноса [110, с. 57].

Повышение числа и доли межэтнических браков (даже на фоне общего сокращения заключаемых браков) делает их не только заметным общественным явлением, но и повышает роль в этнических процессах. Общественные взгляды расходятся в отношении к межэтническим бракам. Они являются нормой для полиэтнического демократического общества, и научный анализ этого явления может исходить лишь из безоценочного подхода.

Реальной преградой распространения межэтнических браков являются вопросы этнической совместимости, причины этих проблем очень глубоки и серьезны. Помимо врожденного, биологического инстинкта, побуждающего каждое живое существо опасаться тех, кто на него не похож, и, следовательно, может быть опасен в борьбе за выживание, люди в своем неприятии лиц иной национальности руководствуются рациональными чувствами и суждениями, прежде всего материальными и экономическими.

В основном для создания семьи выбор партнера той или иной этнической принадлежности определяется рядом социальных факторов. Наиболее характерным и общественно одобряемым являются браки с представителями близких этнокультурных систем, например русские – украинцы, казахи – татары, чеченцы – ингуши и т.д. Ведущей здесь будет взаимосвязь территории и хозяйственно-бытовой фактор. «Чем существеннее межэтнические различия в бытовой поведенческой культуре, тем реже заключаются межэтнические браки. И наоборот, чем больше сходства, тем чаще они заключаются, тем стабильнее и сплоченнее семья» [117, с. 115].

Рассматривая этнические процессы в сфере семейных отношений то, можно сказать, что межэтнические браки усиливают культурные контакты и способствуют сближению и развитию положительных тенденций в межкультурном общении народов.

Характер и продолжительность общения определенно влияют на отношение к межнациональным контактам в различном диапазоне жизнедеятельности людей. Затем характер межэтнических контактов сказывается на готовности к заключению национально-смешанных браков. Социально-профессиональная деятельность людей и уровень образования

также влияют на характер межэтнических взаимоотношений и гармонизацию социальной структуры общества. При этом значение непродуцированных межэтнических контактов имеет менее высокий процент корреляции с положительным отношением к национально-смешанным бракам, чем личностное межнациональное общение в учебной и производственной сферах [118, с. 76].

Любой культуре общение, диалог, взаимодействие как и любому человеку необходимы для существования и развития. Идея диалога культур возможно при выполнении ряда условий: равноправия всех культур, признания права каждой культуры на отличия от других, уважения к чужой культуре.

Исследование смешанного супружества имеет не только научно-теоретическое, но и практическое значение и позволяет расширить наши знания о нынешнем состоянии смешанных семей и прогнозировать их дальнейшее развитие, адекватно оценить сложившуюся межнациональную ситуацию в республике на современном этапе.

2.2 Тенденции развития межэтнических браков: социологический анализ на примере Павлодарской области

Современная социальная структура населения Республики Казахстан определяет соотношение и взаимосвязь коренного населения и людей, переселившихся, мигрировавших и депортированных из других регионов СНГ, Центральной Азии и других стран мира, а также показывает насколько изменился за годы независимости полиэтнический состав государства.

Республика Казахстан является полиэтническим, поликонфессиональным и поликультурным государством. Процессы глобализации, появление собственной идеи государственности, мирное сосуществование и совместный труд граждан страны способствовали формированию стабильных, дружественных отношений между представителями разных национальностей. Межэтническая интеграция и межэтническое согласие реализуются через межкультурный диалог и толерантность населения республики.

За годы независимости в Казахстане создана органичная система межэтнических отношений, сочетающих в себе особенности общегражданского сознания, традиционного казахского менталитета и национального самосознания других народов, хотя в поликультурном обществе достаточно сложно построить модель межэтнической интеграции, в которой все этнические группы имели бы равные возможности для реализации своих прав и не ощущали свою отчужденность от общественной жизни.

Важным показателем таких этнических процессов как аккультурация и ассимиляция в любом государстве, в том числе и в Казахстане, являются межнациональные браки и национально-смешанные семьи. Рост числа национально-смешанных браков – один из показателей этнической адаптации,

которая, как свидетельствует практика, часто не менее важна, чем адаптация экономическая, климатическая или бытовая. Большое количество браков между людьми разных культур, национальностей, возрастов, социального положения, стало следствием и ярким свидетельством современной мобильности населения практически всех стран мира.

В общественных отношениях взаимосвязь между семейными и межнациональными отношениями занимает особое место. Межнациональные браки дают возможность каждому человеку построить счастливую личную жизнь, однако мировая и отечественная практика показывает, что в большинстве таких союзов супруги сталкиваются с рядом особенностей и трудностей, вызванных различием в воспитании, мировоззрении, культурных и социальных нормах. Любой длительный социальный союз, тем более брачный, имеет свои сложности, но в смешанных, бикультурных семьях, он значительно усложняется.

Общепризнанной является важность изучения проблемы устойчивости семей, поскольку современная семья в большинстве своем не терпит жесткой внешней регламентации. В наше время институт семьи переживает не лучшие свои времена. Особую озабоченность вызывают неблагоприятные демографические показатели, напрямую связанные с функционированием семьи как социального института: снижение рождаемости, сохранение высокой смертности населения при нарастании его старения, высокое количество разводов, снижение уровня жизни, увеличение беспризорных детей, сокращение числа заключаемых браков, рост числа рождений в незарегистрированном браке, увеличение неполных семей.

Именно поэтому ученые стараются привлечь внимание общественности к проблемам современной семьи и, в частности, выявлению тенденций формирования и стабильности национально-смешанных семей. Межнациональные браки способны укреплять межэтническое согласие, то есть идти на пользу обществу. К сожалению, в научной литературе семья, в частности национально-смешанная, в качестве фактора оптимизации межнациональных отношений, исследована недостаточно.

В советский период национально-смешанные браки находились в сфере внимания этнографов, историков, социологов, демографов. Как правило, исследователи констатировали рост количества национально-смешанных семей в стране в целом и в отдельных ее регионах. Согласно данным переписей населения в СССР в послевоенный период, в 1959 году в стране насчитывалось 5200 тысяч семей, где члены семьи принадлежали к разным национальностям, что составило 10,2% от всего количество семей, в 1970 год – 7909 тысяч таких семей (13,5%), в 1979 году – 9877 тысяч семей (14,9%). Прирост с 1959 по 1979 г. составил 59,9%. [119, с. 98]. Из приведенных данных видно, что увеличивалась не только численность, но и доля национально-смешанных семей.

В 90-х гг. прошлого столетия такие семьи столкнулись с трудностями, вызванными миграционными процессами и острыми межнациональными конфликтами. Распад СССР привел к разрыву не только экономических,

хозяйственных связей, но и родственных отношений. Это отразилось и на самочувствии национально-смешанных семей. Многие из них, особенно в регионах межнациональных конфликтов, разрушились. Ухудшилась межэтническая ситуация во многих регионах страны, усилились националистические, центробежные силы.

В Республике Казахстан основными этносами являются казахи и русские, и за время, прошедшее после переписи населения 1999 года, их удельный вес в составе населения изменился. Численность и процент казахов увеличились, в 1999 году они составляли 57,9% населения страны. У русских соответственно произошло снижение показателей – с 30,0% до 26,7% [120, с. 28]. Именно соотношение основных национальностей оказывает влияние на характеристику и динамику числа регистрируемых межэтнических браков. Число заключаемых браков в Казахстане в целом выросло, число межэтнических браков – практически не претерпело значительных изменений.

Необходимо отметить, что в Казахстане в годы советской власти большая доля межэтнических браков заключалась между русскими, украинцами, немцами, татарами и белорусами. Гораздо реже создавались брачные союзы между представителями казахской национальности и других национальностей. К настоящему времени такая тенденция практически мало изменилась. То есть по-прежнему растет количество этнически смешанных семей, но в основном за счет представителей все тех же народов, хотя их численная в составе населения Казахстана за два десятилетия значительно сократилась. Этот вывод подтверждают данные Таблицы 1. [121, с. 125].

Таблица 1 – Показатель женихов и невест, вступающих в межэтнические браки в 1999, 2009, 2010 годы

	женихи			невесты		
	1999 г.	2009 г.	2010 г.	1999 г.	2009 г.	2010 г.
Всего	18402	25522	25669	18402	25522	18402
Казахи	2199	4910	5090	1542	4185	4246
Русские	5957	7267	7320	7431	8906	8841
Узбеки	240	745	739	200	621	757
Украинцы	2717	2768	2705	2541	2600	2649
Уйгуры	269	621	653	224	527	493
Татары	948	1513	1539	938	1619	1642
Немцы	2844	2220	2112	3137	2249	2147
Другие этносы	3180	4596	4629	2313	4215	4185
Не указаны	48	882	882	76	600	709

В соответствии с таблицей 1, в 2009-м удельный вес межэтнических браков в общем числе браков составил 18,1%, в 2010-м – 17,5%, в 2012-м – 16,2%.

Для казахов, в сравнении с другими национальностями, проживающими в республике, в целом свойственны более гомогенные браки, причем, этот показатель выше у женщин. Но в последние годы демографы и социологи

отмечают новую тенденцию в семейно-брачных отношениях Казахстана – некоторое увеличение количества зарегистрированных браков казашек с представителями других национальностей.

Так, по данным Агентства по статистике РК, удельный вес межэтнических браков у казашек составляет 4,17% от всех браков (сравнение: у русских женщин этот показатель значительно выше – 30,12%). Браки казашек с неказахами – явление достаточно новое для страны [122].

Таким образом, удельный вес межэтнических браков у казахов по отношению ко всем зарегистрированным межэтническим бракам в Казахстане имеет тенденцию к увеличению, но особенно важным является гендерная характеристика процесса.

Наибольшие проценты межэтнических браков приходятся на мужское население, причем разрыв в показателях с женщинами стабильно сохраняется. Мужчинам – казахам предоставлена большая свобода в выборе этнической принадлежности партнера. Но в настоящее время реальность такова, что значительное увеличение количества смешанных браков казашек с немусульманами или иностранцами является серьезной переменной, которая произошла в обществе за последние полтора десятка лет. Совершенно очевидно, что изменения, произошедшие в институте семьи, будут иметь влияние ни традиционалистское общество.

В 2008 году Научно-исследовательский институт экономики, информатизации транспорта и телекоммуникации составил аналитическую записку по теме: «Анализ брачного состояния в Республике Казахстан». В ней проведен анализ показателей брачного состояния населения в динамике за 1999-2008 годы и тенденции развития.

Согласно таблицы 2, по данным Переписи населения Республики Казахстан 2009 года основную долю в общей численности населения занимают представители казахской национальности – 60,2%, русские – 24,8%, украинцы – 2,9% и узбеки 2,7%.

По данным таблицы можно сделать вывод, что за период 1999-2008 гг. доля коренной национальности увеличилась с 53,7% до 60,2%.

Таблица 2 – Доля в общей численности населения Казахстана, в процентах

Национальность	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Казахи	0.729	0.616	0.015	0.09 7	0.701	0.610	0.017	0.074	0.729	0.616
Русские	0.772	0.656	0.017	0.09 8	0.741	0.647	0.018	0.075	0.772	0.656
Украинцы	0.789	0.669	0.016	0.10 4	0.753	0.657	0.017	0.079	0.789	0.669
Узбеки	0.836	0.714	0.016	0.10 6	0.796	0.699	0.017	0.079	0.836	0.714
Немцы	0.922	0.784	0.018	0.118	0.876	0.768	0.019	0.087	0.922	0.784

Татары	0.944	0.807	0.017	0.118	0.892	0.784	0.018	0.087	0.944	0.807
Уйгуры	0.992	0.851	0.017	0.123	0.934	0.826	0.017	0.089	0.992	0.851

Большое количество различных этносов в стране благоприятствует возникновению межэтнических браков.

Высокий показатель смешанных браков характерен для регионов с долей представителей различных этносов превышающей или равной доле коренного населения в общей численности.

Их количество растет с каждым годом, и только в 2008 имел место спад. Это объясняется снижением общего числа заключенных браков. Снижение межэтнических браков можно увидеть на рисунке 1.



Рисунок 1 – Число межэтнических браков

Необходимо отметить, что, несмотря на рост абсолютного значения межэтнических браков, их доля от общего количества заключенных браков снизилась с 21,4% в 1999 г. до 17,9% в 2008 г.

Соответственно рисунку 2, можно увидеть тот факт, что в межэтнические браки чаще стали вступать казахи и казашки, их доля в общем количестве подобных браков увеличилась с 11,95% до 19,74% и с 8,38% до 15,98%

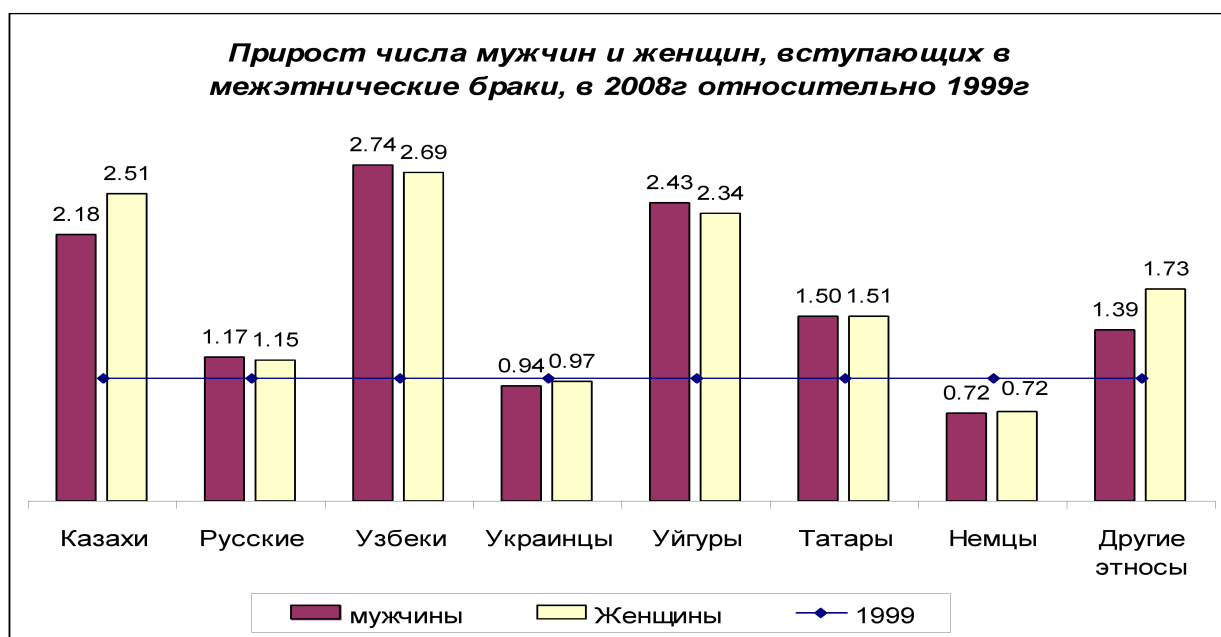


Рисунок 2 – Прирост числа мужчин и женщин, вступающих в межэтнические браки в 1999-2008 гг.

На сколько чаще других в брак с представителями других этносов вступают мужчины и женщины русской, казахской национальности, украинцы и немцы можно рассмотреть по структуре межэтнических браков на рисунке 3.

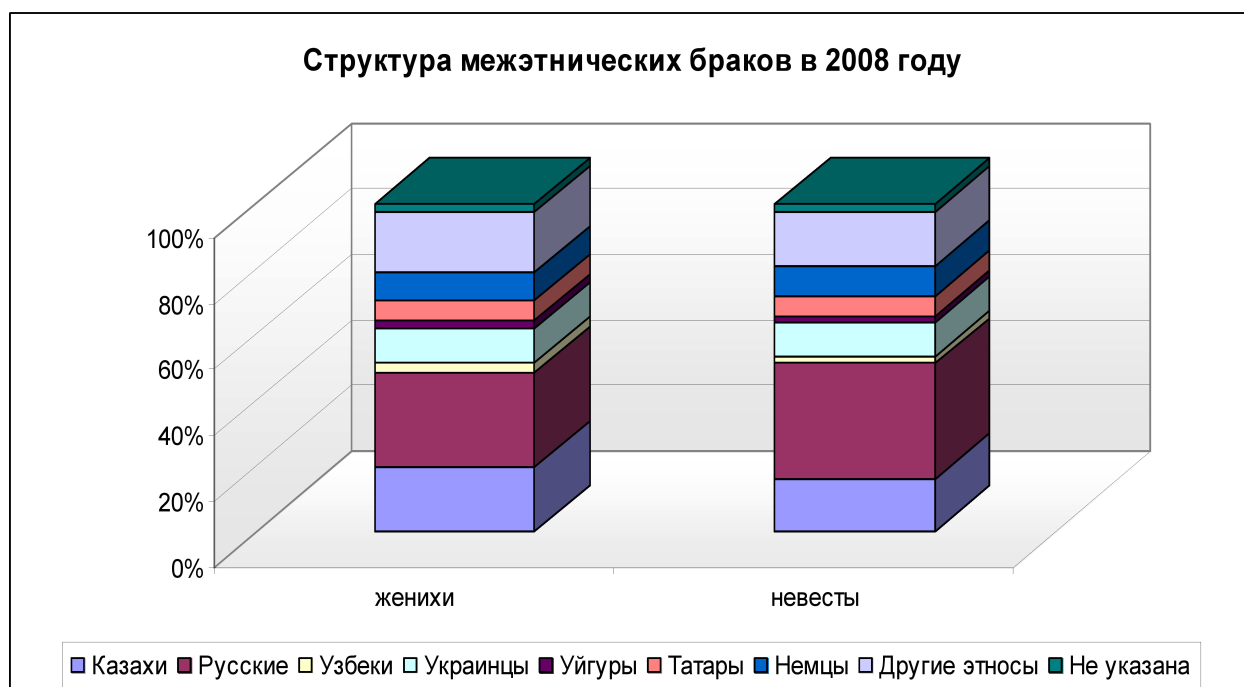


Рисунок 3 – Структура межэтнических браков в 2008 г.

Изменения брачного состояния объясняются изменением социальной структуры нашего общества. С одной стороны, увеличился уровень жизни

населения, что, безусловно, является положительным фактором. Развод становится менее болезненной процедурой с точки зрения финансовой безопасности женщины. Разводимость в регионе в значительной степени объясняется долей инонационального населения.

Чем больше доля инонационального населения в республике, тем выше показатель межнациональных семей. В Казахстане по данным статистического комитета фиксируются высокие цифры и разводов. В 1999 году этот показатель был равен 25583, распавшихся семей, в 2001 году – 44862. Увеличение числа разводов не говорит о том, что все неблагополучно. Оно также показывает, что оба партнера равноправны в семейных отношениях, что в целом имеет положительное значение.

Возраст вступления в брак в последние десятилетия имеет тенденцию роста. Увеличение возраста вступления в брак показывает, что люди больше стали стремиться к обеспечению необходимого уровня жизни, перед тем как они вступят в брак. Также поменялись представления о возрасте, в котором необходимо вступать в брак.

В сравнении со странами СНГ и Европейского Союза показатель брачности Республики Казахстан уступает только показателю Азербайджана, а показатель разводимости не превышает средний.

Для улучшения брачного состояния населения Республики Казахстан необходимы следующие шаги:

- проведение социально экономической семейной политики;
- поиск и осуществление форм кредитования и строительства жилья для молодых семей;
- создание благоприятных условий для повышения качества семей и наиболее полной реализации их потребности в детях.

Анализируя состояние межэтнических браков в Павлодарском Прииртышье, мы можем отметить тенденцию их заключения. Этому способствовал ряд факторов таких, как депортация народов СССР в годы Великой отечественной войны, миграционные потоки в годы освоения целинных и залежных земель, а также социально-экономические процессы, связанные с приграничным сосуществованием с Россией, Киргизией, Узбекистаном.

В 2014 году группой студентов Павлодарского государственного университета имени С. Торайгырова был проведен анализ межэтнических браков в Павлодарской области, выявлены тенденции, сложности таких семей. По их результатам исследования выяснено, что каждый четвертый брак в регионе является межнациональным. Многие относятся к таким бракам положительно и хотели бы вступить в межнациональный брак. Следовательно, по опросу национальный фактор для жителей Павлодарской области в деле создания семьи является довольно слабым доводом. Результаты исследования приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты исследования в процентах соотношении показателей среди опрошенных жителей населенных пунктов [123].

Строка сравнения		с. Павлодар- ское	г. Екибас- туз	г. Аксу	г. Павло- дар
1	2	3	4	5	6
Уровень образования респондентов	среднее	5	28	27	20
	средне-специальное	40	44%	57%	10
	высшее	55	28%	16%	70
Показатели успешности брака	взаимоотношения между супругами	90	70%	90%	81
	материальная обеспеченность семьи	10	15%	10%	15
	отношение общества к браку	-	-	-	1
	другое	-	15	-	3
Отношение респондента к межнациональному браку	положительное	55	69	75	40
	такой брак не долговечен	-	11	5	20
	это обычный брак	45	20	20	40

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6
Основные проблемы межнациональн ых браков	неприятие обществом	10	5	5	3
	неприятие родными	10	19	31	30
	конфликты из-за различия культур	45	25	14	37
	специфичных проблем нет	35	51	50	30
Согласились бы вы вступить в межнациональн ый брак	да	80	75	85	65
	нет	20	25	15	34
	только преследуя свои интересы	-	-	-	1%
Влияние поддержки родных и близких на создание межнациональн ых браков	безусловно влияет	50	42	65	43
	влияние возможно	20	21	15	35
	нет не влияет	30	37	20	22
Влияние материальной обеспеченности сторон на заключение	нет, не влияет	40	70	60	33
	влияние возможно	40	25	30	52
	другое	20	5	10	15

межнационально го брака					
Положительные стороны межнационально го брака	традиционная насыщенность	–	15	15	10
	появление новой семьи	60	37	40	48
	хорошая наследственност ь	30	30	35	27
	другое	10	18	10	15
Как Вы выбираете супруга/у?	самостоятельно	70	60	90	59
	руководствуюсь мнением родных	–	5	–	1
	старюсь совмещать свое мнение и мнение родных	30	35	10	40
Качества, которые влияют на выбор супруга/и	внешность	30	19	35	38
	возраст	10	19	15	20
	национальность	5	12	10	11
	вероисповедание	–	10	10	7
	хозяйственность	30	27	46	40
	ответственность	45	59	78	61
	душевные качества	45	65	81	67
	образование	5	10	15	30
	материальная обеспеченность	–	8	10	15
	коммуникабель – ность	30	43	38	37

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6
В межнациональны х браках дети наследуют национальность	отца	50	50	60	49
	матери	–	5	–	1
	определяется самостоятельно, при получении удостоверения личности	50	45	40	39
В случае развода в межнационально м браке, дети остаются	с отцом	–	5	–	17
	с матерью	85	95	75	68
	другое	15	–	25	15
С родственниками супруг/а встречаемся	регулярно	77	46	60	27
	редко	20	50	35	10
	иногда	3	4	5	2
	другое	–	–	–	–
Наличие родных или друзей, состоящих в межнационально	есть	80	57	95	80
	нет	20	43	5	20

м браке					
---------	--	--	--	--	--

Так как студентами было рассмотрена общая картина тенденции развития межэтнических браков в 2014 году, для достижения цели данного диссертационного исследования в 2015 году нами проведен социологический анализ межэтнических браков в разрезе г. Павлодар.

С целью выяснения отношения к межэтническим бракам на современном этапе было проведено социологическое исследование среди населения города Павлодара с охватом 100 человек. Для ее достижения применен количественный метод исследования – опрос. Для сбора первичной социологической информации предполагается использование стандартизированного раздаточного группового анкетирования. Опрос состоит из следующих этапов: построение выборки, разработка вопросов, составление анкеты, сбор данных, их анализ и интерпретация.

С выборкой, целями и самой анкетой можно ознакомиться в «Приложение А», «Приложение Б». Полученная информация обработана с применением пакета «СПА – аналитик», основанного на математическом принципе.

Национальный состав населения города по итогам последней переписи, выглядит следующим образом: 154408 (49,8%) русских, 102750 (33,2%) казахов, 23610 (7,6%) украинцев, 8745 (2,8%) немцев и 20249 (6,6%) других национальностей.

В опросе приняли участие около 100 респондентов различного возраста, образования, профессии. Им были предложены вопросы, касающиеся выяснения отношения респондентов к межнациональным бракам и выявления основных проблем, возникающих в таких семьях.

В данном опросе участвовали жители города Павлодара и области в возрасте от 18 – до 46 и более лет.

Большинство опрошенных составляют возрастную категорию от 18 – до 25 лет, что составляет 61%. 27% опрошенных относятся к возрастной категории от 26 – до 35 лет, по 6% опрошенных относятся к возрасту от 36 – до 45 лет и более 46 лет [Таблица 4].

Таблица 4 – Возраст респондентов

Возраст	Количество опрошенных	В процентах
18-25	61	61,0
26-35	27	27,0
36-45	6	6,0
46 и более	6	6,0

По половому признаку большинство опрошенных – женщины – 62%, 38% опрошенных – мужчины. Эти данные указаны в таблице 5.

Таблица 5 – Пол респондентов

Пол	Количество опрошенных	В процентах
мужчина	38	38,0
женщина	62	62,0

По данным среза большинство опрошенных составляют казахи – 55%.

22% опрошенных по национальности русские, 9% опрошенных – татары, 5% опрошенных другой национальности, среди которых – белорусы, немцы.

По 3% опрошенных – украинцы, башкиры и чеченцы.

Национальный состав опрошенных приведен в таблице 6.

Таблица 6 – Национальность опрошенных

Национальность	Количество опрошенных	В процентах
казах	55	55,0
русский	22	22,0
татарин	9	9,0
украинец	3	3,0
башкир	3	3,0
чеченец	3	3,0
другое	5	5,0

По данным исследования большинство опрошенных имеют высшее образование – 38%. 26% опрошенных со средним специальным образованием,

20% опрошенных с неоконченным высшим образованием, 16% опрошенных со средним образованием, на это указывает таблица 7.

Таблица 7 – Образование респондентов

Образование	Количество опрошенных	В процентах
среднее	16	16,0
среднее специальное	26	26,0
неоконченное высшее	20	20,0
высшее	38	38,0

Для более объективного мнения по поводу данного исследования при опросе уделялось большое внимание молодому поколению.

Следовательно, по выявлению рода занятий большинство опрошенных являются студентами, что составляет 52%.

15% опрошенных – специалисты (экономисты, юристы, врачи, учителя). 9% опрошенных являются инженерно-техническими работниками.

К категориям «служащий» (курьер, секретарь), «научный работник, преподаватель вуза» и «другой вариант» относятся 6% опрошенных.

В качестве другого варианта респонденты отметили такие профессии как «работник сферы услуг», «младший медицинский персонал», «рабочий».

3% опрошенных оказались предприниматели. Все эти данные указаны в таблице 8.

Таблица 8 – Род занятий респондентов

Род занятий	Количество опрошенных	В процентах
служащий (курьер, секретарь)	6	6,0
специалист (экономист, юрист, врач, учитель)	15	15,0
руководитель высшего или среднего звена	3	3,0
инженерно-технический работник	9	9,0
научный работник, преподаватель вуза	6	6,0
предприниматель	3	3,0
студент	52	52,0
другое	6	6,0

Согласно таблице 9, доходы на каждого члена семьи у большинства респондентов составляют более 30000 тенге в месяц – 26%.

18% опрошенных имеют доход для каждого члена семьи в размере от 7001 – до 10000 тенге в месяц.

12% опрошенных имеют ежемесячный доход на каждого члена семьи в размере от 3001 – до 5000 тенге.

11% опрошенных – от 5001 – до 10000 тенге.

Таблица 9 – Доходы респондентов на одного члена семьи в месяц

Доходы	Количество опрошенных	В процентах
3001-5000	12	12,0
5001-7000	11	11,0
7001-10000	18	18,0
свыше 30000	26	26,0
затрудняюсь ответить	33	33,0

Согласно вероисповеданию 57% опрошенных относят себя к мусульманам. 35% опрошенных отнесли себя к православным. 6% опрошенных к католикам, 2% опрошенных являются атеистами. Вероисповедание павлодарцев показано в таблице 10.

Таблица 10 – Вероисповедание респондентов

Вероисповедание	Количество опрошенных	В процентах
православие	35	35,0

католицизм	6	6,0
ислам	57	57,0
атеист	2	2,0

По данным таблицы 11, большинство опрошенных холосты или не замужем – 58%. 30% опрошенных женаты или замужем. 9% опрошенных состоят в гражданском браке. 3% опрошенных – разведены.

Таблица 11 – Семейное положение опрошенных

Семейное положение	Количество опрошенных	В процентах
холост / не замужем	58	58,0
в гражданском браке	9	9,0
женат / замужем	30	30,0
разведен / разведена	3	3,0

Наглядной демонстрацией толерантности казахстанского общества стали ответы на вопрос об отношении респондентов к людям другой национальности.

Большинство опрошенных отметили, что относятся к людям другой национальности положительно – 53%.

30% опрошенных относятся к людям другой национальности с симпатией, с удовольствием с ними общаются.

14% опрошенных относятся к людям другой национальности нейтрально.

Лишь 3% опрошенных относятся к людям другой национальности негативно, при этом они не испытывают агрессии.

Согласно таблицы 12, никто из респондентов не продемонстрировал абсолютно негативного отношения к представителям другой национальности.

Стремление большей части респондентов к межкультурному диалогу и положительное отношение к людям другой этнической принадлежности, с учетом того, что большая часть опрашиваемых относится к категории от 18 – до 25 лет позволяет сделать долгосрочный прогноз о сохранении существующего в стране межнационального согласия и толерантных отношений.

Таблица 12 – Отношение респондентов к людям другой национальности

Отношение к людям другой национальности	Количество опрошенных	В процентах
с симпатией, с удовольствием с ними общаюсь	30	30,0
положительно	53	53,0
нейтрально	14	14,0
негативно, но без агрессии	3	3,0
против них	0	0,0
затрудняюсь ответить	0	0,0

По данным таблицы 13, на одинаковую этническую принадлежность родителей ответили 72% опрошенных. 25% опрошенных являются представителями межнациональных семей. 3% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос.

Таблица 13 – Наличие в семьях опрошенных различной этнической принадлежности

Имеют ли Ваши родители одинаковую этническую принадлежность?	Количество опрошенных	В процентах
да	72	25,0
нет	25	72,0
затрудняюсь ответить	3	3,0

Высокий уровень межнационального взаимодействия нашел отражение и в том, что большинство опрошенных считают, что при создании семьи этническая принадлежность не имеет никакого значения – 53%.

33% опрошенных предпочли бы, что его избранник/ца относился/лась к своей этнической группе.

9% респондентов затруднились ответить.

5% опрошенных считают межэтнический брак не желательным, это можно наглядно увидеть на рисунке 4.



Рисунок 4 – Отношение респондентов к межэтническим бракам

Таким образом, в г. Павлодаре наблюдается преимущественно положительное отношение к межэтническим бракам.

Большинство респондентов положительно отнеслись к возможности вступления в брак с представителями других национальностей.

При этом 49% опрошенных отметили, что смогли бы вступить в брак с представителями любого этноса.

36% опрошенных отмечают, что смогли бы вступить в брак, но с представителями не каждого этноса.

9% опрошенных отметили, что не смогут вступить в брак с представителями других этносов.

6% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос. Наглядно можно увидеть на рисунке 5.

Готовность значительного числа опрашиваемых вступить в брак с представителями другого этноса наглядно демонстрирует не только межнациональное согласие казахстанского общества, но и изменение критериев при выборе партнера, когда национальность будущих супругов уже не является приоритетом.

Готовность респондентов к вступлению в брак с представителем другого этноса



Рисунок 5 – Готовность респондентов к вступлению в брак с представителями другого этноса

Значительная часть респондентов считает, что межнациональным бракам сопутствуют особого рода проблемы. По рисунку 6 большинство опрошенных полагает, что основной проблемой таких союзов является различие национальных, религиозных традиций и обычаев – 40%. 28% опрошенных не видят никаких проблем. 24% опрошенных видят проблему межнациональных браков в непонимании, упреках со стороны общества, родителей, родных. 6% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос. 2% опрошенных отметили другой вариант ответа – среди которых «я не сталкивался», «зависит от самих людей» и т.д.

Основные проблемы межнациональных браков, по мнению респондентов

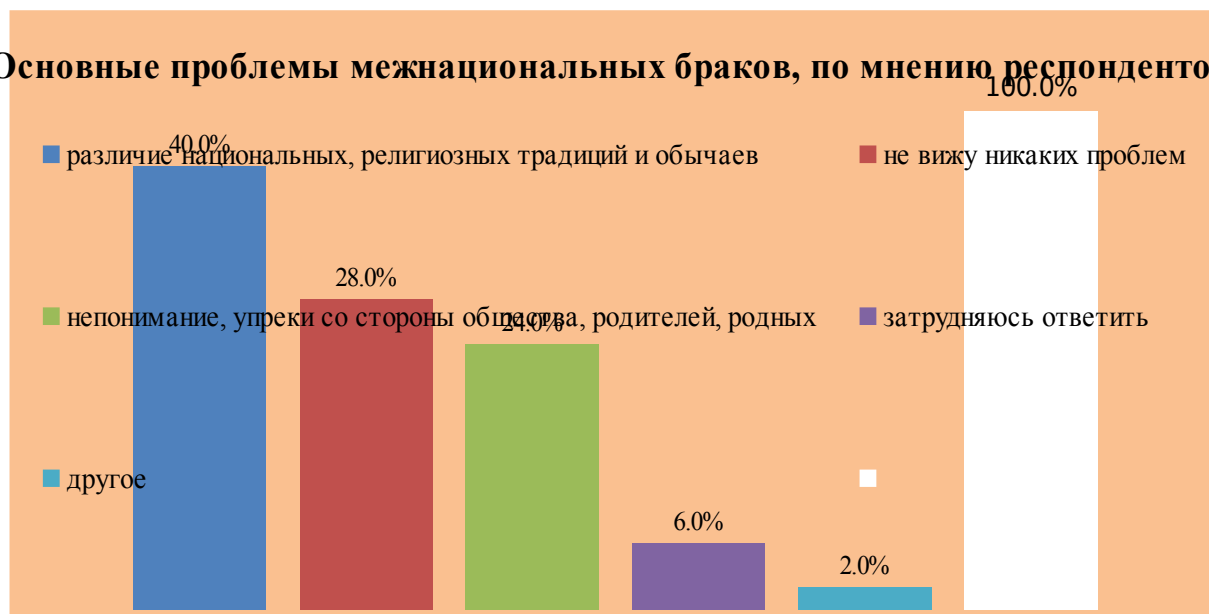


Рисунок 6 – Основные проблемы межнациональных браков, по мнению респондентов

Особенностью казахстанского общества является тесная связь отдельной семьи с окружающим социумом. Это наглядно продемонстрировали ответы респондентов на вопрос о том, влияет ли поддержка со стороны друзей и родных на взаимоотношение между членами смешанной семьи.

По таблице 14 большинство опрошенных ответили, что, безусловно, влияет, т.к. семья строится на понимании и любви не только ее членов, но и окружающих – 35%.

34% опрошенных считают, что поддержка близких скорее влияет на взаимоотношение смешанной семьи.

21% опрошенных отметили, что поддержка близких несколько не влияет на отношения в смешанной семье, т.к. семья – это обособленная единица общества.

8% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос.

2% опрошенных отметили другой вариант ответа, среди которых – «это зависит от стиля семейных отношений», «не знаю» и т.д.

Таблица 14 – Влияние поддержки со стороны друзей и родных на взаимоотношение между членами смешанной семьи, по мнению респондентов

Как Вы думаете, влияет ли поддержка со стороны друзей и родных на взаимоотношение между членами смешанной семьи?	Количество опрошенных	В процентах
безусловно, влияет, так как семья строится на понимании и любви не только ее членов, но и окружающих	35	35,0
скорее влияет	34	34,0
нет, несколько, семья – это обособленная	21	21,0

единица общества		
затрудняюсь ответить	8	8,0
Другое	2	2,0

На вопрос «Считаете ли Вы, что создание смешанной семьи напрямую связано с финансовым положением обеих сторон?» значительная часть опрошенных отметили, что не согласны с данным утверждением, т.к. семья в первую очередь строится на любви и понимании – 68%.

20% опрошенных допустили такую связь.

12% опрошенных затруднились ответить на вопрос. Это можно рассмотреть на таблице 15.

Таблица 15 – Влияние материального положения на смешанный брак

Считаете ли Вы, что создание смешанной семьи напрямую связано с финансовым положением обеих сторон?	Количество опрошенных	В процентах
нисколько, семья в первую очередь строится на любви и понимании	68	68,0
Продолжение таблицы 15		
1	2	3
может быть	20	20,0
затрудняюсь ответить	12	12,0

Согласно рисунку 7, 42% опрошенных считают, что положительная сторона всех браков всегда одна – рождение новой семьи, ячейки общества.

При этом почти такое же число респондентов склонны считать, что межнациональные браки обладают рядом уникальных преимуществ.

Так, 26% опрошенных отметили, что положительная сторона межнациональных браков состоит в передаче детям традиций разных народов, а 19% респондентов отметили, что у родителей разных национальностей красивые и одаренные дети.

13% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос.

Положительные стороны межнациональных браков, по мнению респондентов

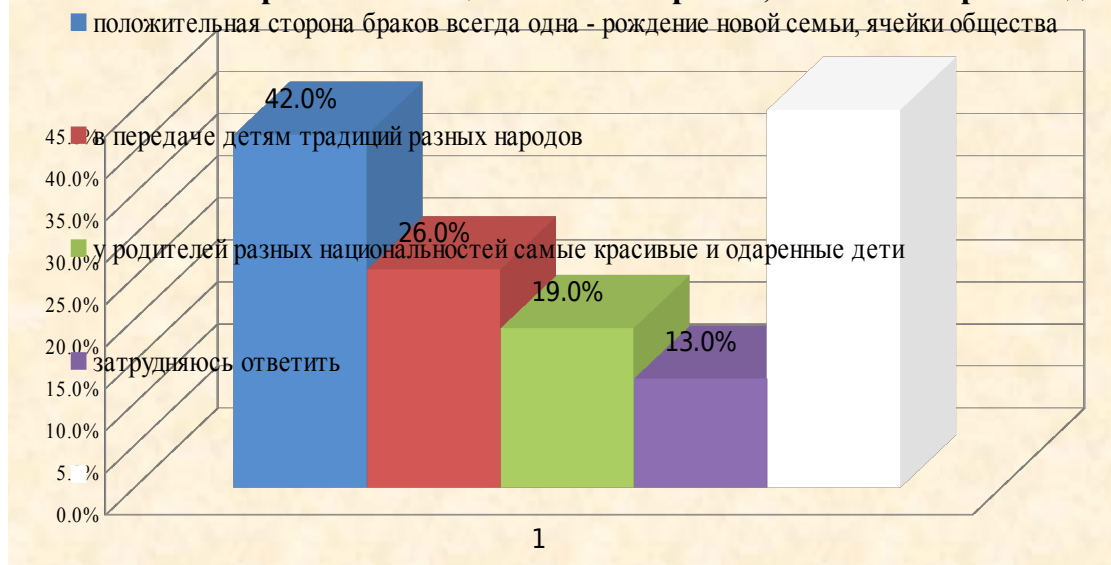


Рисунок 7 – Положительные стороны межнациональных браков, по мнению респондентов

Несмотря на положительное отношение к межэтническим союзам, большая часть респондентов уверены, что очень важно воспитывать своих детей согласно своей национальной, религиозной традиции. Таких опрошенных, по данным рисунка 8, оказалось 62%.

17% опрошенных отметили, что положительно относятся к такому воспитанию, но развивают общечеловеческие ценности у ребенка.

12% опрошенных не видят в этом необходимости, воспитывают детей в духе светского общества.

9% опрошенных затруднились ответить на вопрос.

Важность для респондентов воспитания детей согласно своей национальной, религиозной традиции



Рисунок 8 – Важность для респондентов воспитания детей согласно своей национальной, религиозной традиции

Самоидентификация индивида является приоритетным моментом развития. Однако большинство респондентов не считают самоопределение детей в межнациональных браках проблемой – 52% или не задумываются о существовании такой проблемы – 28%.

Лишь 14% опрошенных считают данную проблему одной из главных проблем межнациональных браков. 6% опрошенных затруднились ответить на вопрос, что можно увидеть в таблице 16.

Таблица 16 – Отношение респондентов к проблеме самоопределения детей, рожденных в межнациональном браке

Как Вы относитесь к проблеме самоопределения детей, рожденных в межнациональном браке?	Количество опрошенных	В процентах
считаю данную проблему одной из главных проблем таких браков	14	14,0%
не считаю самоопределение детей в межнациональных браках проблемой	52	52,0%
не задумываюсь о существовании такой проблемы	28	28,0%
затрудняюсь ответить	6	6,0%

На рисунке 9 указано, чьим мнением пользуются респонденты при выборе брачного партнера. Когда речь заходит о выборе будущего супруга/ги большинство опрошенных руководствуются исключительно своим личным мнением – 58%. 22% опрошенных совмещают мнения.

12% опрошенных руководствуются мнением родных и близких.

8% опрошенных затруднились ответить на вопрос «Рисунок 9».



Рисунок 9 – Руководство респондентов мнениями близких при выборе своей пары

Рисунок 10 определяет приоритеты респондентов при создании семьи. Большинство опрошенных приоритетом в создании семьи считают любовь – 66%. 20% опрошенных приоритетом считают традиции. 6% опрошенных отметили, что создать семью нужно по расчету. 5% в создании семьи видят необходимость. 3% опрошенных отметили, что не хотят создавать семью.

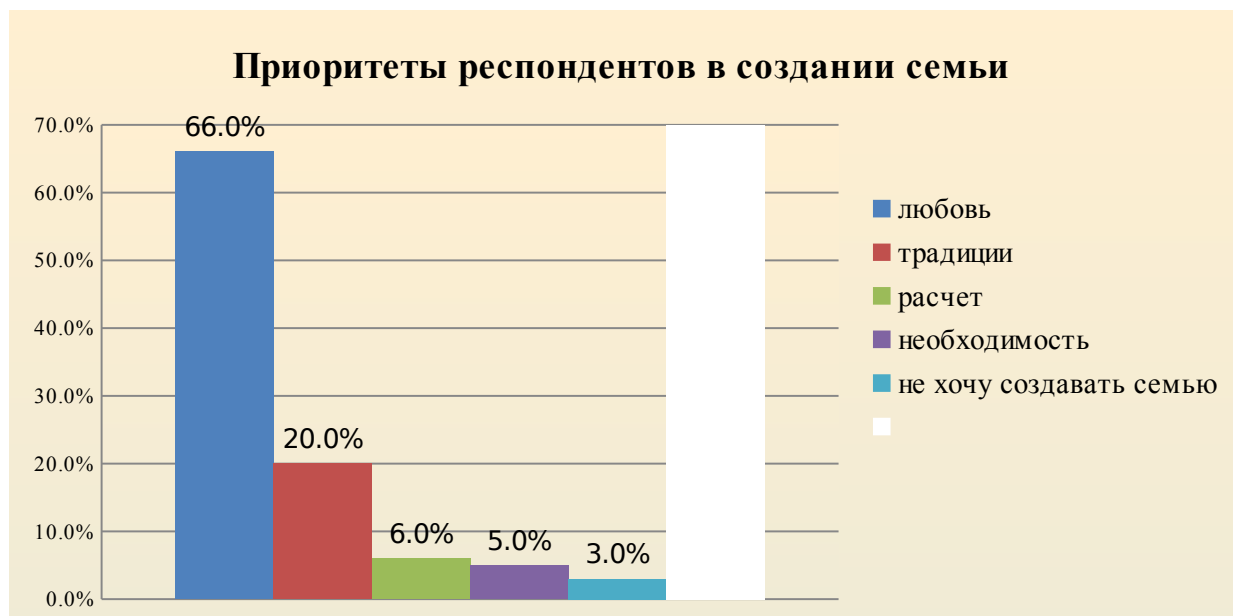


Рисунок 10– Приоритеты опрошенных в создании семьи

По данному вопросу можно сделать вывод, что любовь и брак по-прежнему являются одной из главных жизненных ценностей при создании семьи.

Значительное число респондентов демонстрируют приверженность к патриархальному укладу семейной жизни. Несмотря на то, что женщин было опрошено почти вдвое больше чем мужчин, большинство респондентов склоняются к тому, что главой в семье должен быть мужчина – 61%.

30% опрошенных считают, что в семье должно быть совместное управление.

6% опрошенных не задумывались об этом.

Лишь 3% опрошенных считают, что главой семьи должна быть женщина. Наглядно можем увидеть на рисунке 11.

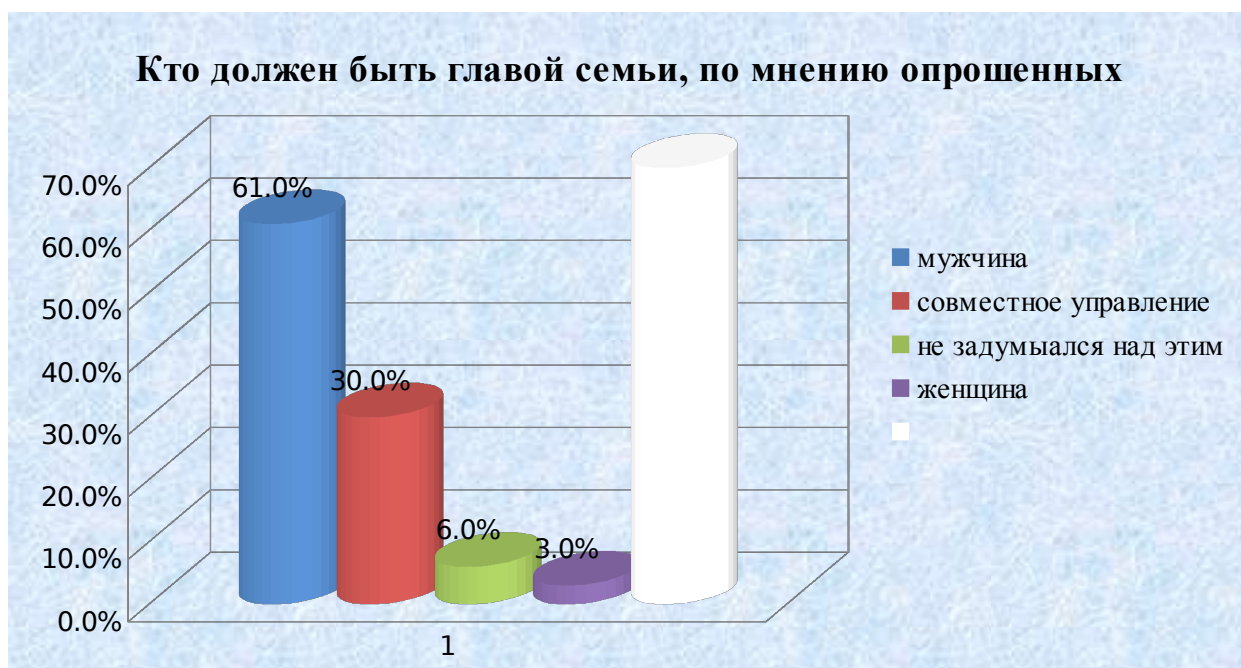


Рисунок 11 – Кто должен быть главой семьи, по мнению опрошенных

В соответствии рисунку 12, можно увидеть как ответили респонденты на вопрос «Кто должен зарабатывать в семье деньги?» и по мнению большинства, т.е. 57% опрошенных отметили, что деньги в семье должен зарабатывать мужчина.

22% опрошенных считают, что зарабатывать деньги должны оба супруга.

12% опрошенных думают, что зарабатывать деньги надо смотря по обстоятельствам.

Лишь 9% опрошенных считают, что зарабатывать деньги должна женщина.

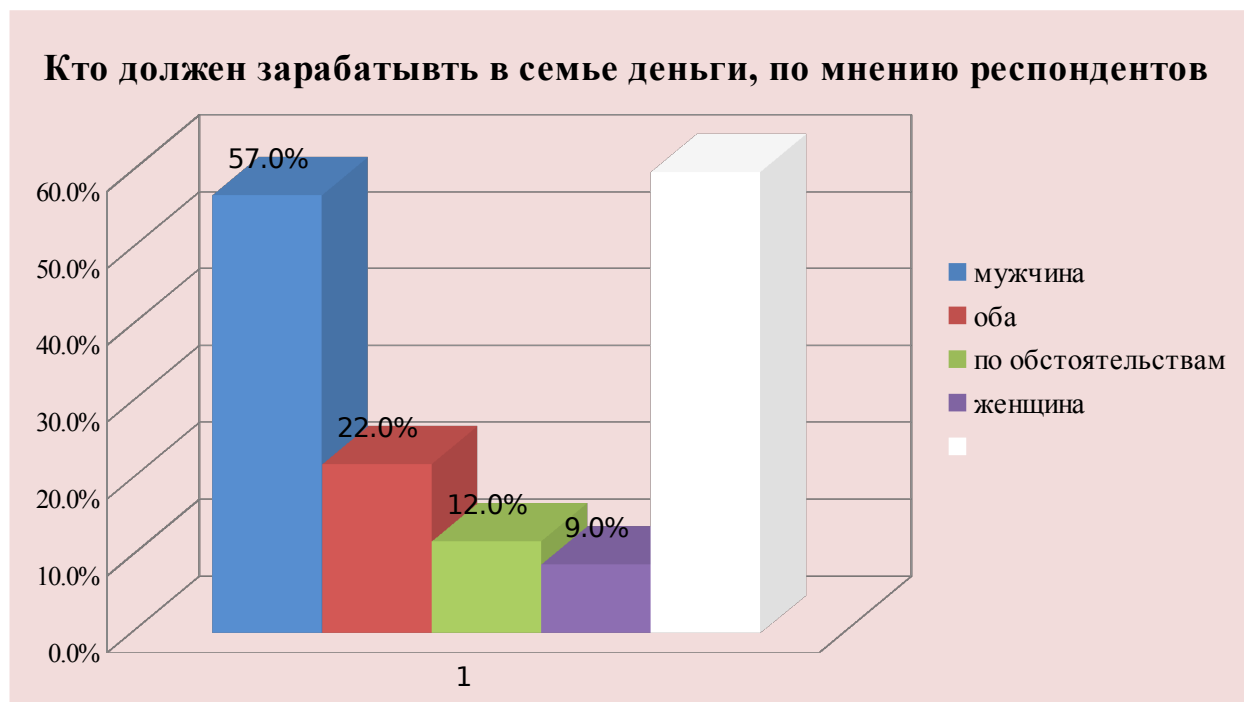


Рисунок 12 – Кто должен зарабатывать деньги в семье, по мнению респондентов

На вопрос «Сколько вы хотели бы иметь детей?» показывает рисунок 13 и большинство опрошенных, т.е. 38% ответили, что хотели бы иметь двоих детей. 37% опрошенных хотели бы иметь троих и более детей. 25% опрошенных хотели бы иметь одного ребенка. Среди опрошенных не желающих иметь детей не оказалось.



Рисунок 13 – Сколько детей хотели бы иметь респонденты

Рисунок 14 показывает то, что большинство респондентов считают приемлемым для вступления в брачные отношения возраст от 19 – до 25 лет, это – 67%.

38% опрошенных отметили, что идеальный возраст для вступления в брак – от 26 – до 30 лет.

Никто из опрошенных не отметил как приемлемый для вступления в брак молодой возраст – от 16 – до 18 лет и возраст старше 31 года.

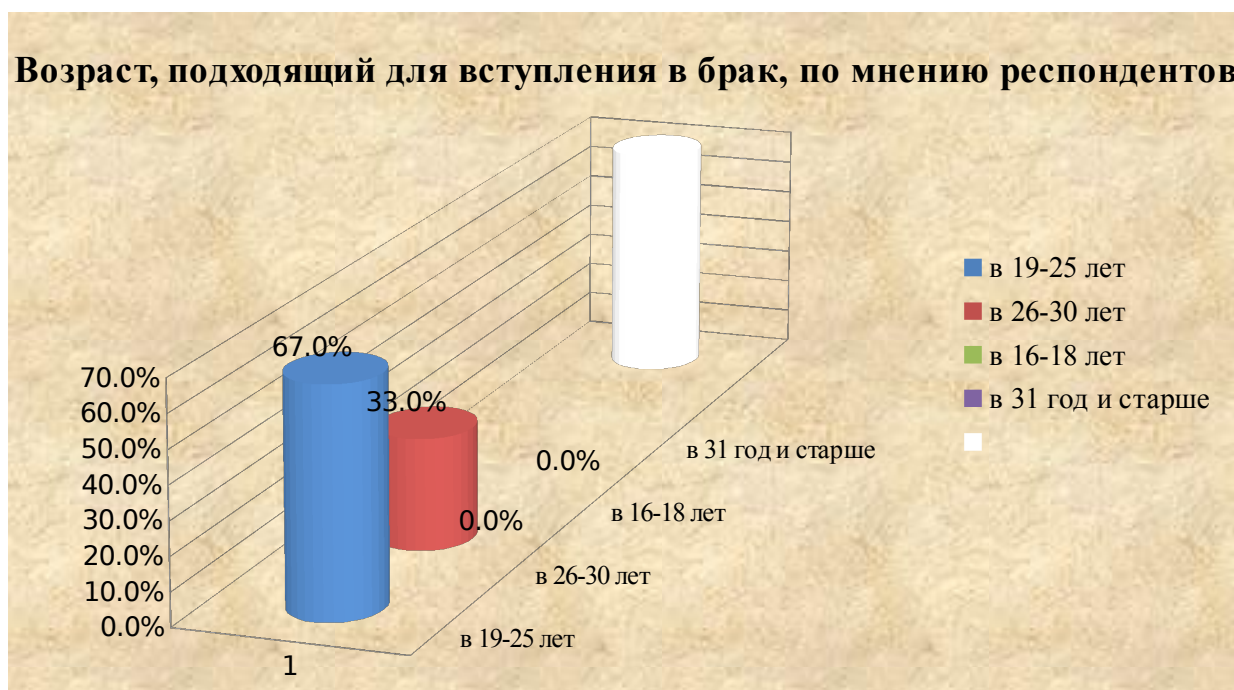


Рисунок 14 – Возраст, подходящий для вступления в брак, по мнению респондентов

Зачастую не этническая, а конфессиональная принадлежность является весомым критерием при вступлении в брак. Это доказывает рисунок 15

Это наглядно продемонстрировали ответы респондентов, более половины которых отметили, что не смогут изменить свою религиозную принадлежность ради любимого человека – 55%.

20% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос.

15% опрошенных отметили другой вариант ответа, среди которых «я не задумывался», «посмотрю по обстоятельствам», «мои родные будут против» и т.д.

Лишь 10% опрошенных ответили утвердительно на данный вопрос.

Смогли бы Вы ради своего избранника или избранницы сменить свою религиозную принадлежность?

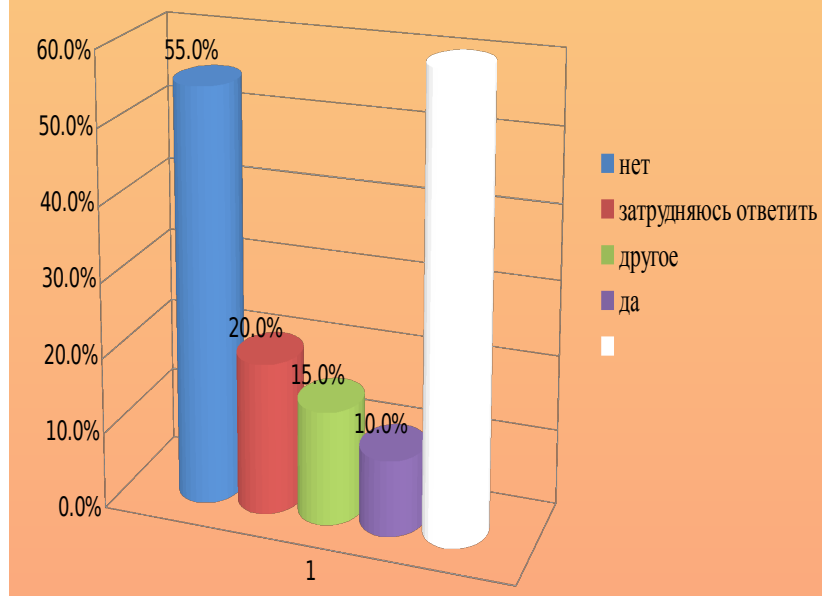


Рисунок 15 – Готовность респондентов к смене религиозной принадлежности ради своего избранника

Таким образом, проведенный опрос дает мониторинговый срез отношения жителей г. Павлодара к межэтническим бракам, а также выявляет ценности и приоритеты современной семьи. Основным контингентом при проведении исследования является молодое поколение, так как это основной возраст брачного периода, и они – будущее страны, потому как молодежь чутко реагирует на происходящие перемены и определяет в целом потенциал развития общества. Взгляд их сегодня позволяет нам заглянуть в завтрашний день и оценить динамику развития общественных процессов в будущем.

Данное исследование показало, что большая часть респондентов положительно относятся к людям другой национальности, и, как следствие, считают возможным для себя вступить в брак с представителем другого этноса. Тем не менее, лишь 10% опрошенных готовы, при заключении брака, сменить свою конфессиональную принадлежность. Эти данные подтверждают прогрессирующий рост в обществе религиозных настроений.

Отмечая проблемы, сопутствующие межнациональным бракам, большая часть опрошиваемых видят их в различии национальных, религиозных традиций и обычаев, а также неприятия со стороны общества и близких. Так, большинство отвечающих выразили желание воспитывать своих будущих детей в русле собственных национальных и религиозных традиций. При этом респонденты склонны считать, что поддержка со стороны окружения значительно влияет на микроклимат в семье, что еще раз подтверждает тесное взаимодействие казахстанских семей с социумом. Значительная часть респондентов отметили уникальные преимущества межнациональных браков.

Что касается блока вопросов, связанных с приоритетами выбора будущего супруга/супруги и устройству семейной жизни, то в основе как межнациональных, так и мононациональных браков, преимущественное большинство опрошенных склонно видеть любовь и взаимопонимание. Также респонденты продемонстрировали приверженность к традиционному распределению ролей в семье.

Межнациональные браки представляют собой сложные союзы внеэтнических брачных предпочтений, характеризующихся неоднозначными, индивидуальными межличностными взаимодействиями партнеров в повседневном мире супружеских отношений. Поэтому, безусловно, исследование особенностей межнациональных браков позволит дополнить уже имеющиеся знания по проблемам межнационального супружества, глубже разобраться в этническом взаимодействии народов через границы, выявить социально-психологические закономерности брачного выбора партнера другой национальности; интерпретировать общие признаки брачного состояния в условиях социокультурных трансформаций.

Анализ итогов позволяет сделать вывод об актуальности изучения этнического взаимодействия в сфере брачных отношений – высокий уровень толерантности, взаимоуважения и взаимопроникновения культур народов Казахстана позволяет прогнозировать неуклонный рост межнациональных союзов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе прослеживается представление о межэтнических браках и семьях, их значении и роли в процессе жизнедеятельности общества. В продолжении тенденции межнационального и межэтнического взаимодействия народов республики рассматриваются вопросы межкультурного взаимодействия в этнически смешанных браках, которые являются стабилизирующим фактором социума и характерные для эпохи современной глобализации и демографических процессов.

Глобализация явление современной цивилизации, всеобщий и разносторонний процесс культурной, идеологической и экономической интеграции государств, национальных и этнических единств, особенно выраженное в миграционных процессах, отличающихся всеобщей взаимосвязью и взаимообусловленностью. Глобальная трансформация коммуникаций различных этносов ведут к развитию новых брачных отношений и созданию нового типа института семьи. В этнически смешанных браках создается новое социокультурное пространство, в котором сочетаются различные типы культур, традиций, языков, поведения, влияющие на самоутверждение личности, формирование культуры общения.

Современное развитие мирового пространства сопровождается образованием поликультурного общества, в котором наблюдается взаимодействие населения разного этнического происхождения как в традиционно монокультурных, так и поликультурных регионах. И проблемы межэтнического взаимодействия занимают немаловажное место в жизни и деятельности казахстанского общества. Одним из результатов межэтнических взаимоотношений и одновременно фактором межэтнического сближения является заключение межнациональных браков и образование национально-смешанных семей.

Межэтническое сближение, ставшее реальностью современного развития наций в казахстанском обществе, находит отражение в различных сферах жизнедеятельности людей. Требуется углубленное исследование функционирования смешанных семей, степени их влияния на различные стороны национальных отношений, процессов взаимодействия между народами.

Таким образом, мы можем с уверенностью сказать, что брак и семья – это фундамент любого социума. Сегодня в области межэтнических отношений в обществе происходят серьезные изменения. Процессы глобализации идут

параллельно с межэтническими коллизиями, когда особенно остро проявляются проблемы разногласий между западом и востоком, миром капитализма и миром традиционного ислама, и все это – на фоне проводимых мероприятий по налаживанию политических контактов и сотрудничеству между странами. Именно при таких сложных обстоятельствах семья обеспечивает взаимодействие личности и общества, интегрирует и определяет важнейшие интересы и потребности человека.

Как отмечает Президент, Лидер нации Н.А. Назарбаев, «семья является связующим звеном между разными поколениями, хранительницей духовных и культурных традиций. Воспитание, полученное под родным шаныраком – это залог здорового и успешного будущего всего нашего народа» В 2013 году в нашей стране учрежден праздник День семьи, который способствует укреплению нравственности, духовности, безусловному признанию в нашем обществе важности ответственного супружества, подчеркивает в своем выступлении Глава государства [124]..

На наш взгляд, можно сказать, что межэтнические браки не только способствуют сближению народов, но и являются фактором постепенного их слияния. В них связываются судьбы представителей двух различных исторически сложившихся укладов быта, нравов и обычаев. Формируется новое качество – моральные отношения в семье начинают совершенствоваться, укрепляется «изнутри» дружба между народами, создается база преодоления пережитков в семейно-брачных отношениях. Такие браки объективно способствуют развитию интернациональной семейной культуры, быта, традиций, характера и т.д. При создании межнационального союза человек не становится автоматически интернационалистом в полном смысле этого понятия. Все зависит от морально-психологического климата в конкретной семье, от взаимоотношений супругов. Они должны строиться на взаимном уважении, взаимной помощи и дружбе.

Межнациональные браки являются как следствием, так и условием активизации процесса межэтнической интеграции. Необходимо подчеркнуть, что Казахстан ведет деятельную внешнеэкономическую политику – действуют около сотни предприятий с иностранными инвестициями, развивает торговлю со многими странами мира, наиболее крупными ее партнерами являются Россия, Белоруссия, Китай, Монголия, Италия, Литва, Украина, Кыргызстан и Узбекистан. Все эти факторы играют роль в социальных процессах, активизируются миграционные движения, что способствует сближению этнически разных людей. Общий ход таких этнических процессов в конце XX века привел к созданию более благоприятных условий для формирования и развития межнациональных семей и браков. Поэтому необходимо рассматривать семью с позиций культуры межэтнического общения и использовать позитивный опыт семейного воспитания такой культуры.

Образование этнически смешанной семьи представляет возможной передачу информации между взаимодействующими этносами в пределах поколения (сами супруги, их друзья, родственники), так и между поколениями (в первую очередь через детей от таких браков). Дети в таких семьях в той или иной степени усваивают элементы культуры обоих этносов. Более того, в смешанных семьях воспитываются некоторые черты интернационализма, внутрисемейная атмосфера в подобных семьях больше способствует выработке толерантности в самосознании детей, взаимоуважении культур, что особенно важно для развития здорового гражданского общества в условиях полиэтничности. При таких условиях межэтнические семьи наиболее действенно смогут выполнять стабилизирующую функцию, способствуя его укреплению и культурному обогащению.

В обыденно-жизненном сознании преобладает болезненное восприятие дестабилизации межнациональной семьи, встречаются случаи, когда из чувства разочарования в таких семьях родные неправильно экстраполируют на национальную принадлежность разошедшихся супругов. Вместе с тем следует сделать теоретический вывод о неправомерности поиска критерия стабильности брака в национальном составе семьи.

В семье реализуются основные социальные и демографические процессы. Влияние всей совокупности социально-экономических условий на демографические процессы осуществляется посредством института семьи. В условиях любого национального региона исследование стабильности семей, в том числе и национально-смешанных браков, позволяет выяснить роль общих и национально-особенных, этнокультурных факторов, усиливающих или ослабляющих стабильность общества [109, с. 3]

Этносоциальный и этнокультурный аспект супружеских отношений является важным фактором успешности брака. Гармония в семье, без всякого сомнения, зависит вовсе не от национальности супругов, а от искренности и теплоты в отношениях, взаимоуважения, доверия и других неотъемлемых составляющих зрелых отношений.

На образование и развитие сегодняшних межэтнических браков оказывают влияние множество факторов таких, как:

- уровень толерантности населения;
- интенсивность миграции;
- тип расселения людей;
- стадия брачности;
- национальные традиции;

- нравственные устои, и т.д..

В современном социуме есть масса процессов социального характера, так называемые негативные факторы как рост преступности этнического характера, снижение уровня толерантности населения, межнациональные конфликты, которые противостоят развитию межнациональных семей. Также выделяют и позитивные факторы, способствующие развитию межэтнических семей, это длительное проживание различных этносов на одной территории, культурное взаимовлияние, «старые – добрые» традиции и т.д.. Следовательно, можно предположить, что число межэтнических браков будет продолжать расти, чему будут способствовать как объективные факторы, например, национальный состав населения, так и субъективные – положительные установки молодых людей на смешанные браки.

Этнически смешанная семья оказывает значительную роль в принципах гуманизации общества, сохранении его стабильности и целостности, а дети такой семьи составляют социальную группу, объективным интересом которой является сохранение и укрепление социально-политической и экономической стабильности, поддержание интеграционных процессов.

Межэтнические браки и семьи нуждаются в системном и целостном изучении и анализе, что дает возможность дополнить философско-социологические и психолого-педагогические аспекты изучения семейно-брачных отношений новыми социологическими подходами.

1) Семья – динамично развивающаяся структура обусловлена государственными и общественными отношениями, которая наряду с этим обладает саморазвитием и самоуправлением. На семейно-брачные отношения как начальные регуляторы сохранения семьи влияют социокультурные факторы – традиции, нормы, ценности. Со стороны общества и государства необходим целенаправленный системный подход к формированию политики, регулирующей семейно-брачные отношения.

2) Семья и брак как социальный институт существует в постоянной взаимосвязи и во взаимодействии с общественно-государственными процессами и явлениями.

3) На семейно-брачные отношения в плане отбора и сохранения ценностей и традиций влияют социокультурные условия, что дает возможность моделировать их на основе исторической, культурной, социальной оправданности.

4) Социальное упорядочивание брачных и семейных отношений выражается в осуществлении основополагающих законодательных документов и правовых актов.

5) Современной межэтнической семье требуется нравственно-духовная поддержка общества, без чего трудно сохранить и развивать социокультурные установки и традиции, направленные на утверждение брака и семьи.

6) Межэтнические семьи, в силу своей объективной социальной структуры, обеспечивают наиболее тесное межэтническое взаимодействие, формируют терпимость и уважение к людям, принадлежащим другим национальностям, традициям и обычаям других народов, их культуре и языку, создают внутрисемейные отношения, гуманизируют личность, как взрослых членов семьи, так и детей. Все это вместе взятое позволяет рассматривать межэтнические браки как позитивный фактор нашей социальной действительности, имеющий немаловажное значение в сохранении стабильности и укреплении межэтнического согласия, в развитии мирного сосуществования, в воспроизводстве культуры разных этносов и народов и т.д.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, можем утверждать, что в эпоху глобализации, резкого увеличения внутренней и внешней миграции, усиления и расширения экономических и культурных связей между странами Таможенного союза и Евразийского экономического союза, становления эгалитарной семьи, объективно будет увеличиваться число межнациональных браков. Этот процесс невозможно запретить, приостановить. Представляется, что в настоящее время необходимо демографам, социологам, культурологам основательно заняться исследованием проблем современной семьи и, безусловно, продолжить изучение такой специфичной и важной составляющей ее – межэтнические браки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Арутюнян Ю.В. Этносоциология / Ю.В. Арутюнян, Л.М. Дробижева, А.А. Сусолоков. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 112 с.
- 2 Маликова Н.Р. Парадоксы межнационального общения. Опыт этносоциологического исследования в Азербайджане. – М., 1992. – 188 с.
- 3 Грушевицкая Т.Г. Основы межкультурной коммуникации. – М, 2003;
- 4 Крысько Б. Г. Этнопсихология и межнациональные отношения. – М., 2002. – С. 122.
- 5 Арутюнов С.А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие. – М., 1989. – 243 с.
- 6 Дробижева Л.М. Социально-культурная дистанция как фактор межэтнических отношений // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах. – М., 1997. – С. 83.
- 7 Козлов В.И. Этнос. Нация. Национализм. Сущность и проблематика. – М.: Старый сад, 1999. – 341 с.
- 8 Скворцов Н.Г. Проблема этничности в социальной антропологии. – СПб.: СПбГУ, 1997. – 312 с.
- 9 Лурье С.В. Историческая этнология. – М.: Аспект-Пресс, 1997. – 446 с.
- 10 Тишков, В.А. Идентичность и культурные границы // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах. – М., 1997. – С. 44-45.
- 11 Широкогоров, С.В. Этнос / С.В. Широкогоров. Шанхай, 1923.
- 12 Здравомыслов, А.Г. Этнополитические процессы и динамика национального самосознания россиян // Социс. – 1996 – № 12. – С.23-32.
- 13 Бородай Ю.М. Этнос, нация, государство. – М.: Политиздат, 1991. – 254 с.
- 14 Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М.: АЙРИ ПРЕСС, 2008. – 558 с.
- 15 Кисляков Н.А. Очерки по истории семьи и брака у народов Средней Азии и Казахстана. – Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1969. – 240 с.
- 16 Аргынбаев Х.А. Семья и брак у казахов: автореф. дис. ... докт. ист. наук. – Алма-Ата, 1975. – 130 с.

17 Калышев А.Б. Об этническом аспекте межнациональных семей в Казахстане // Известия АН КазССР. Серия общественных наук. – 1991. – № 3. – С. 13.

18 Шалгинбаева С.Х. Семейные традиции и социокультурный облик казахов городов Алматы и Тараза (этносоциологическое исследование): автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Алматы, 2002. – 29 с.

19 Платонов Ю.П. Этническая психология. – СПб.: «Речь», 2001. – 320с.

20 Алпысбаева Ж. Обряд особого назначения // Экспресс-Казахстан. – № 65, от 16 апреля 2010 года. – С.32.

21 Давлетова А.Д. Ориентировка личности в психологическом пространстве родительской семьи (на материале исследования казахской семьи): Автореф. дис. ... канд психол. наук. – М., 2003. – 22 с.

22 Жаназарова З.Ж. Современная семья в Казахстане и ее проблемы. – Алматы: Қазақ университеті, 2004. – 257 с.

23 Садвокасова А. Этносоциальные факторы евразийской интеграции // «Международная жизнь». – Москва. – 2013. – № 1.

24 Уалиева С. Межэтнические браки в полиэтничных регионах Казахстана // Россия и мусульманский мир. – 2010. – № 5 (215). – С. 84–86.

25 Соловьева И.А. Проблемы развития семьи и брака // Акикат. – 2008. – № 8.

26 Евстигнеев Ю.А. Межэтнические браки в сельских районах северного Казахстана // Вопросы истории СССР. – М., 1972. – С. 466-474.

27 Жакипова А. Развитие семейно-брачных отношений в Казахстане. – Алматы: Наука, 1971. – 232 с.

28 Gorenburg D. Rethinking Interethnic Marriage in the Soviet Union. – Post-Soviet Affairs, 2006. – P. 145–165; Эдгар А.Л. Брак, современность и «дружба народов»: межэтнические отношения в интимной сфере послевоенной Средней Азии в сравнительной перспективе // AbImperio. – 2008. – № 2. – С. 1–31.

29 Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи: учебное пособие для вузов. – М.: Изд. МГУ, – 1996. – С. 56-63.

30 Бурова С.Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии. – Минск: Право и экономика, 2010. – 444 с.

31 Дюркгейм Э. Социологические этюды. – СПб.: СОЮЗ, 1998. – 496 с.

32 Конт О. Дух позитивной философии. (Слово о положительном мышлении) / Перевод с французского И.А. Шапиро. – Ростов н/Д: Феникс, 2003. – 256 с.

33 Ле-Пле Ф. Основная конституция человеческого рода. – М., 1897. – С. 25.

34 Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – М.: Политиздат, 1981. – 631 с.

35 Мид М. Мужское и женское. Исследование полового вопроса в меняющемся мире. – М.: РОССПЕН, 2004. – 412 с.

36 Морган Л.Г. Древнее общество. – Л., 1934. – 385 с.

37 Parsons T. The structure of Social Action. – N.Y., 1961. – P. 23.

38 Сорокин. П. Система социологии: в 2 т. – М.: Наука, 1993. – Т. 2: Социальная аналитика. – 688 с.

39 Ковалевский М. «Первобытное право». – Москва, 1886. – Вып. II.; Глава «Следы беспорядочного полового сожития» / Цит. по работе С.З. Каценбогена «Спорные вопросы в учении о происхождении брака и семьи». – Минск: Изд-во «Белтрестпечатъ», 1923. – С.14

40 Левин К. Динамическая психология: Избранные труды / Под общ. ред. Д. А. Леонтьева и Е. Ю. Патяевой. – М.: Смысл, 2001. – С. 52.

41 Малиновский Б. Основы этнографии. – Варшава, 1946. – С. 87

42 Харчев А.Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы: Социально-демографическое исследование. – М.: Статистика, 1978. – 223 с.

43 Андреева Г.М. Социальная психология. – М.: Аспект-пресс, 1996. – 375 с.

44 Ибрашева Л.Р., Шогина Ю.А. Социология межэтнических отношений: учебное пособие. – Казань : Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2007. – 138 с.

45 Антонов Г.В. Социология семьи: учеб.-метод. пособие. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2006. – 68 с.

46 Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. – М.: Мысль, 1997. – 115 с.

47 Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ. – СПб.: Петрополис, 1998. – 272 с.

48 Сорокин П.А. Кризис современной семьи // Ежемесячный журнал литературы, науки и общественной жизни. – 1916. – № 2.

49 Харчев А.Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы. - М., 1978. – 224 с.

- 50 Баздырев К.К. Как быть счастливым в браке. – М.: Мысль, 1987. – 318 с.
- 51 Гукова Е.Г. Устойчивость брака и критерии его качества / Е.Г. Гукова // Семья в России. 1994. – № 2. – С. 77–81.
- 52 Гурко Т.А. Особенности брачного выбора в начале 90-х годов / Т.А. Гурко, И.В. Игнатова // Семья в России. 1997. – № 3. – С. 17-20.
- 53 Дармодехин С.В. Комплексная научная программа «Семья» опыт междисциплинарных исследований / С.В. Дармодехин, В.В. Елизаров // Семья в России. 1994. – № 2. – С 15–17.
- 54 Дарский Л.Е. Формирование семьи. – М.: Наука, 1972. – 135 с.
- 55 Первые годы брака: проблемы становления молодой семьи / отв. ред. И.В. Бестужев-Лада. – М.: Наука, 1991. – 112 с.
- 56 Медков В.М. Демография: учебник. М.: ИНФРА-М, 2004. – С. 173–175.
- 57 Alexander G.S. The new marriage and the limits of private ordering // Indiana law j. – Blumington, 1998. – Vol. 73. – № 2. – P. 503–510.
- 58 Berry J. W. Acculturative Stress // Psychology and Culture / W.J. Lonner, R.S. Malpass (Eds.). – New York, 1994. – P. 15.
- 59 Гордон Л. Ловушка любви: как избавиться от повседневных неприятностей и споров, которые мешают нам быть счастливыми с любимым человеком. – М.: Консент, 1993. – 204 с.
- 60 Луман Н. Любовь и брак. Идеология репродукции // Социология сексуальности: антология. – СПб.: Изд-во Ин-та социол. РАН, 1997. – 128 с.
- 61 Смелзер Н.Д. Социология. – М.: Феникс, 1994. – 688с.
- 62 Волков Ю.Г. Социология. – М.: Гардарики, 2004. – 512 с.
- 63 Плотников А.Д. Положение молодой российской семьи // Вестник Российского центра содействия молодой семьи. – 1996. – № 2.
- 64 Шуман Г.С. Родительские тревоги: из опыта психол. пед. службы. – М.: Наука, 1989. – 175 с.
- 65 Бахметова Г.Ш. Сбор и обработка данных о населении / Г.Ш. Бахметова. – М.: Статистика, 2000. – С. 14–15.
- 66 Борисов В.А. Демография: учебник для вузов. – М.: Изд-во МГУ, 1999. – 117 с.
- 67 Синельников А.Б. Новые тенденции структурных изменений семьи // Семья в России. – 1996. – № 2. – С.17–29.
- 68 Концептуальные подходы к исследованию семьи // http://revolution.allbest.ru/sociology/00092729_0.html
- 69 Becker G. A Treatise on the Family. – Cambridge, 1981.
- 70 Гарфинкель Г. Исследования по этнометодологии / Пер. с англ. З. Замчук, Н. Макарова, Е. Трифонова. – СПб.: Питер, 2007. – 336 с.
- 71 Садовский В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. – М.: «Наука», 1974. – 280 с.

72 Антипина Г.С. Теоретико-методологические проблемы исследования малых социальных групп. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1982 – 112 с.

73 Иванов В.Н. Политическая социология. – М.: Мысль, 2000. – С. 153.

74 Маркс К., Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Избранные произведения в 3-х т.– М.: Политиздат, 1986. – Т. 3. – 639 с.

75 Мархинин В.В. Основные закономерности процесса интернационализации общественной жизни: социально-философский анализ. – Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1989. – 239 с.

76 Тавадов Г.Т. Этнология: словарь-справочник // Социально-политический журнал. – М., 1998. – С. 46.

77 Тхакахов В.Х. Социальные и этнокультурные процессы на Северном Кавказе: вопросы методологии. – СПб.: Изд-во НИИХ СПбГУ – 2002. – С. 124.

78 Тощенко Ж.Т. Постсоветское пространство: суверенизация и интеграция. Этносоциологические очерки. – М.: РГГУ, 1997. – 214с.

79 Мухина В.С. Этнопсихология: настоящее и будущее // Психологический журнал. – 1994. – № 3. – С. 42–50.

80 Донцов А.И. Язык как фактор этнической идентичности / А.И. Донцов, Т.Г. Стефаненко, Ж.Т. Уталиева // Вопросы психологии. 1997. – № 4. – С. 75–86.

81 Исламшина Т.Г. Этнические ценности полиэтнического общества: социол. анализ. – Казань: Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 1996. – 248 с.

82 Курбатов В.И. Современная западная социология: аналитический обзор концепций. – Ростов н/Д: Феникс, 2001. – 416 с.

83 Субботина И.А. Стратегия поведения молодежи в странах нового зарубежья: Молдавия / Ин-т этнологии и антропологии РАН; Центр по изуч. межнац. отношений. – М.: Изд-во РАГС, 1998. – 274 с.

84 Тухваттулин Р.М. Влияние общественного мнения на ценностные ориентации личности в сфере межнационального развития и межнациональных отношений. – Уфа: Изд-во УГЛУ, 1997. – 258 с.

85 Шадже А.Ю. Этнические ценности как философская проблема. – Майкоп: Изд-во АГУ, 2005. – 168 с.

86 Волков А.Г. Этнически смешанные семьи и межнациональные браки // Семья и семейная политика. – М.: Институт социально-экономических проблем народонаселения АН СССР. 1991. – 273 с.

87 Крылова, Н.Л. Смешанные браки. Опыт межкультурного общения. – М., 2002. – С. 6.

88 Сусоколов А.А. Межнациональные браки в СССР. – М.: Мысль, 1987. – 142 с.

89 Уразгельдиева Н.К. Национально-смешанные семьи: социально-психологический портрет. В кн. Социально-этнические проблемы России и Северного Кавказа на исходе XX века. – Ростов н/Д., 1998. – 368 с.

90 Корнеева С.В. Межнациональные браки с иностранным партнером в современных условиях российского общества: социологический анализ: дис. ... канд. социол. наук : 22.00.04. – Москва, 2006. – 150 с.

91 Абдрахманова Л.В. Образование и профессиональный труд в системе ценностных ориентаций студенческой молодежи: дис. ... канд. социол. наук. – Казань.: Изд-во Казан. техн. ун-та, 2001. – 207 с.

92 Ахиезер А.С. Модернизация в России и конфликт ценностей. – М.: Ин-т этнологии и антропологии РАН, 1994. – 250 с.

93 Багдасарьян Н.Г. Инновация в ценностных ориентациях студентов / Н.Г. Багдасарьян, Л.В. Кансузян, А.А. Немцов // Социс. 1995. – № 4. – С. 125–129.

94 Голиусова Ю.В. Социальные проблемы, ценностные ориентации и жизненные планы современного российского студенчества. – М.: Изд-во МГУ, 2002. – 64 с.

95 Здравомыслов А.Г.. Этнополитические процессы и динамика национального самосознания россиян // Социс. – 1996 — № 12. – С.23–32.

96 Ядов, В.А. Россия как трансформирующееся общество (резюме многолетней дискуссии социологов) // Общество и экономика. – 1999. – № 11. – С. 65–85.

97 Попова Л.Н. Общее и особенное в национально-смешанных браках: на материалах Республики Саха (Якутия): дис. ... канд. филос. наук.: 09.00.11 Социальная философия. – Якутск, 2000. – 141 с.

98 Топилин А.В. Межнациональные семьи и миграция: вопросы взаимовлияния // СОЦИС. – 1995. – № 7. – С. 39.

99 Ибрашева Л.Р., Шогина Ю. А. Социология межэтнических отношений: учебное пособие. – Казань : Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2007. – 138 с.

100 Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. – М.: Институт психологии РАН, «Академический проект», 1999. – 320 с.

101 Кузмицкайте Л.К вопросу исследования этнического сознания и самосознания у подростков // Социологические исследования в Прибалтике. – Вильнюс, 1990. – С. 12–20.

102 Соколовский С.В. Самоопределение и проблемы меньшинства // Этнометодология. – Вып.2. – М.,1995. – 13–20 с.

103 Осадчий О.В. Отношение к межнациональным бракам в полиэтнической среде // Отечественный журнал социальной работы. – 2004. – № 4. – С. 31–32.

104 Попеное Д. Упадок американской семьи (1960-1990): обзор и оценка // Вестник Московского государственного университета. – Сер. 18: Социология и политология. – 1996. – № 3. – С. 71.

105 Умбеталиева Т.Б. В Казахстане растет количество межнациональных браков // «Время». – 2012. – 19 июля.

106 Межэтнические браки в России: социально-антропологический анализ // <http://odiplom.ru/psihologiya/mezhetnicheskie-braki-v-rossii-socialno-anthropologicheskii-analiz>

107 Золотова Б.Х. Культура межэтнического общения: сущность и содержание // <http://www.superinf.ru/>

108 Лопухова О.Г. Особенности становления гендерного образа «Я» у девушек и юношей татарской и русской национальностей // Этническое самосознание и кросскультурное взаимодействие народов Поволжья. – Казань, 2003. – С. 98–101.

109 Харченко С.В. Межэтнические отношения в Казахстане: историческое наследие и современное состояние // Социологические исследования. – 2014. – № 2. – С. 55–58.

110 Елизаров А.Н. К концептуальной схеме анализа межэтнических браков // Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии: Материалы Межд. науч. конф. 29 – 30 мая 2008 г. в 2 т. / Отв. ред. В.В. Гриценко. – Смоленск: Универсум, 2008. – Т. 1.

111 Горизонтов Л. Закон против счастья. Смешанные браки в истории двух народов // Родина. – 2004. – № 12. – С. 23.

112 Ибраев А.Р. Формирование культуры межнационального общения на примере Республики Дагестан: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Москва, 2000. – 139 с.

113 Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана «Казахстанский путь – 2050: единая цель, единые интересы, единое будущее». – 17 января 2014 г.

114 Выступление Президента Казахстана на XXI сессии Ассамблеи народа Казахстана; Стратегия «Казахстан – 2050»: Культура мира, духовности и согласия от 18 апреля 2014 г. // www.akorda.kz

115 Минасян А.А. Межнациональный брак в системе межэтнического мультикультурного взаимодействия // Материалы VI межд. науч.-практ. конф. «Наука – промышленности и сервису». Ч. 1. – Тольятти: Изд-во ПВГУС, 2012. – 448 с. – С. 373–377.

116 Крысько Б.Г. Этнопсихология и межнациональные отношения. – М.: Изд-во «Экзамен», 2002. – С. 122.

117 Уразгельдиева Н.К. Национально-смешанные семьи: социально-психологический портрет. В кн. Социально-этнические проблемы России и Северного Кавказа на исходе XX века. – Ростов н/Д., 1998. – 368 с.

118 Зейтунян М.А. Межэтнический брак в системе социально-ценностных взаимодействий студенческой молодежи Республики Адыгея: дис. ... канд. соц. наук. – Майкоп, 2006. – 188 с.

119 Население СССР: Справочник. – М., 1983. – С. 98.

120 Уалиева С., Эдгар Э. Межэтнические браки, смешанное происхождение и «дружба народов» в советском и постсоветском Казахстане // Неприкосновенный запас. – 2011 – № 6. – С. 28.

- 121 Агентство Республики Казахстан по статистике. – Алматы, 2010. – С. 125.
- 122 Сайт Агентства по статистике Республики Казахстан // www.stat.kz
- 123 Межнациональные браки в Павлодарской области: тенденции, сложности: справочник / Составители: Е.В. Гаркава, А.Б. Алиакпарова, Ф.В. Валов, Д.Б. Шуренов. – Павлодар: Кереку, 2014. – 34 с.
- 124 Выступление Главы государства Н. Назарбаева ко дню семьи // http://www.akorda.kz/ru/page/page_214705_pozdravlenie-glavy-gosudarstva-nursultana-nazarbaeva-s-dnem-semi

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Основные цели и параметры социологического исследования на тему: «Отношение населения Павлодара к межэтническим бракам»

Объект исследования: население г. Павлодар

Предмет исследования: межэтнические браки

Цель исследования: для получения объективной оценки диссертационного исследования определить отношения населения к межэтническим бракам и взаимоотношения этносов в целом

Задачи исследования:

- 1) Оценка уровня толерантности и терпимости населения;
- 2) Отношения к межэтническим бракам;
- 3) Выявление проблемы в межэтнических браках;
- 4) Определение роли семьи в выборе брачного партнера;
- 5) Динамика развития межэтнических браков.

Основные параметры исследования.

Исследование осуществлено в январе-феврале 2015 года.

Выводы основаны на результатах: анкетного опроса 100 респондентов, по случайной выборке в г. Павлодаре.

Основой выборки преимущественно являются лица, достигшие 18-ти лет. Полученная информация подвергнута математической обработке с применением пакета «СПА – аналитик».

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Анкета

Здравствуйте, уважаемые респонденты!

Данная анкета предназначена для изучения отношения населения к межнациональным бракам в современном обществе. Анкета анонимна, и Вы можете быть уверены, что содержание ваших ответов останется конфиденциальным.

Заранее благодарю Вас за участие в данном опросе!

Инструкция к заполнению анкеты:

Вашему вниманию будет предоставлен ряд вопросов, предполагающие различные варианты ответов. Внимательно прочитайте вопросы и обведите кружочком тот вариант ответа, который совпадает с Вашим мнением. Если ни один из предложенных вариантов не соответствует Вашему мнению, напишите его сами. На вопросы, не имеющие вариантов ответов, дайте свой ответ в письменном виде.

1. Как Вы относитесь к людям другого этноса?

- 1) С симпатией, с удовольствием с ними общаюсь;
- 2) Положительно;
- 3) Нейтрально, не испытываю неприязни;
- 4) Негативно (без агрессии) ;
- 5) Агрессивно настроен/на /против них;
- 6) Затрудняюсь ответить.

2. Ваши родители имеют одинаковую этническую принадлежность?

- 1) Да
- 2) Нет
- 3) Затрудняюсь ответить.

3. Каково Ваше отношение к межэтническим бракам?

- 1) Считаю такой брак нежелательным;
- 2) Предпочту, чтобы мой избранник/ца относился/лась к той же этнической группе, что и я;
- 3) Этническая принадлежность не имеет значения;
- 4) Затрудняюсь ответить;
- 5) Другое _____

4. Могли ли Вы вступить в брак с представителем другого этноса?

- 1) Да, спокойно;
- 2) Да, но с представителем не каждого этноса;
- 3) Нет;
- 4) Затрудняюсь ответить;

5) Другое _____

5. В чем вы видите основные проблемы межнациональных браков?

- 1) в непонимании, упреках со стороны общества, родителей, родных;
- 2) в различии национальных, религиозных традиций и обычаев;
- 3) не вижу никаких проблем;
- 4) Затрудняюсь ответить;

5) Другое _____

6. Как выдумаете, влияет ли поддержка со стороны друзей и родных на взаимоотношение между членами смешанной семьи?

- 1) безусловно, влияет, т.к. семья строится на понимании и любви не только ее членов, но и окружающих;
- 2) скорее влияет;
- 3) нет, нисколько, семья-это обособленная единица общества;
- 4) Затрудняюсь ответить;

5) Другое _____

7. Считаете ли вы, что создание смешанной семьи напрямую связано с финансовым положением обеих сторон?

- 1) нисколько, семья, в первую очередь, строится на любви и понимании;
- 2) может быть;
- 3) затрудняюсь ответить;
- 4) Другое _____

11. В чем вы видите положительные стороны межнациональных браков?

- 1 в передаче детям традиций разных народов;
- 2) положительная сторона всех браков одна - рождение новой семьи, ячейки общества;
- 3) затрудняюсь ответить;
- 4) самые одаренные и красивые дети у родителей разных национальностей;
- 5) Другое _____

12. Важно ли для Вас воспитывать детей согласно своей национальной религиозной традиции?

- 1) очень важно, именно так я воспитываю детей (буду воспитывать, если их пока нет);
- 2) положительно отношусь к такому воспитанию, но ограничиваюсь развитием общечеловеческих ценностей у ребенка;
- 3) не вижу в этом надобности, воспитываю ребенка в духе современного светского общества;
- 4) затрудняюсь ответить
- 5) другое _____

13. Как Вы относитесь к проблеме самоопределения детей, рожденных в межнациональном браке?

- 1) считаю данную проблему одной из главных проблем таких браков;
- 2) не считаю самоопределение детей в межнациональных браках проблемой;
- 3) не задумываюсь о существовании такой проблемы;
- 4) затрудняюсь ответить;
- 5) другое _____

14. Чьим мнением вы руководствуетесь при выборе пары для брака?

- 1) личным мнением;
- 2) мнением родных и близких;
- 3) стараюсь совмещать мнения;
- 4) Затрудняюсь ответить;
- 5) Другое _____

15. Скажите, пожалуйста, что является приоритетным в Вашем желании создать семью?

- 1) традиции;
- 2) любовь;
- 3) необходимость;
- 4) брак по расчету;
- 5) не хочу создавать семью;
- 6) другое _____

16. Кто, по Вашему мнению, должен быть главой семьи?

- 1) мужчина;
- 2) женщина;
- 3) совместное управление;
- 4) не задумывался/лась над этим.

17. Как Вы думаете, кто в семье должен зарабатывать деньги?

- 1) мужчина;
- 2) женщина;
- 3) оба;
- 4) по обстоятельствам.

18. Сколько детей Вы хотели бы иметь?

- 1) ни одного;
- 2) одного;
- 3) двух;
- 4) трех и более.

19. В каком возрасте, как Вы считаете, нужно вступать в брак?

- 1) 16-18 лет;
- 2) 19-25 лет;
- 3) 26-30 лет;
- 4) 31 и старше;
- 5) в брак вступать не обязательно.

20. Могли бы Вы сменить религию ради любимого человека?

- 1) да;
- 2) нет;
- 3) по обстоятельствам;
- 4) затрудняюсь ответить;

5) другое_____

21. По Вашемумнению, число межнациональных браков в Казахстане со временем продолжит увеличиваться?

- 1) да, несомненно;
- 2) скорее да;
- 3) скорее останется на нынешнем уровне;
- 4) скорее уменьшится.

А теперь сообщите, пожалуйста, о себе следующие данные:

22. Укажите, пожалуйста, Ваше семейное положение:

- 1) холост/ не замужем
- 2) состою в гражданском браке
- 3) женат/ замужем
- 4) разведен/разведена
- 5) вдовец/вдова

23. Укажите, пожалуйста, Ваше вероисповедание:

- 1) православие;
- 2) католицизм;
- 3) ислам;
- 4) буддизм;
- 5) атеист;
- 6) другое_____

24. Укажите, пожалуйста, свою национальность:

- 1) Казах/шка
- 2) Русский/ая
- 3) Татар/ка
- 4) Украинец/ка
- 5) Башкир/ка

6) Уйгур/ка

7) Чечен/ка

8) Другое _____

25. Ваш пол:

1) мужской;

2) женский.

26. Укажите, пожалуйста, ваш возраст:

1) 18-25;

2) 26-35;

3) 36-45;

4) старше 46.

27. Укажите, пожалуйста, уровень Вашего образования?

1) неполное среднее;

2) среднее;

3) среднее-специальное;

4) неполное высшее;

5) высшее.

28. Каков Ваш семейный доход в расчете на одного члена семьи?

1) Менее 3000 тнг.;

2) 3001-5000 тнг.

3) 5001-7000 тнг.;

4) 7001-10000 тнг.;

5) свыше 30000 тнг.;

6) затрудняюсь ответить.

29. Укажите, пожалуйста, Ваш род занятий:

- 1) служащий-не специалист (курьеры, секретари и т.п.);
- 2) служащий-специалист (экономисты, юристы, врачи, учителя и т.п.);
- 3) руководитель среднего или высшего звена;
- 4) инженерно-технический работник;
- 5) научный работник, преподаватель вузов;
- 6) индивидуальная трудовая деятельность;
- 7) предприниматель;
- 8) политик;
- 9) военнослужащий;
- 10) не работающий/домохозяйка;
- 11) студент/ка;
- 12) другое_____