

ИННОВАЦИОННЫЙ ЕВРАЗИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

МАГИСТРАТУРА

Кафедра «Менеджмент»

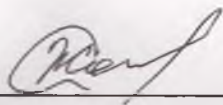
Магистерская диссертация

**Управление социально-экономической безопасностью предприятий
региона (на материалах Павлодарской области)**

6N0507 «Менеджмент»

направление подготовки: научно - педагогическое

Исполнитель _____



С. К. Жанузакова

Научный руководитель

д.с.н., профессор _____

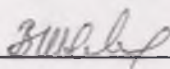


С.Г. Симонов

Допущена к защите:

зав. кафедрой «Менеджмент»,

д.с.н., профессор _____



В.П. Шеломенцева

Павлодар, 2009

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	10
1.1 Необходимость, сущность, роль, и место СЭБ в системе экономических категорий	10
1.2 Методологическая основа управления СЭБ на уровне предприятия: системный подход	15
1.3 Риски в стратегии управления социально - экономической безопасностью предприятий.	30
1.4 Зарубежный и отечественный опыт управления СЭБ первичного хозяйственного звена	73
2. АНАЛИЗ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ РК (НА МАТЕРИАЛАХ ПАВЛОДАРСКОЙ ОБЛАСТИ)	44
2.1 Современное состояние и уровень СЭБ предприятий Павлодарской области	44
2.2 Характеристика существующей системы управления СЭБ предприятий региона	72
3 ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ	81
3.1 Функционально-алгоритмическая структура подсистемы управления социально – экономической безопасностью в системе управления предприятием	81
3.2 Цели, задачи и функции специального структурного подразделения хозяйствующего субъекта по обеспечению экономической безопасности	89
3.3 Основные процессы и процедуры по обеспечению социально - экономической безопасности предприятия	91
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	95
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	97
ПРИЛОЖЕНИЕ А - Бухгалтерский баланс	101
ПРИЛОЖЕНИЕ Б - Матрицы ущерба	113
ПРИЛОЖЕНИЕ В - Организационные структуры	116
ПРИЛОЖЕНИЕ Г - Методические рекомендации	119

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется повышением значимости такого аспекта экономики хозяйствующего субъекта как социально - экономическая безопасность и устойчивое развитие, а также необходимостью систематизации существующих подходов к безопасности, дальнейшего их совершенствования, выработки показателей экономической безопасности.

На современном уровне развития обеспечение социально – экономической безопасности все чаще выступает в качестве основного критерия эффективности управления в самом широком смысле этого понятия, т.е. способность руководства своей управленческой деятельностью предотвращать экономический ущерб текущим интересам как государства, так и любому управляемому объекту. Это неизбежно диктует и решение ключевой задачи - построение более совершенной системы управления хозяйствующим субъектом с использованием моделей и методов оценки уровня их экономической безопасности/1/.

Все вышесказанное в полной мере относится и к хозяйствующим субъектам, действующим в молочной отрасли.

В молочной отрасли Казахстана сложился специфический тип воспроизводства, который характеризуется неустойчивостью основных финансовых и производственных параметров, нестабильным развитием производства, увеличением издержек. Социально-экономические процессы, происходящие в молочной отрасли, требуют научно-обоснованной организации управления социально – экономической безопасностью, производством, рациональным использованием производственных ресурсов, основанного на комплексном подходе к развитию отраслей агропромышленного комплекса, их интенсификации. Это обуславливает необходимость изучения социальных и экономических явлений на основе соответствующих критериев и показателей, отражающих сущность данных процессов.

При анализе социально – экономической безопасности важно, чтобы выбор системы показателей объективно характеризовал состояние безопасности хозяйственной деятельности предприятий. Следовательно, речь должна идти по существу о наиболее высоком уровне обеспечения социально – экономической безопасности предприятия.

Ужесточение конкурентной борьбы на внешнем и внутреннем рынке, ускорение изменений в окружающей среде, динамизм трансформаций запросов потребителей, появление новых возможностей для развития бизнеса, непредсказуемость некоторых элементов внешней среды (экономических, социальных и др.) - далеко не полный перечень опасностей, приведших к резкому возрастанию значения факторов безопасности производственной деятельности в национальной экономике Казахстана.

Из вышесказанного следует, что поднятая в данном исследовании проблема приобретает особую значимость в современных условиях и

является весьма актуальной, как с научной, так и практической точек зрения, что и предопределило выбор темы данного исследования.

Степень разработанности проблемы. В настоящее время проблемы безопасного развития исследуются, наряду с экономической теорией, и в других науках: социологии, гносеологии, конфликтологии, глобалистики, синергетики, философии, теории управления, маркетинг, управление персоналом, риск менеджмент, экологии, политологии, теории игр и другими. Однако, сложность, взаимозависимость процессов, определяющих устойчивое развитие человеческой цивилизации на современном этапе, диктует необходимость выработки интегрального подхода к безопасности, объединяющего накопленные знания гуманитарного и естественно - научного направления. Необходимость изменения подходов к исследованию безопасности остро ощущается не только в нашей стране, но и во всем мировом сообществе. Это объясняется происходящими качественными и количественными изменениями глобального характера.

Проблема безопасности является многоуровневой. Чаще всего в экономической литературе выделяют три уровня: индивида (предпринимателя), страны и мировой экономики. Проблемы безопасного развития субъектов на микро и макроуровне рассмотрены в трудах таких отечественных и зарубежных ученых как Т. Гоббс, И.Богданов, Н.П.Ващекин, С.Ю.Глазьев, О. Грунина, В.К. Сенчагов, В.Д.Комаров, В.Л.Тамбовцев, Одинцов А.А. и др.

Анализу различных видов национальной безопасности (экономической, социальной, продовольственной, экологической, финансовой, информационной и др.) посвящены работы отечественных ученых, таких как К.С. Мухтарова, Л.И. Ергалиева, и зарубежных ученых Г.С.Вечканова, А.Архипова, Н.П.Гусакова, А.И.Евдокимова, Г.М.Казиахмедова, В.В.Колесникова, А.В.Крысина, И.И.Кузьмина и др.

Также использованы работы отечественных и зарубежных ученых и специалистов в области экономической безопасности и стратегического управления: Абалкина Л.И., Сенчагова В.К., Грунина М.И., Прохожева А.А., Возженикова А.В, Забродского В.К., Морозова И.Н., Исмагилова Р.Ф., Олейникова Е.А., Шлыкова В.В., Глазьева С.Ю. и др.

В последнее время, как в зарубежной, так и в отечественной литературе увеличилось число публикаций, посвященных рискам в различных сферах хозяйственной деятельности, прежде всего в предпринимательстве. Этому направлению уделено внимание в трудах: А.П.Альгина, И.Т.Балабанова, У Бека, Н.Лумана, М.Лапусты, А.Мура, С.М.Мягкова, К.Хиарндена, А.Н.Хорина и др. Вместе с тем, в данном направлении отсутствуют фундаментальные работы, носящие методологический характер в рамках экономической теории.

В связи с ломкой старых защитных и приспособительных социальных механизмов в казахстанской экономике особую остроту приобрели вопросы поиска новой модели "социально-рыночного" хозяйства. Различные аспекты проблемы безопасного человеческого развития, функционирования

социальной сферы общества, становления новой парадигмы экономического развития нашли отражение в отечественных и российских трудах К. Турсынова, М.Э. Кажыкена, В.С.Автономова, Л.А.Белоусовой, Г.С.Беккера, С.А.Дятлова, В.Иноземцева, В.И.Маевского, В.Д.Могилевского, и др.

Публикации перечисленных, а также ряда других авторов послужили теоретико-методологической базой диссертации и позволили выявить ряд насущных проблем, связанных с разработкой вопросов теории и практики социально-экономической безопасности в условиях рыночных реформ. Однако следует отметить, что в современных научных исследованиях системы экономических отношений микроуровня имеет место дефицит разработок в области социально-экономических проблем обеспечения безопасности. Дискуссионность и актуальность, недостаточная степень разработанности и высокая теоретическая и практическая значимость проблемы определили выбор темы диссертационного исследования.

Объект исследования – социально - экономическая безопасность предприятий молочной отрасли Павлодарской области.

Предмет исследования – управление социально - экономической безопасностью предприятий молочной отрасли Павлодарской области.

Цель исследования состоит в определении сущности и содержания социально-экономической безопасности, а также выявлении основных направлений совершенствования управления социально – экономической безопасностью предприятий РК, на примере Павлодарской области.

Цель исследования обусловила постановку следующих задач:

- уточнить категориальный аппарат и, прежде всего, содержание категорий «безопасность», «опасность», «угроза», «риск», «защита», «защищенность»;
- раскрыть содержание и определить сущность понятия «Управление социально-экономической безопасностью предприятия»;
- провести анализ основных проблем экономической деятельности предприятий молочной отрасли и определить основные факторы, влияющие на уровень их экономической безопасности;
- на основе методических подходов к оценке, выявить уровни социально - экономической безопасности хозяйствующих субъектов;
- охарактеризовать существующую систему управления социально-экономической безопасностью предприятий молочной отрасли региона;
- обосновать необходимость проведения работ по обеспечению социально-экономической безопасности;
- сформулировать основные задачи и механизмы обеспечения социально-экономической безопасности;
- подготовить рекомендации по формированию механизма и процедур управления экономической безопасностью предприятия.

Методологическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на научных трудах, представленных в классических и современных работах отечественных и зарубежных ученых, посвященных данной проблематике. В работе использовались общенаучные методы

системного, сравнительного анализа, интегральной балльной оценки а также экономико-статистические методы.

Нормативно-правовую основу работы составили законы Республики Казахстан, указы и другие нормативные документы Президента и Правительства Республики, органов государственной власти субъектов Республики Казахстан, регулирующие правоотношения в области национальной экономической политики.

Информационно - эмпирическую базу исследования составили статистические данные Государственного комитета Республики Казахстан по статистике, данные агентства по статистике Павлодарской области, а также материалы исследований международных и казахстанских организаций, материалы глобальной информационной сети Интернет, годовые отчеты предприятий молочной отрасли Павлодарской области.

Концептуальной основой данного исследования является доказательство того, что устранение и нейтрализация действия угроз интересам предприятия посредством создания системы управления социально-экономической безопасностью предприятия, служит определяющим фактором, обеспечения социально-экономической безопасности предприятий молочной отрасли региона.

Научная новизна исследования заключается в разработке и совершенствовании универсальных методов и механизмов управления экономической безопасностью предприятий молочной отрасли с учетом их специфики.

Основные положения, выносимые на защиту, состоят в следующем:

- 1) уточнено содержание категорий: «безопасность», «опасность», «угроза», «риск», «защита», «защищённость», «экономическая безопасность», «социально-экономическая безопасность»;
- 2) предложен методический подход к оценке социально-экономической безопасности, заключающийся в использовании интегральной балльной оценки основанный на принципе комплексности оценки;
- 3) обоснована необходимость создания специального структурного подразделения хозяйствующего субъекта по обеспечению социально-экономической безопасности, целью которого является повышение эффективности управленческих решений;
- 4) разработаны алгоритм управления, методические рекомендации и процедуры по управлению социально-экономической безопасностью на предприятиях молочной отрасли в Павлодарской области.

Теоретическая и практическая значимость работы. В работе исследованы теоретические аспекты и практические проблемы социально-экономической безопасности. Результаты выполненной работы могут быть широко использованы в процессе дальнейшей научной разработки данной проблематики в ходе формирования социально – ориентированной рыночной экономики.

В практическом плане результаты исследования могут быть полезны представительным и исполнительным органам власти разных уровней при выработке и реализации мер укрепления социально-экономической безопасности предприятий в молочных отраслях, народно-хозяйственном комплексе как едином целом.

Апробация практических результатов. Основные положения диссертационных исследований изложены в виде публикаций в научном журнале «Вестник Инновационного Евразийского Университета» (г. Павлодара)

Материалы данной работы целесообразно использовать в учебном процессе в рамках таких дисциплин как «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Региональная экономика», «Государственное регулирование экономики», «Экономическая безопасность», «Риск - менеджмент», «Маркетинг», «Государство и бизнес».

Структура работы магистерской диссертации состоит из введения, 3 глав, заключения, списка использованной литературы, содержит таблицы 23, рисунков 15, приложений 4.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Необходимость, сущность, роль, и место СЭБ в системе экономических категорий

Необходимость изменения подходов к исследованию безопасности остро ощущается не только в нашей стране, но и во всем мировом сообществе. Это объясняется происходящими качественными и количественными изменениями глобального характера.

Безопасность как состояние объекта является неотъемлемым атрибутом общества в любой его исторический период. Разница лишь в том, что при первобытно-общинном строе имели место одни угрозы здоровью и жизни людей, в средние века - другие, в настоящее время - третьи. Изменяется не только характер угроз, но само стремление к безопасности, а начиная с конца 20 века оно с каждым годом увеличивается многократно.

Так, в Древней Греции безопасность трактовалась как защита государства и его граждан от разного рода угроз, которые обычно связывали с проявлением недоброжелательства и злой воли сверхъестественных сил. В частности, Аристотель содержание безопасности сводил к проблеме самосохранения и определял её как естественное чувство человека, данное ему природой /2/.

В период становления капитализма научные представления о безопасности развивались в русле идей естественного права. Одним из его наиболее ярких приверженцев был английский ученый Т. Гоббс, трактовавший проблему безопасности применительно к своей теории происхождения государства/3/. Его исходные постулаты таковы:

- во-первых, человеческая природа естественна, неизменна и всегда остается тождественной самой себе;
- во-вторых, все люди равны от природы по физическим и умственным способностям, следовательно, они обладают равными естественными правами;
- в-третьих, человеческое общество проходит два состояния: естественное (первобытное) и гражданское.

Естественное характеризуется «отсутствием собственности, отсутствием владения, отсутствием точного разграничения между моим и твоим» /2/. Здесь каждый индивид стремится осуществить свое естественное право, не считаясь с естественными правами других, вследствие чего между людьми возникает борьба. В этом состоянии действует всеобщий принцип человеческого поведения - война всех против всех, который противоречит стремлению людей к самосохранению, безопасности и нормальной жизни. Поэтому, будучи существами разумными, они договариваются между собой о принципах совместного существования. Так возникает государство знаменующее переход от естественной фазы развития к гражданскому обществу, в котором на законном основании ограничиваются и регламентируются права всех и каждого в отдельности. Государство призвано

поддерживать и защищать эти права. В том числе и право каждого человека на личную и общественную безопасность/3/.

Войны, революции XX в. выдвинули проблему безопасности общества на одно из первых мест в политике, экономике и в целом в науке. Одним из основоположников современного взгляда на безопасность общества является В. Парето. Эта проблема поднималась им в исследованиях первой четверти XX в., в которых безопасность общества характеризовалась как взаимосвязь трех составляющих: политической стабильности, экономического процветания, обороноспособности государства; зависящих в свою очередь как от определенных внутренних, так и внешних параметров /4/.

Прорывом в проблеме общей безопасности стало учение А. Богданова об условиях и факторах обеспечения равновесности систем, и, прежде всего социальной, ибо вне этого состояния невозможно существование самой системы. Высшая форма организованности (защищенности) «триединая организация вещей, людей и идей». Нарушение равновесности системы может привести к ее негативному или позитивному изменению. Первое означает разрушение, второе - ее развитие. Именно этим определяется степень безопасности состояния социальной системы /5/.

Любое научное исследование требует детального рассмотрения понятийного аппарата, который наиболее полно и адекватно отражает суть описываемых явлений и процессов. В данном случае мы попытаемся рассмотреть понятия «национальная безопасность», «безопасность региона», «безопасность вообще», «экономическая безопасность» и «социальная безопасность» как экономические категории.

В Казахстане понятие "национальная безопасность" нашла отражение в указе Президента Республики Казахстан от 26 июня 1998 г. N 233-1 и законе "О национальной безопасности Республики Казахстан"/6/.

Национальная безопасность выступает как характеристика стабильного, устойчивого состояния социальной системы, имеющей национально-государственное образование, жизненно важные интересы которого защищены от воздействия внешних и внутренних угроз. Обладая огромным капиталом и проникая в экономику и инфраструктуру других государств, она оказывает влияние на развитие социально-экономической, политической жизни, экологическую обстановку.

В модели национальной безопасности Республики Казахстан рассматривают следующие структурные элементы национальной безопасности: экономическую, социальную, экологическую, информационную, политическую, военную /7/.

Как показывает мировой опыт, обеспечение экономической безопасности - это гарантия независимости страны, условие стабильности и эффективности жизнедеятельности общества и достижения успеха. Соответственно обеспечение экономической безопасности принадлежит к числу важнейших национальных приоритетов.

В современной экономической литературе экономическая безопасность предприятия рассматривается как составляющая экономической безопасности

региона, которая является неотъемлемым элементом национальной безопасности. Таким образом, определяется следующая взаимосвязь: «национальная безопасность - экономическая безопасность региона и экономическая безопасность субъекта хозяйствования». Такой подход довольно логичен и последователен, что позволяет рассмотреть функциональные характеристики экономической безопасности предприятия с позиции регионально-отраслевого подхода. В этом случае на экономическую безопасность субъекта хозяйствования оказывают влияние, с одной стороны, регионы, реализующие в том числе и общетерриториальные задачи, с другой стороны, отрасли, большинство из которых представлены несколькими крупными интегрированными структурами. Причем, именно через субъект хозяйствования происходит взаимодействие и взаимовлияние региона и отрасли в современных условиях.

Можно отметить, что именно стремление к безопасности явилось одной из главных причин объединения древних предков в общество. Американские психологи К. Мадсен, А. Маслоу рассматривали потребность в безопасности в числе «первостепенных мотивов деятельности людей и сообществ» /8/.

Интенсивность и масштабы этой потребности постоянно росли: безопасность с самого зарождения цивилизации выступала главнейшей целью деятельности отдельных индивидуумов, а в последующем - общества и государства. Что касается содержания понятия "безопасность", то оно стало эволюционировать вследствие перемен, произошедших с человеческой цивилизацией. Такие черты современной эпохи, как ускорение процесса развития науки и техники и изменение в связи с этим производственной основы, резкое увеличение товарообмена и обмена информацией, интенсификация потоков финансовых средств и технических идей, переход мира в состояние политической, экономической, социальной и информационной взаимозависимости, заметно трансформировали предметную область понятия безопасности.

Безопасность как состояние объекта является неотъемлемым атрибутом общества в любой его исторический период. Разница лишь в том, что в первобытно-общинном строе имели место одни угрозы, например, угрозы здоровью и жизни людей, в средние века - другие, в настоящее время, время глобализации - третьи. Безопасность существования и развития на протяжении всей истории была и остается высшей потребностью человеческого рода /4/.

Понятие безопасность трактуется в толковом словаре С.И. Ожегова как «состояние, при котором не угрожает опасность, есть защита от опасности», а В.И. Даль определяет безопасность как «отсутствие опасности, сохранность, надежность». Несомненно, что эти положения могут быть взяты за основу определения безопасности, которая представляет собой такое состояние объекта, при котором ему не угрожает опасность, сохраняется его независимость, надежность, целостность, защищенность от существующих угроз. Можно сказать, что безопасность любого исследуемого объекта свидетельствует о том, что он в состоянии решить стоящие перед ним задачи, а в случае возникновения различного рода непредвиденных обстоятельств или

угроз - защититься или восстановить свою работоспособность. Данное понимание безопасности может послужить методологической основой для теоретического ее обоснования в масштабах государства, региона и отдельного предприятия.

Итак, безопасность — это состояние объекта в системе его связей, с точки зрения способности к самовыживанию и развитию в условиях внутренних и внешних угроз, а также действия непредсказуемых и трудно прогнозируемых факторов /9/.

Рассматривая проблему безопасности, мы связываем её с такими категориями как риск, опасность, угроза, защита, защищенность и устойчивость.

Л.П. Гончаренко риск трактует как возможность наступления событий с отрицательными последствиями в результате определенных решений или действий /10/.

Риск всегда существует в условиях неопределенности рынка и исключать его в рыночных условиях не представляется возможным. Исходя из этого риск относительно безопасности, представляет тот фактор, который не дает объекту прибывать в состоянии абсолютной безопасности, т.е это та мера опасности, характеризующая вероятность её появления и размеры связанного с ней ущерба, точнее это внутренняя потенциальная угроза как возможность выхода объекта системы за границы равновесия и дестабилизирующая устойчивость предприятия изнутри.

Для лучшего понимания безопасности важно рассмотреть понятия «опасность» и «угроза». Согласно трактовке К.С.Мухтаровой, опасность – характеристика состояния, предопределяющая нанесение вреда, что выражается в снижении характеристик благоприятного результата функционирования хозяйствующего субъекта. А угрозы - потенциальные явления, процессы и конфликтообразующие факторы, дестабилизирующие устойчивость экономики и представляющие опасности для соблюдения национальных экономических интересов /9/. Эти определения наталкивают на вывод – что опасность и угроза однопорядковые, но количественно различные феномены.

Таким образом опасность – это состояние потери устойчивости системы, которые следует рассматривать как сигнал возможного неблагоприятного результата функционирования, если не будут приняты адекватные меры, а угроза – это потенциально возможное несанкционированное воздействие дестабилизирующих факторов, создающих значительную опасность, то есть способные нанести существенный урон, разрушающий экономику как систему.

Под понятием «защита» мы понимаем комплекс организационных законодательных, экономических мер, направленных на поддержание безопасности и локализацию внешних угроз /9/. Рассматривая это понятие, мы имеем ввиду тот щит, те меры, которые не дадут угрозам реализоваться, а объекту перейти в состояние опасности и потерять устойчивость.

Стабилизация – это комплекс мер направленных на поддержание устойчивого состояния и профилактику внутренних угроз. Сравнивая понятия защита и стабилизация, различие мы видим в направленности функций этих

мер, т.е функции защиты направлены на внешние угрозы, а стабилизации на внутренние, но в совокупности они дают эффект защищенности и устойчивости.

Отсюда, защищённость - состояние надежной безопасности от потенциальных внешних угроз.

Рассматривая защищенность с позиции безопасности организации, где организация рассматривается как открытая и закрытая система, то безопасность с позиции закрытой системы представляет поддержание баланса, удержание равновесия, состояние устойчивости внутренней среды, а с позиции открытой системы представляет собой состояние защищенности от внешних угроз.

Устойчивость – способность к восприимчивости, отражению и трансформации поступающей угрозы, восстановлению равновесия /9/.

Устойчивость и безопасность - важнейшие характеристики экономики как единой системы. Их не стоит противопоставлять, каждая из них по-своему характеризует состояние экономики. Устойчивость экономики характеризует прочность и надежность её элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние “нагрузки”. А безопасность, как было сказано ранее - это состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к самовывживанию в условиях внутренних и внешних угроз, а также действия непредсказуемых и труднопрогнозируемых факторов.

Нужно отметить, что между безопасностью, защищенностью и устойчивостью существует прямая зависимость. Чем защищеннее и устойчивее система, тем выше уровень ее безопасности. Следовательно, защищенность и устойчивость выступает одним из показателей, характеризующих степень безопасности системы.

Анализ таких категорий порождают обязательность исполнения организационно-управленческих решений по осуществлению мер обеспечения защиты и стабилизации устойчивости создают единый механизм, формирующий состояние защищенности, равновесия, что приводит к безопасности и устойчивости.

В научной литературе под экономической безопасностью понимают:

1) такое состояние экономики, при котором обеспечивается её устойчивый рост, оптимальное удовлетворение общественных потребностей, высокое качество управления, защиту экономических интересов на национальном и международном уровнях /11/;

2) это экономическая категория, характеризующая такое состояние экономики, при котором обеспечиваются устойчивый экономический рост, оптимальное удовлетворение общественных потребностей, рациональное управление, защита экономических интересов на национальном и международном уровнях /12/;

3) состояние защищенности национальной экономики от внутренних и внешних условий, эффективное удовлетворение общественных потребностей с условием соблюдения частичной экономической независимости, стабильности,

устойчивости и способности к саморазвитию и прогрессу национальной экономики с включением ее в процессы глобализации /9/;

4) «такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов» /4/.

Из вышесказанного мы видим, что авторы, говоря об экономической безопасности в большей степени имеют в виду общественную удовлетворенность, исходя из этого можно сказать, что экономическая безопасность немыслима без общественной безопасности.

Говоря о социальной безопасности, можно сказать, что это состояние защищенности, которое обеспечивается отсутствием разрушительных социально-экономических конфликтов, низким уровнем социально-экономического напряжения и удовлетворением жизненных потребностей общества /9/. Сегодня социальная безопасность становится особенно актуальной, так как проводимые экономические реформы, их успех или поражение и вообще устойчивость во многом зависят именно от обеспечения социальной безопасности индивида и общества в целом.

В теоретических подходах к проблеме безопасности выделяют то, что она является свойством, атрибутом социальной системы, выражающимся в ее целостности, относительной самостоятельности и устойчивости. Устойчивость общественной системы, связана с её способностью удерживать динамическое равновесие, успешно адаптироваться посредством политических и иных механизмов к изменяющимся условиям существования, в том числе эффективно преодолевать кризисные явления, разрешать социально-политические конфликты, справляться с экономическими затруднениями, обеспечивать обновляющиеся духовные потребности людей. С этой позиции определение безопасности для социальных систем формулируется как защищенность жизненно важных интересов социальной структуры от внешних и внутренних угроз, где последние выступают или реализуются как противоположные, противоречивые интересы каждого элемента социального сообщества /13/.

Обобщив, экономическую и социальную безопасность мы получаем такое понятие как «социально-экономическая безопасность», которую можно применить для всех хозяйствующих субъектов, так как в любом предприятии экономические вопросы решают социальные единицы.

Таким образом, можно сделать вывод, что социально-экономическая безопасность - это устойчивое функционирование субъектов хозяйствования, которые создают в целом предпосылки для стабильного развития общества.

1.2 Методологическая основа управления социально-экономической безопасностью на уровне предприятия: системный подход

Как многоуровневое явление, экономическая безопасность исследуется в различных аспектах, в том числе на уровне такого субъекта хозяйствования как предприятие.

Материальная база любого общества состоит из сотен тысяч хозяйствующих субъектов. Поэтому успешное, полноценное и эффективное решение задач, стоящих перед экономикой государства в целом, во многом зависит от результативности деятельности ее производственных единиц (экономических агентов). Если экономика опирается на мощную производственную базу, на крепкие, высокоразвитые производственные единицы, способные успешно добиваться поставленных целей, то и вся совокупность экономических потребностей общества будет удовлетворяться своевременно и полно.

В настоящее время в научной литературе, теория экономической безопасности предпринимательства, её индикаторы рассматриваются редко и не полно. Очень часто обеспечение экономической безопасности предприятия сводят к противостоянию, защите от разного рода экономических преступлений (кражи, мошенничества, недобросовестной конкуренции и т.п.). Несомненно, эти угрозы должны постоянно анализироваться и учитываться, но, мы считаем, что, сводить экономическую безопасность предприятия только к этому нельзя. Это понятие более широкое и ёмкое. Выявление, предотвращение опасностей и угроз, использование корпоративных ресурсов в непредвиденной ситуации для недопущения невосполнимого ущерба, принятие рискованных решений, борьба с конкурентами и т.п. – вот далеко не полный перечень задач, которые должны решаться руководством предприятия при обеспечении его устойчивого интенсивного развития и создании экономической безопасности. Вместе с тем в теоретическом плане к настоящему времени учеными-исследователями нарабатывается понятийный аппарат, и формируются авторские позиции по сущности, роли и назначению экономической безопасности в деятельности субъекта хозяйствования.

В частности В. Забродский понимает экономическую безопасность как количественную и качественную характеристику свойств фирмы, отражающую способность к самовыживанию и развитию в условиях возникновения внешней и внутренней экономической угрозы /14/. В соответствии с его точкой зрения, экономическая безопасность фирмы определяется совокупностью факторов, отражающих независимость, устойчивость и возможности роста.

Следующее дополнение спектра факторов экономической безопасности, происходит из содержания ее понятия, которое на наш взгляд было наиболее полно раскрыто А.Г. Шаваевым: «Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта – это состояние его защищенности от внешних и внутренних угроз, позволяющее надежно сохранять и эффективно использовать материальный, финансовый и кадровый потенциал» /15/.

М.Бендиков экономическую безопасность предприятия трактует как защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от прямых (активных) или косвенных (пассивных) экономических угроз /16/.

Другой исследователь, И.Белозеров, подходит к данной проблеме с позиции предпринимательства, и безопасность предпринимательской деятельности определяет как состояние защищенности субъекта предпринимательской деятельности на всех стадиях его функционирования от внешних и внутренних угроз, имеющих негативные экономические, а так же организационные, правовые и иные последствия /17/.

Другой автор, В. Шлыков рассматривает экономическую безопасность предприятия как состояние защищенности жизненно важных интересов предприятия от реальных и потенциальных источников опасности или экономических угроз/18/.

Обобщив сложившиеся подходы, можно сделать вывод о том, что экономическая безопасность субъекта хозяйствования – это состояние отсутствия внутренних и внешних угроз или надежной защищенности от них.

Анализ различных трактовок категории «экономическая безопасность предприятия» показывает, что будет совершенно логично увязывать её с конкретными социально-экономическими угрозами, воздействующими на субъект хозяйствования. При этом организацию необходимо рассматривать как открытую и как закрытую систему, что своевременно позволяет классифицировать угрозы на внутренние и внешние, воздействие которых приводит к дестабилизации хозяйственной деятельности субъекта хозяйствования. Естественно, что для каждого предприятия «внешние» и «внутренние» угрозы сугубо индивидуальны, но мы попробуем отобразить основные, характерные для всех субъектов хозяйствования (см. рис. 1).

Если рассматривать организацию как закрытую систему, то она зависит от внутренней среды, под которой понимают совокупность объектов, обладающих следующими свойствами /19/:

- они находятся в юридических границах организации;
- они формируют обстоятельства, определяющие процессы преобразования информации, производства товаров и услуг;
- они должны подвергаться задающим или управляющим воздействиям со стороны собственников и менеджеров организации.

Внутренняя среда определяет содержание и динамику управления персоналом, органов управления с целью получения его максимального вклада в достижение и удержание производственными и обеспечивающими подразделениями заданных параметров при производстве и реализации товаров и услуг. К внутренней среде организации мы относим ее кадры, технические средства обеспечения управления, технические средства производства товаров и услуг, технические средства жизнеобеспечения, территории и помещения для их размещения и функционирования, организационную и производственную структуры предприятия, материальные, финансовые и социальные ресурсы. Это среда, объекты которой усиливают или ослабляют риск внешних угроз экономической деятельности. Угрозы экономической безопасности, исходящие из внутренней среды, представлены на рисунке 1.

Эти объекты могут образовывать несанкционированные входы и выходы организации как системы, через которые будет поступать недостоверная

информация, некачественное сырье, виртуальные ресурсы и уходить конфиденциальная информация, финансовые и материальные ресурсы, продукция. Это среда, где преступные или противоправные действия против организации совершаются ее сотрудниками.

Внешняя среда определяет динамику управления персоналом производственных подразделений, подразделений обеспечения с целью достижения и удержания ими заданных параметров и получения максимальной

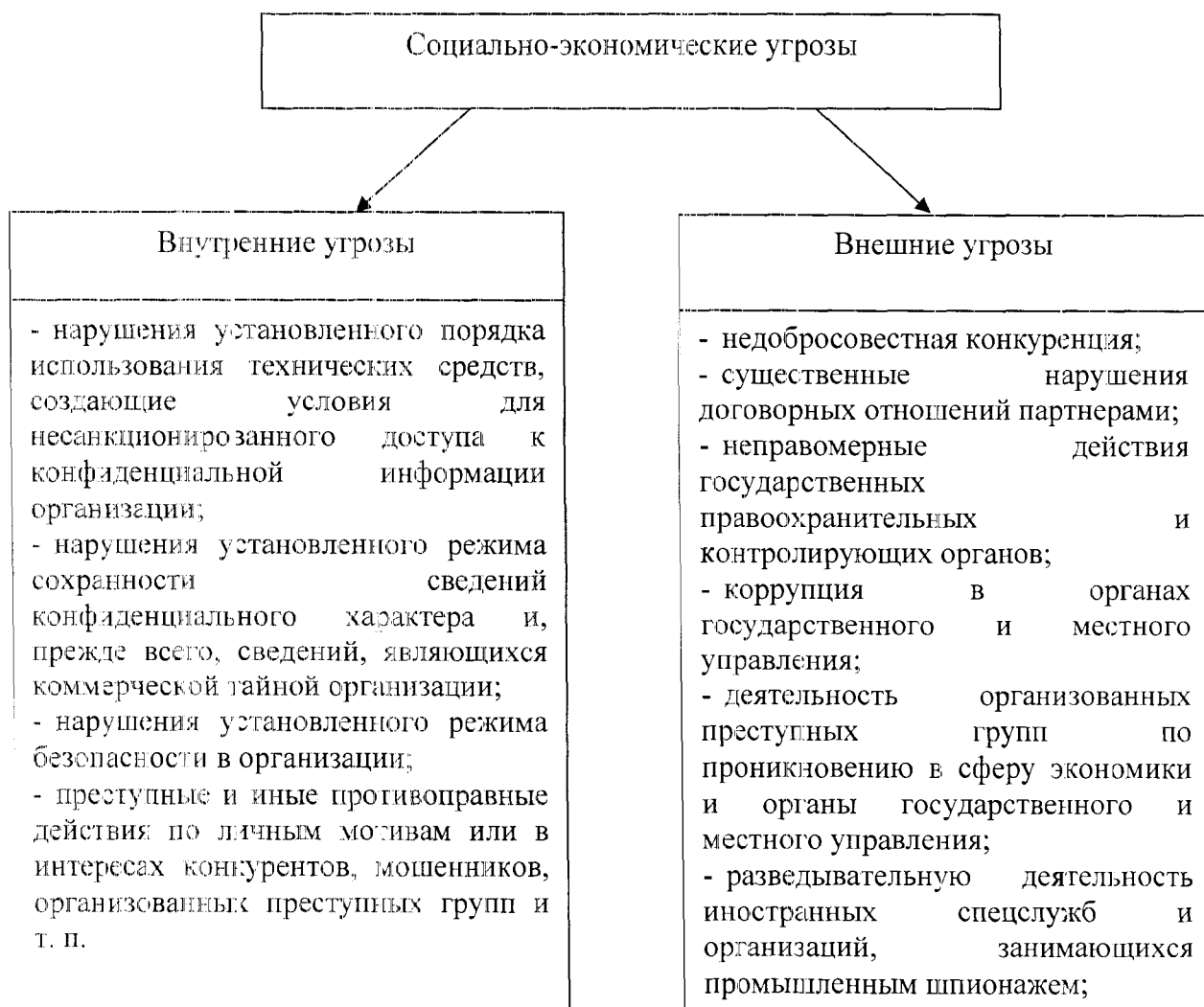


Рисунок 1 - Социально- экономические угрозы, воздействующие на предприятие

отдачи от вложенных финансовых, материальных, производственных, интеллектуальных, трудовых ресурсов при производстве и реализации товаров и услуг. Угрозы экономической безопасности из внешней среды также представлены на рисунке - 1.

Среди наиболее существенных обстоятельств, определяющих характер внешних угроз, следует учитывать:

- неэффективность, и даже непринятие мер безопасности, направленных на защиту информации вообще и коммерческой тайны, в частности от внешнего окружения;

- наличие у негосударственных коммерческих и некоммерческих организаций заказов, связанных с созданием и продвижением на мировой рынок новейших образцов техники и технологий, выполнением фундаментальных и прикладных научных исследований, опережающих мировой уровень;

- рост числа зарубежных коммерческих организаций, лидирующих в ряде секторов потребительского рынка (японцы в электронике, немцы в станкостроении);

- взаимосвязь между ростом коррупции в органах государственной (региональной) власти, проникновением в них представителей криминального сообщества и негативными тенденциями в сфере приватизации, внешнеэкономической и финансово-банковской деятельности;

- увеличение масштабов использования мошенничества, обмана или злоупотребления доверием для присвоения денежных средств негосударственных субъектов экономики и наносимого с их помощью ущерба [19].

Рассматривая угрозы, возникающие во внутренней и внешней среде, необходимо обратить внимание и на угрозы, возникающие на границе, классифицирующиеся как пограничные угрозы, представленные на рисунке 2.

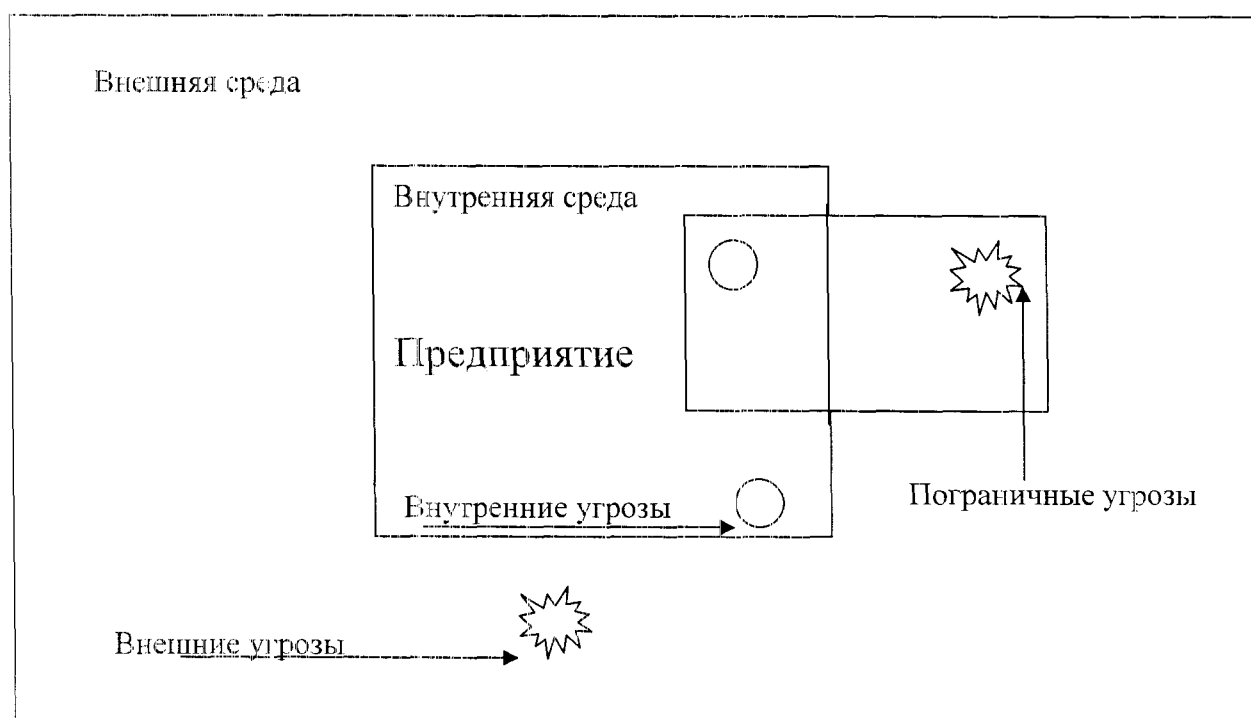


Рисунок 2 - Пограничные угрозы

При этом пограничные источники угроз являются синтетическими - объединением внутренних и внешних угроз, что дает кумулятивный эффект - суммарная сила воздействия этих угроз на субъекта (вероятный ущерб)

увеличивается во много раз, т.е. мультиплицируется /20/. Целью же угрозы является вывод системы (субъекта) за пределы допустимого состояния.

Оценивая серьезность угроз по максимально возможному ущербу или степени влияния на выживание субъекта можно ранжировать источники по важности, т.е. (естественно это ранжирование зависит от конкретного случая).

Пограничные (мультиплицированные) - первые,

Внутренние - вторые,

Внешние - третьи

Ранжируя источники угроз по важности, пограничным угрозам было отведено первое место, так как кумулятивный эффект возникает именно при слиянии представителей внутренней и внешней среды (рис 3).

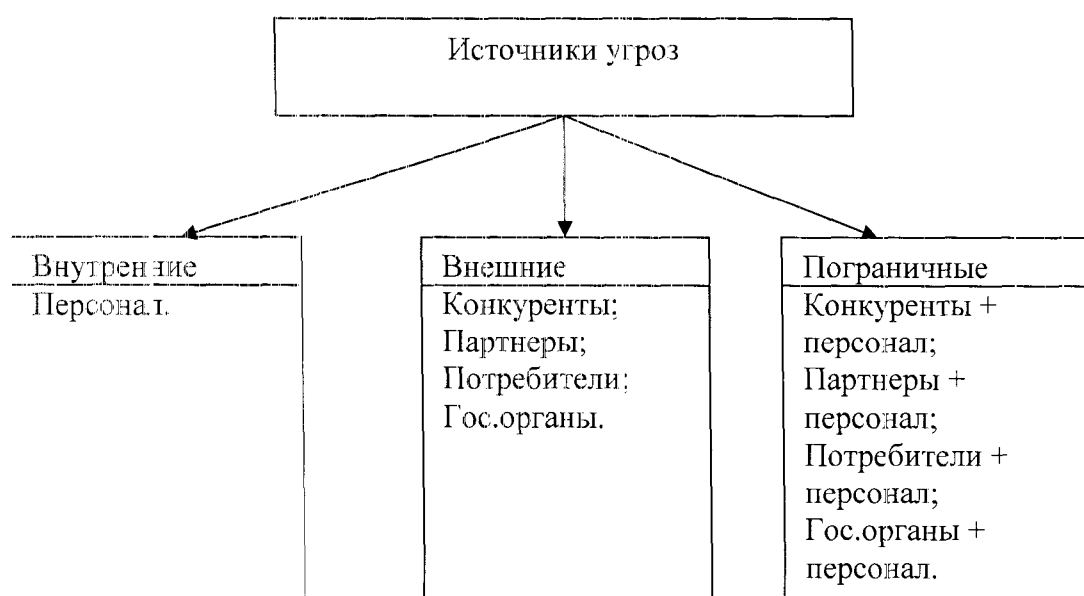


Рисунок 3 - Источники угроз

Таким образом, практика функционирования субъектов хозяйствования сводится к тому, что среди основных источников угроз (человеческий фактор, информационный фактор, финансовый фактор и материальный фактор) наибольшую опасность для современных субъектов хозяйствования представляет человеческий фактор (рис.4). И если в начале и середине 90-х гг. XX в. в основном уделялось внимание так называемой физической безопасности (физической защите топ-менеджмента и охране инфраструктуры субъекта хозяйствования), то сегодня ясно просматривается тенденция переноса акцента на социальную, информационную, финансовую и материальную безопасность субъекта хозяйствования /21/.

Таким образом, можно сказать, что социально-экономическая безопасность предприятия - это состояние, при котором слаженные действия персонала предприятия предотвращают потенциальные и отражают реальные воздействующие экономические угрозы. Обеспечить социально-экономическую безопасность субъекта хозяйствования - значит максимально

результативно использовать кадровый потенциал по недопущению дестабилизации хозяйственной деятельности субъекта хозяйствования /22/.

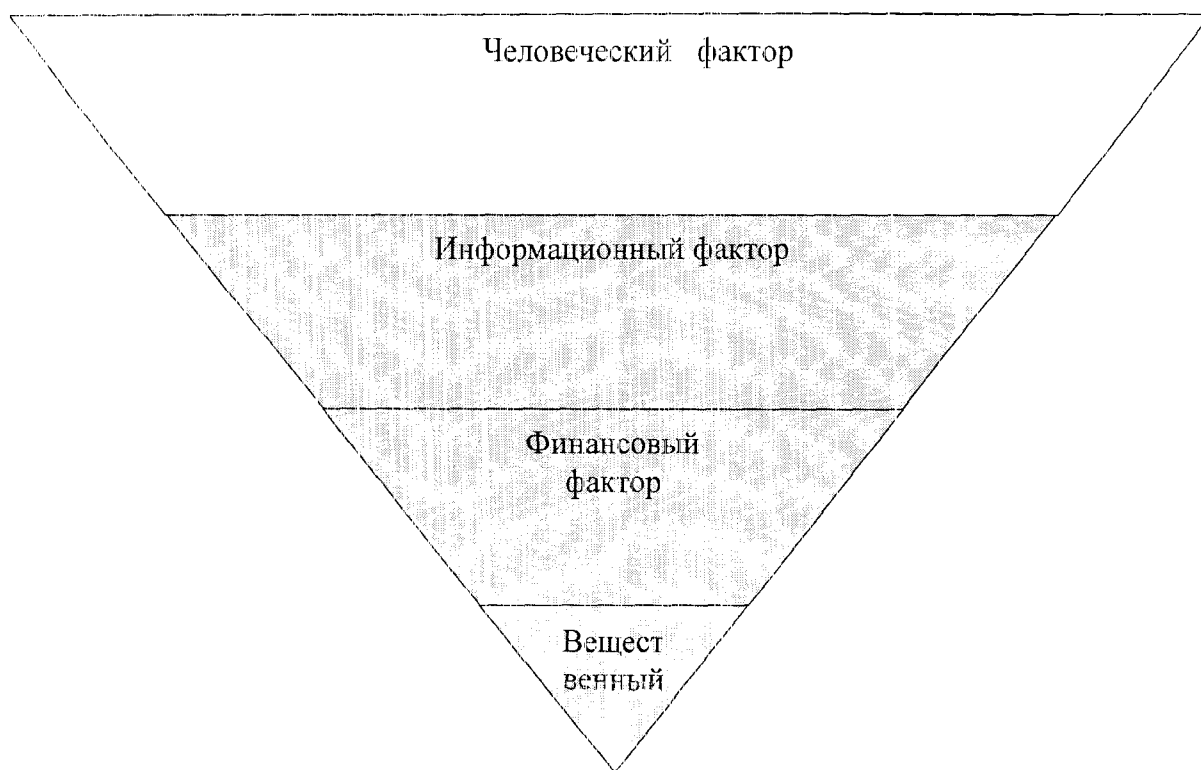


Рисунок 4 - Ранг значимости факторов производства с позиции построения системы социально-экономическая безопасность предприятия

В такой трактовке социально-экономической безопасности предприятия, одним из основных факторов обеспечения безопасности выделяются кадры предприятия, так как профессиональная команда менеджеров способна реорганизовать убыточное предприятие и вывести его в лидеры, и, наоборот, безграмотное управление, халатное исполнение обязанностей, отсутствие трудовой дисциплины могут привести прибыльное предприятие к банкротству.

Основным направлением кадровой политики предприятия должно быть определение потребностей в рабочей силе как по количеству, так и по качеству, форм ее привлечения и использования. Это относится как к повышению квалификации, постоянному развитию персонала, так и к созданию условий для полного проявления стимулов к высокопроизводительному труду со стороны каждого работника, исключению предпосылок к появлению неблагонадежных сотрудников. Неблагонадежность - это некоторый динамичный процесс, изменяющийся во времени под влиянием внешних и внутренних причин, и отражающий готовность индивида предпринять действия, которые в его социально-культурной среде более высокого уровня могут быть расценены, как нарушение существующих норм и традиций. Неблагонадежный персонал в первую очередь опасен склонностью к разглашению служебной информации и коммерческой тайны, а также воровству.

Предыдущие рассуждения приводят к очень интересному и с виду противоречивому выводу: что персонал предприятия следует рассматривать и как источник возникновения потенциальных социально-экономических угроз, и как инструмент обеспечения социально-экономической безопасности предприятия/22/. На самом деле это кажущееся противоречие неизбежно проявляет себя в любом предприятии. Кроме того, следует отметить, что тезисы «персонал как угроза» и «персонал как защита» антагонистичны. Т.е. чем сильнее предприятие будет наращивать потенциал «персонала как защиты», тем слабее будет «персонал как угроза».

Принципиальной особенностью данного подхода является то, что основное внимание нацелено именно на внутренние угрозы предприятия, источником которых выступает человеческий фактор, а потенциальные внешние угрозы рассматриваются через призму внутренних. Поэтому обеспечение социально-экономической безопасности нацелено не на борьбу с внешними «врагами», а на наращивание собственных функциональных характеристик персонала, существенно затрудняющих воздействие на предприятие внешних угроз, тем более, что в отношении безопасности бизнеса, угрозу для деятельности предприятия представляют зачастую не столько «происки» явных соперников и недоброжелателей, сколько недобросовестные действия или бездействия сотрудников, менеджеров и деловых партнеров.

Исходя из такого подхода, можно целенаправленно воздействовать на человеческий фактор как источник опасности, и тем самым нивелируя вероятность появления потенциальных угроз для предприятия прямо или косвенно обеспечивая информационную, физическую, технико-технологическую, экологическую и другие виды безопасности.

Социально-экономическая безопасность предприятия рассматривается как некое идеальное состояние, которое в реальных условиях, ведения бизнеса невозможно достичь. В любом случае предприятие испытывает на себе воздействие тех или иных экономических угроз. Полностью защищен от угроз только тот субъект хозяйствования, который ничего не делает. К тому же обеспечение одномоментно социально-экономической безопасности означает почти немедленную утрату, поскольку современная бизнес-среда ежесекундно воздействует на предприятие через постоянно изменяющиеся экономические угрозы.

Исходя из этих позиций, правильнее было бы говорить об «управлении экономической безопасностью предприятия», подразумевая под этой формулировкой то, что хозяйствующий субъект оценивает воздействующие на него экономические угрозы внутреннего и внешнего характера, отслеживает изменение и степень давления и предпринимает конкретные меры по нивелированию их негативного влияния. При этом предприятие ставит своей целью обезопасить себя на 100%, вместе с тем вырабатывая механизмы оперативного реагирования на бизнес-изменения, а также проводит мероприятия, направленные на снижение вероятности возникновения и степени воздействия потенциальных экономических угроз в будущем.

Но особенностью и, одновременно, сложностью управления экономической безопасностью является тот факт, что ее действенность практически полностью зависит от человеческого фактора. Как показывает практика, даже при наличии на предприятии профессионально подготовленного начальника службы безопасности, современных технических средств, тяжело добиться желаемых результатов до тех пор, пока в коллективе каждый сотрудник не осознает важность и необходимость внедряемых мер экономической безопасности. Сказанное выше, наталкивает на вывод, что управление должно быть социально ориентированным для достижения поставленных целей предприятия.

Под управлением социально-ориентированной социально - экономической безопасностью мы имеем в виду слаженные действия персонала предприятия, которое предотвращает потенциальные и отражает реально воздействующие экономические угрозы. Обеспечить социально-экономическую безопасность субъекта хозяйствования означает максимально результативно использовать кадровый потенциал по недопущению дестабилизации хозяйственной деятельности субъекта хозяйствования.

Таким образом, управление социально-экономической безопасностью предприятия это осуществляемый персоналом непрерывный процесс выявления, оценки и отслеживания экономических рисков путем осуществления мероприятий, направленных на снижение их негативного воздействия на конкретный хозяйствующий субъект. Для этого предприятию следует определить такую стратегию, которая будет обеспечивать достаточный уровень и наращивание социально-экономического потенциала, устойчивое развитие бизнеса и подготовленность к возможным нежелательным изменениям в сфере его жизнедеятельности.

Многофакторность угроз предопределяет сложность в построении эффективной системы экономической безопасности хозяйствующего субъекта. Для решения такой многофакторной задачи современными учеными Е.И. Белоусовым, В.М. Глушенко, В.И. Ярочкиным предлагается использовать системный подход, где ключевыми вопросами являются объективная оценка уровня предотвращаемого ущерба и эффективное управление комплексной системой безопасности. Так, например:

В.И. Ярочкин считает, что проблема безопасности относится к числу сложных проблем, для решения которых необходим системный подход /23/;

Е.И. Белоусов, отмечая комплексность и сложность задач эффективного управления экономической безопасностью, говорит о необходимости критериев и методов его оценки, выделяя в качестве одного из таких методов вероятностную оценку степени достижения целей комплексной системы безопасности /24/;

В.М. Глушко считает, что измерение опасности методологически правильно было бы проводить через вероятность и величину ущерба и предлагает экономико-математическую модель определения размеров интегрального и потенциального ущерба безопасности, построенную на количественных и качественных характеристиках ущерба с применением его вероятностных и стоимостных оценок /25/;

Анализ работ рассмотренных авторов показывает, что проблема экономической безопасности хозяйствующего субъекта является сложной, многогранной и требующей решения на основе системного подхода, для реализации которого необходим научный аппарат, включающий совокупность методов и методик определения и количественной оценки факторов угроз экономической безопасности, а также принципов и эффективных способов их снижения. Кроме того, при разработке новых методов управления экономической безопасностью необходимо расширить использование стоимостных критериев, что позволит осуществлять его в согласованности с различными аспектами хозяйственной деятельности.

В связи с этим необходимо рассмотрение такой системы организации, как система управления социально - экономической безопасности, которая должна быть представлена совокупностью организационно-правовых, социально-экономических, управленческих решений, обеспечивающих эффективную защиту от внешних и внутренних угроз и способствующих поступательному развитию в интересах национальной экономики. Очевидно, что обеспечение социально - экономической безопасности производственной деятельности требует создания на предприятии собственной системы безопасности.

Система экономической безопасности каждой фирмы сугубо индивидуальна. Ее полнота и действенность во многом зависят от имеющейся в государстве законодательной базы, выделяемых руководителем предприятия материально-технических и финансовых ресурсов, понимания каждым из сотрудников важности обеспечения безопасности бизнеса, а также от знаний и практического опыта руководителя, непосредственно занимающегося построением и поддержанием в «рабочем состоянии» самой системы. Специфика национальных рыночных отношений также таит в себе множество опасностей для предпринимателя, которому приходится постоянно действовать в условиях повышенного риска /19/.

Целью создания системы безопасности является своевременное выявление и предотвращение внешних и внутренних угроз, минимизировать риски не допуская потери устойчивости, а так же достижения им целей бизнеса. Безусловно, что достижение поставленной цели возможно лишь на основе решения ряда задач.

К числу основных задач системы социально - экономической безопасности любой коммерческой структуры относятся /19/:

- защита законных прав и интересов предприятия и его сотрудников;
- сбор, анализ, оценка данных и прогнозирование развития обстановки;
- изучение партнеров, клиентов, конкурентов, кандидатов на работу в компании;
- своевременное выявление возможных устремлений к предприятию и его сотрудникам со стороны источников внешних угроз;
- недопущение проникновения на предприятие структур экономической разведки конкурентов, организованной преступности и отдельных лиц с противоправными намерениями;

- противодействие техническому проникновению в преступных целях;
- выявление, предупреждение и пресечение возможной противоправной и иной негативной деятельности сотрудников предприятия в ущерб его безопасности;
- защита сотрудников предприятия от насильственных посягательств;
- обеспечение сохранности материальных ценностей и сведений, составляющих коммерческую тайну предприятия;
- добывание необходимой информации для выработки наиболее оптимальных управленческих решений по вопросам стратегии и тактики экономической деятельности компании;
- физическая и техническая охрана зданий, сооружений, территории и транспортных средств;
- формирование среди населения и деловых партнеров благоприятного мнения о предприятии;
- возмещение материального и морального ущерба, нанесенного в результате неправомерных действий организаций и отдельных лиц;
- контроль за эффективностью функционирования системы безопасности, совершенствование ее элементов.

Социально-экономическую безопасность предприятия можно рассматривать через следующую последовательность функций /26/:

Аналитическая функция заключается в определении угроз экономической безопасности предприятия, оценке их параметров с позиции управления рисками (вероятность, ущерб). Эта функция является отправной точкой процесса управления экономической безопасностью хозяйствующего субъекта, так как, основываясь на результатах анализа и оценки состояния защищенности экономических интересов, возможно определение основных направлений деятельности по их защите.

Функция целеполагания заключается в определении цели каждого подразделения по обеспечению состояния защищенности экономических интересов предприятия.

Нормативно-правовая функция - заключается в анализе действующего законодательства в области защиты интересов предприятия и разработке внутренней документации нормативного характера, регулирующей безопасное развитие хозяйствующего субъекта.

Организационно-административная функция состоит в выработке комплекса организационно-административных отношений, состоящих в компетенции и подотчетности отдельных сотрудников, что позволит создать четкую организационную структуру, стратегической целью которой является обеспечение экономической безопасности.

Планирование - неотъемлемая функция системы экономической безопасности, позволяющая определить будущее состояние экономической безопасности предприятия. Планирование включает в себя прогнозирование ключевых показателей внешней и внутренней среды предприятия и определение действий по управлению состоянием экономической безопасности в будущем.

Учетно-контрольная функция, реализуется посредством создания и внедрения системы внутреннего контроля, базирующейся на управленческом учете, что необходимо для повышения эффективности управления деятельностью предприятия.

Информационная функция заключается в высокой ценности результатов оценки уровня экономической защищенности предприятия для выработки стратегии ее развития.

Перечисленные функции социально-экономической безопасности универсальны для предприятия любой величины, так как позволяют организовать непрерывный и последовательный процесс комплексного управления социально-экономической безопасностью предприятия.

По возложенным на систему обеспечения безопасности предприятия функциям А.Н. Абуова определяет следующие принципы:

1. Принцип сочетания неизменности и гибкости структуры предприятия, что требует соблюдения административных связей внутри предприятия, сохранения существующих структурных подразделений, и создания новых в процессе диверсификации;

2. Принцип законности, означающий соответствие действующему законодательству;

3. Принцип рациональности и экономической эффективности, что заключается в придании дополнительных должностных обязанностей сотрудникам, включенным в процесс обеспечения социально-экономической безопасности, что не должно мешать исполнению их основных функций;

4. Принцип независимости и коллегиальности, предполагающий относительную самостоятельность и независимость сотрудников, включенных в процесс обеспечения социально-экономической безопасности. При этом результаты мониторинга и ежегодной оценки уровня безопасности предприятия являются плодом коллективной деятельности всех сотрудников за неточность, недостоверность и несвоевременность предоставления этих данных они несут равную ответственность;

5. Принцип документирования и секретности, означающий, что сведения, представляющие интерес для оценки уровня социально-экономической безопасности предприятия, подлежат обязательному документальному оформлению. При этом документам, содержащим сведения о состоянии экономической безопасности предприятия или способным повлиять на него, присваивается статус сведений, содержащих коммерческую тайну.

К выше перечисленным принципам имеет место добавить принципы рассмотренные с позиции человеческого фактора, так как экономические угрозы оцениваются и отслеживаются не сами по себе, а с позиции конкретного субъекта хозяйствования, которое и является основным «инициатором действий» по нивелированию воздействующих на него угроз.

Система социально - экономической безопасности предприятия строится также в соответствии с проводимой политикой и стратегией безопасности /27/.

По существующим взглядам О.Грунина политика безопасности представляет собой систему взглядов, мер, решений, действий в области безопасности, которые создают условия, благоприятную среду для достижения целей бизнеса. То есть проводимая политика безопасности позволяет предприятию выполнять производственную программу, выпускать конкурентоспособную продукцию (товары, услуги, работы), повышать эффективность производства, приумножать собственность, получать необходимую прибыль и т. д.

А стратегия безопасности представляет совокупность наиболее значимых решений, направленных на обеспечение программного уровня безопасности функционирования предприятия. Стратегии безопасности по своему содержанию бывают различными. О.Грунин выделяет три типа.

Во-первых, это стратегия, ориентированная на прогнозирование, заблаговременное выявление опасностей и угроз, целенаправленное исследование экономической и криминогенной ситуации как внутри предприятия, так и в окружающей его среде. Выделенные для решения этой задачи специалисты, сформированные подразделения и службы безопасности и создают возможность осознанно и целенаправленно проводить работу по формированию благоприятных условий предпринимательской деятельности.

Во-вторых, это стратегия, связанная с необходимостью внезапно реагировать на реально возникшие угрозы производственной деятельности, имуществу, персоналу и т. д. То есть в данном случае действует принцип «угроза—отражение». Созданные (часто поспешно) для решения этой задачи подразделения, службы, выделенные силы и средства могут ослабить или предотвратить воздействие угроз, и в то же время может возникнуть ситуация, когда предприятию будет нанесен ущерб.

В-третьих, это стратегия безопасности, направленная на возмещение (восстановление, компенсацию) нанесенного ущерба. Данная стратегия может считаться приемлемой лишь тогда, когда ущерб восполним или, когда нет возможности осуществить стратегию первого и второго типов.

В настоящее время нет единого мнения в понимании «системы безопасности предприятия». К примеру, по мнению В. П. Мак-Мака, система безопасности предприятия включает научную теорию безопасности, политику и стратегию безопасности, средства и методы обеспечения безопасности и концепцию безопасности предприятия /28/. Полагаем, что данное понимание безопасности является слишком расширенным, но в то же время неполным.

В. И. Ярочкин определяет систему безопасности как организованную совокупность специальных органов, служб, средств, методов и мероприятий, обеспечивающих защиту жизненно важных интересов личности, предприятия, государства от внутренних и внешних угроз /23/.

По нашему мнению, система безопасности предприятия представляет собой ограниченное множество взаимосвязанных элементов, обеспечивающих безопасность предприятия и достижение им целей бизнеса. Составными элементами такой системы являются объект и субъект безопасности, механизм

оценки безопасности, а также практическая диагностика его состояния безопасности.

Объектом безопасности выступает все то, на что направлены усилия по обеспечению безопасности.

Субъектами безопасности предприятия являются те лица, подразделения, службы, органы, ведомства, учреждения, которые непосредственно занимаются обеспечением безопасности бизнеса. Учитывая многоаспектность деятельности по обеспечению безопасности предприятия, охватить ее обеспечение с помощью одного—двух органов недостаточно. Поэтому к субъектам безопасности предприятия относятся многие органы. Все они могут быть классифицированы по различным признакам.

Стратегия экономической безопасности формулируя цели и указывая объекты стратегии, должна включать:

- характеристику внешних и внутренних угроз экономической безопасности предприятия;
- определение и мониторинг факторов, укрепляющих или разрушающих устойчивость его социально-экономического положения на краткосрочную и среднесрочную (три — пять лет) перспективу;
- определение критериев и параметров (пороговых значений) показателей, характеризующих интересы предприятия и отвечающих требованиям его экономической безопасности;
- разработку экономической политики, включающей механизмы учета воздействующих на состояние экономической безопасности факторов;
- направления деятельности предприятия по реализации стратегии.

Несмотря на то, что в общем плане комплекс проблем оценки экономической безопасности сформулирован и исследован достаточно полно во многих работах, детальные рабочие методики, учитывающие отраслевую специфику предприятий на корпоративном, фирменном уровнях, где они больше всего и нужны, еще только появляются, поскольку здесь приемлемы только стандартные подходы, а обобщенные системы критериев, показателей оценки экономической безопасности, как правило, не применимы.

Перечисленные выше элементы можно представить в виде схемы, которые дают то системное понимание, тот системный подход в управление социально - экономической безопасностью для обеспечения безопасности в той мере на сколько это возможно в условиях повышенного риска. Рассмотрим эти элементы подробнее на рисунке 5.

Таким образом, в результате рассмотрения сущности управления системой социально - экономической безопасности предприятия можно сделать вывод, что она призвана на основе эффективного использования корпоративных ресурсов создать условия для достижения целей бизнеса, своевременно обнаружить и максимально ослабить воздействие различного рода опасностей и угроз в условиях конкуренции и хозяйственного риска.

Для того чтобы обеспечить экономическую безопасность предприятия в соответствии с перечисленными принципами, на наш взгляд, необходимо учитывать следующие требования (см. табл. 1).



Рисунок 5 - Система управления социально-экономической безопасностью предприятия

Таблица 1 - Требования по обеспечению социально - экономической безопасности предприятия

Требования по обеспечению экономической безопасности предприятия
Четко обозначить цель: как обеспечить социально-экономическую безопасность предприятия.
Бесприпятственный сбор информации, необходимой для оценки социально-экономической безопасности предприятия
Гибкость структуры и возможность оперативного включения в систему новых функциональных и структурных элементов
Распределение функций и задач между элементами системы, которые позволяют достичь поставленной цели.
Система должна быть экономически эффективной, т.е. приносимый ее деятельностью экономический эффект должен превышать издержки по ее функционированию.
Законность деятельности, которая должна обеспечиваться без нарушения действующего законодательства.

Таким образом, соответствие системы социально-экономической безопасности предприятия перечисленным выше требованиям позволит ей максимально эффективно выполнять возложенные на нее задачи. Выделенные задачи, функции, принципы и требования к функционированию системы социально-экономической безопасности их взаимная обусловленность в целом представляют сущность системного подхода к выработке стратегии обеспечения социально-экономической безопасности предприятия /26/.

1.3 Риски в стратегии управления социально-экономической безопасностью предприятий

Ранее в данной диссертации, рассматривая проблему безопасности мы связали её с такой категорией как риск, так как она является водоразделом таких понятий как опасность и безопасность. В этой связи на наш взгляд необходимо более подробно рассмотреть категорию риск, классификацию и методы управления рисками.

Стратегия предприятия реализуются в условиях неоднозначности протекания реальных социально-экономических процессов. В момент принятия решений практически невозможно получить точные и полные знания об отдаленной во времени среде реализации стратегии предприятия, о всех действующих или потенциально могущих проявиться внутренних и внешних факторах. Все это суть выражения неопределенности как объективной формы существования окружающего нас мира. То или иное проявление неопределенности может задержать наступление запланированных событий, изменить их содержание или количественную оценку либо вызвать нежелательное развитие событий как предвидимое, так

и неожиданное. В результате намеченная цель, ради достижения которой принимаются стратегические решения, не будет достигнута. Важной стратегической целью деятельности предприятия является достижение им экономической безопасности /30/.

Понятие экономической безопасности функционирования предприятия имеет ряд черт, присущих в целом безопасности как универсальной категорий природных, общественных и биологических систем. В зависимости от того, какое сочетание параметров жизнедеятельности субъекта является для него желательным, меняется и конкретное наполнение понятия «нежелательные изменения». В общем случае к таким изменениям относятся те, которые отдаляют субъект от его желаемого состояния. Отражение ситуации с безопасностью в сознании субъекта определяет его оценки безопасности. Очевидно, последние могут существенно отличаться от объективных в зависимости от личностных качеств руководителя, от полноты и глубины знаний о ситуации, о формах и силе влияния изменений на состояние предприятия и т.п.

Оценки безопасности, которыми располагает субъект, т.е. его знания, полученные им либо самостоятельно на основе опыта и интуиции, либо специально вырабатываемые на базе исследования ситуации, в том числе с помощью специалистов, определяют его чувство безопасности (опасности). В свою очередь, чувство безопасности или побуждает субъекта к поиску путей повышения безопасности, достижения ее приемлемого уровня, или же позволяет переключить его активность и ресурсы на иные цели, если оценки безопасности велики, т.е. уровень опасности низок.

Сказанное выше, подтверждает рассмотренную во второй части мысль, что человеческий фактор имеет важную роль в обеспечении безопасности, а также что социально-экономическую безопасность производственного предприятия необходимо рассматривать применительно к стратегическому планированию и управлению. При этом обеспечение и поддержание экономической безопасности предприятия формулируется как задача управления хозяйственным риском.

Прикладной анализ проблем экономической безопасности, связанных с деятельностью конкретного предприятия, целесообразно проводить в контексте общего описания его функционирования. Хозяйственный руководитель, находясь в сфере фатального действия тех или иных отключающих факторов, вынужден рисковать, т.е. принимать решения в условиях неполной информации, «без точного расчета», надеясь на удачу, что требует от него определенной смелости и решительности. Риск является неизбежной составной частью любой хозяйственной деятельности. Однако само по себе наличие риска, сопровождающего деятельность того или иного рыночного субъекта, не является ни достоинством, ни недостатком. Более того, отсутствие риска, т.е. опасности наступления непредсказуемых и нежелательных для субъекта событий или последствий его действий, как правило, в конечном счете вредит экономике, подрывает ее динамичность и эффективность. Поэтому существование риска и неизбежные изменения его

распределения выступают постоянным и сильнодействующим фактором развития предпринимательской сферы экономики /31/.

Стратегические планы предприятия разрабатываются в расчете на некоторые фиксированные условия или, по крайней мере, на их более или менее предсказуемое развитие. Вследствие того, что такие предположения часто нарушаются, особенно в долгосрочной перспективе, всегда остается шанс не достичь намеченной цели, не получить запланированный стратегический результат. Возможность отклонения от цели стратегического решения, т. е. несовпадение фактически полученного экономического результата с намеченным в момент принятия решений, принято характеризовать с помощью категории «хозяйственный риск». Заметим, что это несовпадение не обязательно бывает в худшую сторону, весьма возможно, что результат превзойдет ожидания. Однако это, скорее, исключение, чем правило, так как риск - это возможное в будущем качественное или количественное ухудшение состояния какого-либо объекта. Именно ухудшение, поскольку для случаев улучшения состояния применяется слово "шанс" /32/.

Принятое решение, в результате которого предполагается хозяйственное использование нового объекта, будь то технический замысел неапробированной на практике конструкции, нетрадиционная технология, новый товар, новая коммерческая схема или хозяйственная инициатива и т.п., это всегда сопряжено с повышением уровня риска, обусловленным прежде всего принципиальной недоступностью точного знания о будущем. При этом руководитель может избрать одну из трех альтернатив:

- отказаться от принятия сомнительного решения;
- не раздумывая, согласиться с принятием повышенного риска;
- попытаться обосновать свое решение, затратив усилия на добывание дополнительной информации и ее осмысление.

Отказ от реализации новых идей и проектов – тупиковый путь, который рано или поздно заканчивается застоем, стагнацией. Напротив, безоглядное принятие непродуманных, не подкрепленных анализом и расчетом решений – авантюристический путь, который иногда может сулить заманчивые плоды, принести сиюминутную выгоду, но, как правило, не приводит к стабильному успеху.

Существует еще один путь: рациональное осмысление ситуации принятия «рискованного» решения, выяснение возможных последствий, т. е. плюсов и минусов от принятия данного решения или от его отклонения, выявление скрытых препятствий на пути достижения поставленной цели и, наконец, выяснение возможностей «подстраховаться» на случай неудачного или нежелательного развития событий.

Действительно, в период подготовки и принятия любого хозяйственного решения нельзя с полной уверенностью утверждать, какая конкретно конъюнктура сложится на рынке, какие могут возникнуть неожиданные технические препятствия или конструктивные проблемы, какой будет реакция окружающей хозяйственной среды на ввод в действие

или новые характеристики функционирования промышленного объекта. Покупателям может не понравиться новый товар, позиция данного предприятия в традиционном для него секторе рынка может измениться по причинам, неподконтрольным предпринимателю и т.п. Однако, подвергнув выдвинутую идею разностороннему критическому разбору, идентифицируя потенциальные опасности и анализируя возможные последствия, наконец, привлекая дополнительно добытую информацию, можно предусмотреть меры по нейтрализации или по смягчению нежелательных последствий проявления тех или иных факторов риска/33/.

Факторы риска в бизнесе как источники и причины нарушения экономической безопасности можно классифицировать по разным признакам. В данном случае естественным требованием к классификации является ее ориентация на методы противодействия риску. Иными словами, классификация факторов (точнее, видов факторов) риска должна быть соотнесена с классификацией методов управления риском. Это ограничивает возможности формального объединения разных по существу факторов в одной классификационной группировке.

Факторы хозяйственного риска делятся на две группы. К первой относятся «предвидимые» факторы, т.е. известные из экономической теории или хозяйственной практики и включенные в соответствующий список. Кроме того, очевидно, могут проявиться факторы, назвать которые на априорной стадии анализа риска предприятия не представлялось возможным. Эти непредвидимые факторы относятся ко второй группе. Одна из важнейших задач состоит в том, чтобы, создав регулярную процедуру выявления факторов риска, по возможности сузить круг факторов второй группы и тем самым ослабить влияние неожиданных помех/33/.

Факторы риска субъекта хозяйственной деятельности в зависимости от сферы возникновения можно подразделить на внешние и внутренние. К внешним относятся факторы, обусловленные причинами, не связанными непосредственно с деятельностью самого предприятия. Внутренними факторами риска будем считать факторы, появление которых обусловлено или порождается деятельностью самого предприятия. Внешние факторы риска можно подразделить на политические, социально-экономические, экологические и научно-технические (рис. 6).

Внутренние факторы риска возникают непосредственно в сфере хозяйственной деятельности предприятия, которую принято разделять на промышленную и непромышленную.

К факторам риска основной производственной деятельности относятся недостаточный уровень технологической дисциплины, аварии, внеплановые остановки оборудования или прерывания технологического цикла предприятия из-за вынужденной переналадки оборудования (например, вследствие неожиданного изменения параметров сырья или материалов, используемых в технологическом процессе) и т.п.

В сфере кадровых проблем возможно появление таких факторов риска, как неверная оценка необходимого периода подготовки и переподготовки

кадров, отток квалифицированной рабочей силы вследствие локальных этнополитических конфликтов, природных катаклизмов, появления предприятий с более выгодными условиями оплаты труда в регионе и т.п./34/.

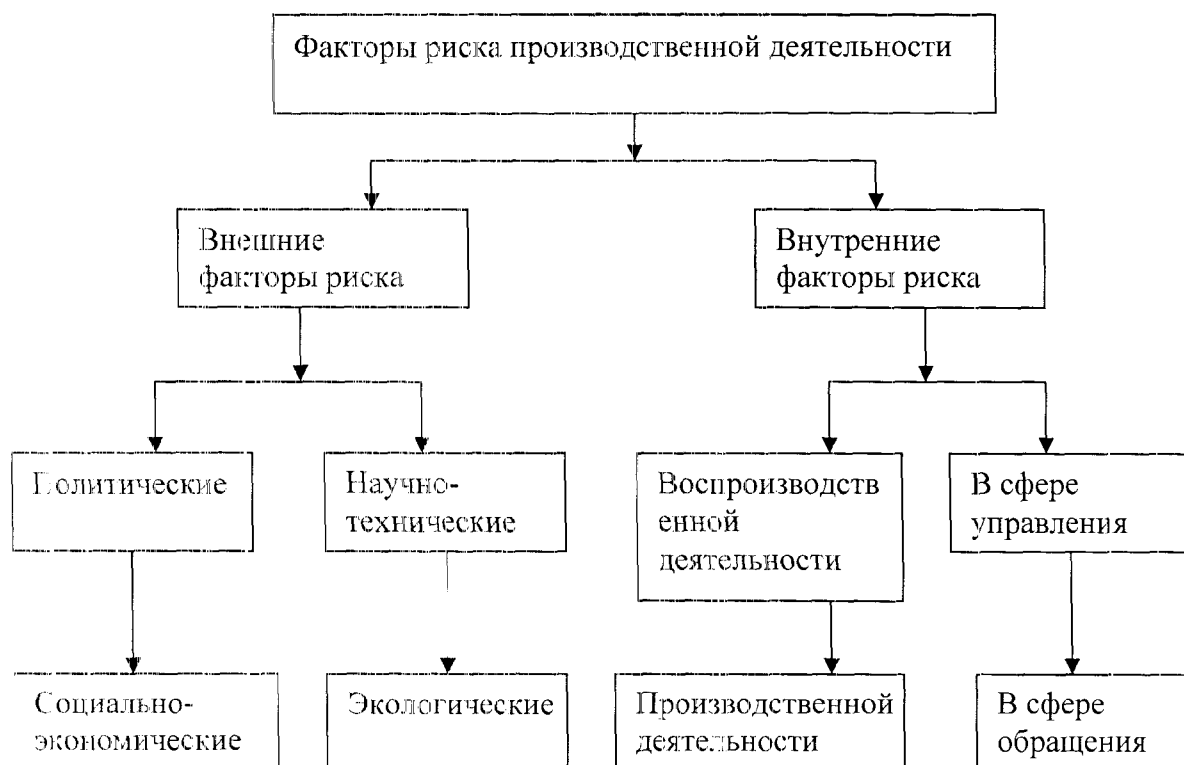


Рисунок 6 - Классификация факторов риска производственного предприятия

В сфере обращения деятельность предприятия может подвергнуться действию таких факторов, как нарушение предприятиями-смежниками согласованных графиков поставок сырья, комплектующих и т.п., немотивированный отказ оптовых потребителей вывезти или оплатить полученную готовую продукцию, банкротство или самоликвидация предприятий-контрагентов или деловых партнеров и в результате исчезновение поставщиков сырья или потребителей готовой продукции.

Внутренние факторы риска управленческой деятельности можно классифицировать по уровню в процессе принятия решений. Решения, принимаемые руководством предприятия, принято относить к одному из трех уровней – стратегическому, тактическому или оперативному.

Таким образом, выявление и идентификация факторов риска относится к наиболее важным в настоящее время задачам экономического анализа деятельности производственного предприятия. Приведенная классификация позволяет с системных позиций описать пространство потенциальных факторов риска производственного предприятия, не упустив отдельные факторы, существенные при оценке совокупного риска и анализе профиля риска производственного предприятия /35/.

В реальных хозяйственных ситуациях могут использоваться различные способы снижения уровня риска, воздействующие на те или иные стороны деятельности предприятия. Многообразие применяемых в хозяйственной практике предприятий методов управления риском ставит нас перед выбором. О.Грунин предлагает следующие методы управления риском разделил на две большие группы (рис. 7) /27/.

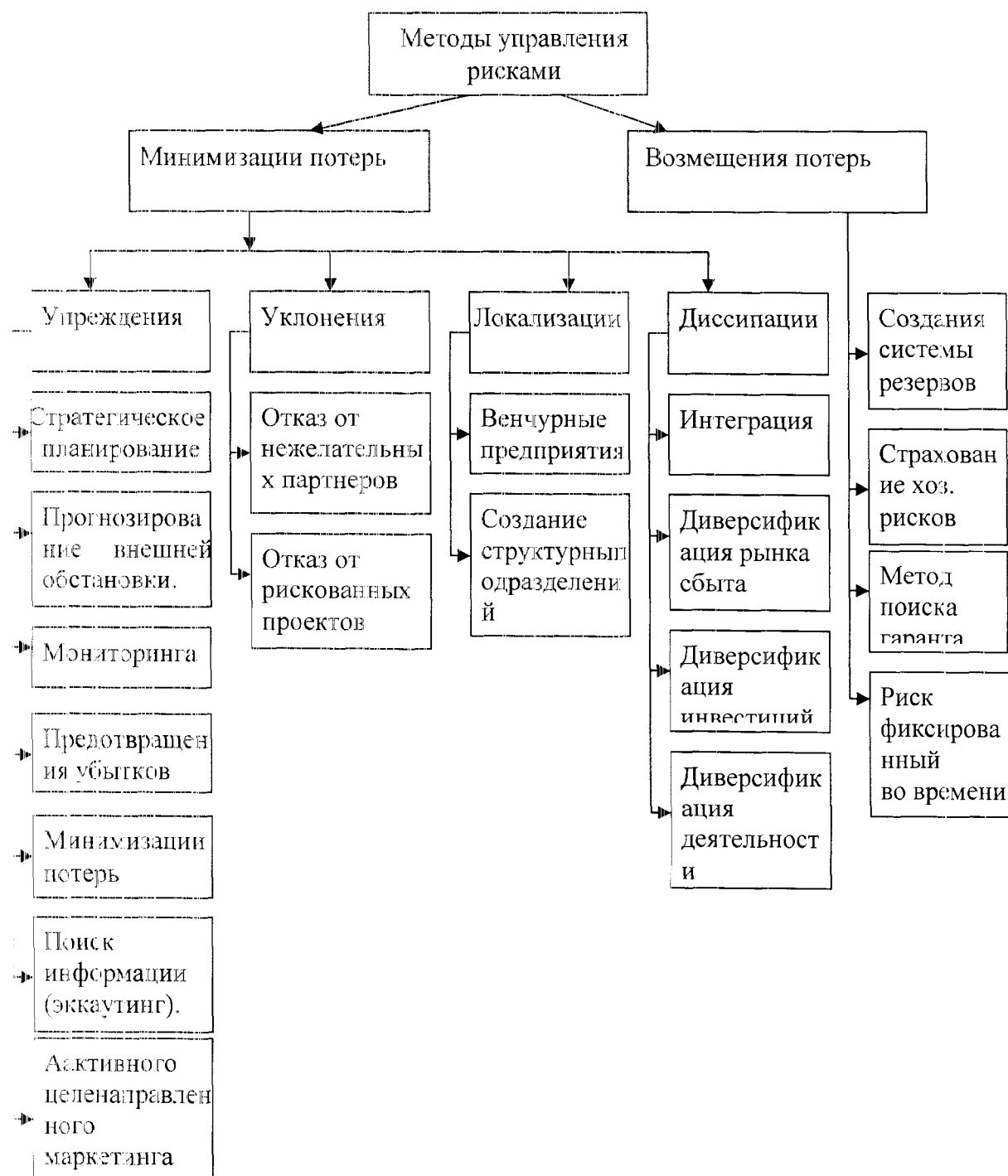


Рисунок 7 - Методы управления рисками

Первая группа — метод минимизации потерь к нему относятся упреждения, уклонения, локализация, диссипация риска. Методы

минимизации потерь позволяют уменьшить величину ущерба, когда риска избежать невозможно или он возникает внезапно. Так, например, методы упреждения риска позволяют уберечься от случайностей при помощи превентивных воздействий. К наиболее эффективным методам этого типа относится используемый в деятельности предприятия метод стратегического планирования.

Методы уклонения от риска наиболее распространены в хозяйственной практике. Ими пользуются те, кто хочет действовать наверняка, не рискуя.

Методы локализации риска используются, когда удастся четко и конкретно идентифицировать источники риска. Вычислив экономически наиболее опасный этап или участок, необходимо сделать его контролируемым и тем самым снизить уровень риска (ущерба). Для реализации таких проектов обычно используются дочерние, так называемые венчурные (рискованные) предприятия. Иск, таким образом, локализуется. В дальнейшем его результаты могут использоваться материнской компанией, а для реализации этих проектов используется ее потенциал. Эти методы используются в основном крупными компаниями при внедрении инновационных проектов, освоении новых видов продукции, коммерческий успех которых вызывает сомнение.

Методы диссипации (распределения) риска представляют собой более гибкие инструменты управления риском. Один из основных методов диссипации заключается в распределении общего риска путем объединения (с разной степенью интеграции) с другими участниками, заинтересованными в успехе общих дел. Для этого подключаются другие предприятия и даже физические лица. С этой целью могут создаваться акционерные общества, финансово-промышленные группы, предприятия могут приобретать акции друг друга или обмениваться ими, вступать в консорциумы, ассоциации, концерны.

Вторая группа — методы возмещения потерь. Они направлены на то, чтобы в случае возникновения потерь иметь возможность их возмещения (даже частичного) и недопущения скатывания за критический предел.

Таким образом, эффективное управление предприятием в современных условиях должно обеспечивать социально - экономически безопасное существование бизнеса. Как было показано выше, число и разнообразие факторов риска, ослабляющих условия стабильной работы предприятия, возрастают, поэтому функция управления риском приобретает все более самостоятельную роль и становится одним из важнейших условий обеспечения социально - экономической безопасности предприятия.

Для реализации функции управления риском на предприятии необходимы значительные организационные усилия, затраты времени и других ресурсов.

По нашему мнению, наиболее целесообразно осуществлять эту функцию с помощью специальной подсистемы в системе управления предприятием или специализированного подразделения в организационной

структуре. Такое подразделение было бы логичным дополнением к системе социально – экономической безопасности предприятия.

1.4 Зарубежный опыт изучения проблем управления социально-экономической безопасностью первичного хозяйственного звена

В условиях рыночной экономики, новых условий хозяйствования и форм внешнеэкономического сотрудничества естественно возрастает роль экономических проблем в мировой политике. Углубление международного разделения труда, увеличение объемов внешнеторговых и кредитно-финансовых операций вызывает расширение диапазона экономических правонарушений, рост экономических преступлений. Можно сказать, что сфера экономики и внешнеэкономических связей является не только областью международного сотрудничества, но и сферой состязания, соперничества, конкурентной борьбы.

Попробуем рассмотреть опыт развитых стран в обеспечении безопасности предпринимательской деятельности.

Соединенные Штаты Америки. В настоящее время в США получают широкое распространение программы профилактики и противодействия экономическим преступлениям во взаимодействии правоохранительных органов страны с общественными и частными охранными агентствами и детективными бюро. Такая форма совместной деятельности полиции с негосударственными организациями стала достаточно эффективной. Накоплен некоторый опыт в организации деятельности в данной области. Отработаны программы по борьбе с преступностью, включающие и меры по предотвращению широкого круга нарушений безопасности бизнеса, начиная от злоупотреблений наркотиками и алкоголем на рабочих местах и заканчивая кражами информации из компьютеров фирм и корпораций /23/.

В США растет число фирм и учреждений, заинтересованных в организации внутренней охраны. По оценкам специалистов, издержки американских фирм при заключении контрактов со спецслужбами, оказывающими охранные услуги, достигают \$6 млрд. Еще более \$11 млрд. составляют затраты на охрану внутренних помещений вследствие стремления уменьшить расходы на страховые компании, выплачивающие компенсацию за убытки от мелких хищений, совершаемых собственными сотрудниками.

Очевидно, что в случаях разбоев, нападений, взломов и грабежей фирмы и предприниматели обращаются к полиции. Но когда речь идет об экономических преступлениях, предпочтительнее обращаться в негосударственные органы — частные детективные агентства или фирмы.

Частным детективным бюро, как правило, передаются дела по:

- хищениям грузов, документов;
- подделкам кредитных карточек, платежных документов;
- взяточничеству, финансовым махинациям;
- компьютерным преступлениям;

- кражам, совершенным сотрудниками фирмы.

Причинами отказа от помощи государственных правоохранительных органов являются:

- незначительные масштабы и размер нанесенного ущерба;
- большие затраты на судебные разбирательства. В ряде случаев бизнесмены умышленно воздерживаются от огласки, чтобы избежать нежелательной утечки информации, последствия которой могут нанести больший вред престижу фирмы, чем само правонарушение. Нежелательны также последствия утечки коммерческой информации в средства массовой информации, конкурентам, а также в налоговые органы при проведении официального расследования. Именно стремление максимально сохранить конфиденциальность коммерческих операций побуждает сегодня более 70% американских предпринимателей прибегать к услугам частных охранных и сыскных фирм.

Еще одной характерной особенностью американского бизнеса является тенденция к бесконфликтному, по возможности, увольнению сотрудников, заслуживающих юридического преследования за экономические правонарушения, но с почти обязательным информированием предпринимательских кругов об особенностях личности и поведения данного лица/36/. Такие действия обеспечивают общие интересы социально-экономической безопасности предпринимательских кругов страны. Возможность сосредоточения и хранения коммерческой информации в частных бюро, конечно, тревожит также клиентов, в связи с чем для организации охранно-сыскных мероприятий составляются и заключаются особые соглашения, в которых оговариваются:

- продолжительность и объем работ;
- объекты охраны, наблюдения;
- особые условия выполнения соглашения (конфиденциальность, срочность, объем оказываемых услуг).

Тщательно оговариваются процедуры накопления, хранения, использования и последующего уничтожения коммерческой, деловой и иной информации, способной освещать либо раскрывать финансовое, долговое или другое положение фирмы.

Наряду с сотрудничеством с самостоятельными охранными предприятиями, потребность в уменьшении коммерческих рисков и повышении безопасности предпринимательской деятельности побуждает многие фирмы к созданию собственных служб безопасности.

Интересен опыт США и в создании широкомасштабной системы коллективной безопасности американского бизнеса, внедряемой с начала 90-х гг. 20 века. В рамках этой системы государственный департамент и более 500 корпораций США регулярно обмениваются информацией по наиболее острым вопросам угроз предпринимательской деятельности с целью защиты американских граждан.

В рамках программы осуществляется информационный обмен через систему «электронного бюллетеня», содержащего информацию об

обстановке, предупреждения о возможных угрозах для жизни и собственности американцев, работающих в 190 странах, а также специфическую информацию.

Великобритания. Для Великобритании, так же как и для США, характерно стремление предпринимателей к минимизации нежелательной огласки противоправной деятельности подчиненных им лиц и, таким образом, малейшего подрыва репутации фирмы или банка. По этой причине многочисленные случаи экономических нарушений, мошенничества, преступлений в компьютерной сфере, хищений информации, расследования которых проводятся сотрудниками коммерческих (банковских) служб безопасности, остаются недостижимыми для правоохранительных органов и общественности.

В связи с определенными культурно-историческими особенностями сыскные и охранные агентства Великобритании уже в течение многих лет имеют свой характерный почерк, отличительные особенности работы, принципиальные и только им одним присущие направления и методы деятельности. Предварительное изучение этого, весьма специфического рынка помогает правильно сформулировать цели, задачи и систему совместной деятельности, учесть особые условия в выполнении договора. В Великобритании постоянно расширяется и дифференцируется спрос на услуги частных сыскных агентств, которые способны выполнить и специфические задания, считающиеся незаконными для правоохранительных органов. В целом же к кругу вопросов, решаемых частными агентствами, прежде всего относятся расследования преступлений, связанных с компьютерными системами и мошенничеством; обеспечение проверки и безопасности служебных помещений; выявление специальной техники, подслушивающих устройств; организация личной охраны клиентов и работников фирм.

По данным экспертов, только по вопросам безопасности банковских операций можно выделить до 18 разновидностей противозаконных операций. Этим видам компьютерных манипуляций сегодня уделяется особое внимание, так как традиционными методами их трудно обнаружить.

К этим видам пресечения компьютерных преступлений относят:

- борьбу с мошенничеством в области электронного перевода вкладов;
- выявление махинаций с предоставлением вкладов;
- меры безопасности по обеспечению сохранности вкладов.

Серьезное внимание уделяется в Великобритании и безопасности перевозок. Нападения на инкассаторов, слежка на маршрутах перемещения ценностей, уязвимость спецтранспорта заставляют обращаться к этой проблеме. Транспортные компании, занимающиеся спецперевозками, извлекают полезные уроки из всех случаев нападений, аварий, нестандартных ситуаций, произошедших как непосредственно у них самих, так и в родственных компаниях.

Профилактическая деятельность коммерческих и промышленных служб безопасности в Великобритании условно подразделяется на частную и общую.

К частной профилактике относят разнообразные методы психологического воздействия на конкретных работников фирмы, частных лиц с целью предупреждения нарушений ими законности, недопущения противоправных действий.

Одной из действенных форм как частной, так и общей профилактики и разоблачения преступлений считается в Великобритании выплата денежных вознаграждений за предоставление информации. Общая профилактика включает совокупность мероприятий политического, экономического, правового, организационно-идеологического характера на уровне корпорации, фирмы, предприятия как объекта экономической безопасности.

Таким образом, мы можем констатировать насыщение рынка Великобритании специальной техникой для обеспечения экономической безопасности: от бронированных лимузинов до миниатюрных подслушивающих устройств, а также повышенное внимание английских бизнесменов к подбору, проверке и испытанию кадров для работы в коммерческих структурах, на промышленных объектах и особенно в службах безопасности бизнеса.

Германия. В настоящее время государственные учреждения, банки, концерны, промышленные ассоциации и частнопредпринимательские компании Германии, наряду с использованием собственных и самостоятельных детективно-охранных агентств, активно используют национальные специальные службы для решения приоритетных экономических проблем путем создания современных контрразведывательных структур, выполняющих функции подразделений безопасности и охраны.

Интересно, что созданные по инициативе и при поддержке спецслужб детективно-охранные фирмы и агентства, службы безопасности принимают на себя некоторую часть оперативно-розыскной деятельности. Они поддерживают регулярные контакты и обмениваются оперативно-значимой информацией с органами полиции и контрразведки, в некоторых случаях осуществляя даже совместные мероприятия. Такая деятельность совсем не характерна, например, для служб безопасности США и Великобритании.

В Германии выделяют две крупные группы служб охраны, безопасности и сыска:

- агентства, предоставляющие фирмам и предприятиям, банкам и госучреждениям комплекс детективно-охранных услуг по обеспечению безопасности бизнеса, имущества и физической защите сотрудников;
- службы и подразделения собственной (внутренней) защиты, созданные самими частными предприятиями и фирмами.

Функции детективных и охранных бюро Германии в целом вписываются в традиционные рамки, однако имеют ряд специфических особенностей. Так, в связи с переходом стран Восточной Европы,

непосредственных соседей Германии, к рыночному ведению хозяйства, отсутствием каких-либо ограничений, в германском законодательстве на создание совместных акционерных обществ с участием иностранного капитала и его доли особое внимание уделяется изучению прибывающих в страну иностранцев.

При образовании совместных фирм на территории страны иностранцы уведомляются, что в фирме не должно быть сотрудников и агентов спецслужб. В случае выявления нарушения таких договоренностей сотрудники иностранных спецслужб выдворяются с территории Германии, а сама фирма может быть закрыта, либо ее деятельность приостановлена.

Проблемы безопасности экономической деятельности на территории Германии занимают существенное место, по этому вопросу составляются специальные договоренности, которые строго и педантично соблюдаются на протяжении всего периода функционирования совместного предприятия. Иностранцы, работающие в совместных компаниях, постоянно изучаются и находятся в поле зрения служб безопасности, к этой деятельности подключаются подразделения разведывательной службы, уголовной полиции, таможенной службы и пограничных войск.

Данный вопрос находится под постоянным вниманием разведки, ведомства федерального канцлера. Отмечается, что необходимы совместные нормативно-правовые, административные и экономические меры государственных органов и частнопредпринимательских структур по ограничению деятельности иностранных компаний, наносящих ущерб экономике Германии.

Еще одной особенностью является то, что для открытия службы безопасности в Германии требуется специальное разрешение местных властей, в том числе и на заключение контрактов с заказчиком-предприятием, частной фирмой. Критерии надежности безопасности излагаются, как правило, в директивах правительственных органов отдельных земель страны. В разрешении может быть отказано, если частная служба безопасности не в состоянии обеспечить необходимый профессиональный уровень безопасности работы, либо не имеет для этого достаточных финансовых, технических или иных возможностей.

В заключение отметим еще одну наиболее характерную для Германии особенность — повышенное внимание к защите коммерческой и производственной тайн.

МВД Германии глубоко интегрировано в процесс совершенствования законодательства, регламентирующего порядок проведения мероприятий по предотвращению утечки сведений, составляющих коммерческую и производственную тайны. И хотя в законах нет ни четкой формулировки тайны, ни перечня сведений, ее составляющих, сюда относят секреты, связанные с коммерческими и техническими вопросами. Закон против недобросовестной конкуренции рассматривает сохранение тайны как обязанность лица, которому она стала известна в силу его служебного положения или трудовых отношений.

Представители МВД совместно с сотрудниками частных промышленных и коммерческих служб безопасности, руководителями отдельных фирм и банков стремятся к обновлению юридических норм, которые препятствовали бы утечке сведений, составляющих тайну как в процессе производственной деятельности фирм, так и при их взаимодействии с государственными, в первую очередь иностранными, учреждениями. Ведется также совершенствование законодательства об ответственности лиц, допустивших утечку сведений, составляющих тайну. Таким образом германское законодательство сегодня достаточно всесторонне и комплексно защищает производственную, коммерческую, банковскую и налоговую тайны от несанкционированного разглашения.

Франция. Тенденция последнего времени во Франции — стремительное наращивание деятельности служб безопасности в промышленно-торговых фирмах и финансовых институтах. Создание частных служб безопасности отражает потребность национальных деловых кругов в уменьшении коммерческих рисков, особенно при работе на слабо изученных рынках, повышении безопасности предпринимательской деятельности, а в последние годы и личной безопасности бизнесменов. Спрос на услуги частных детективов и охранных структур возрастает со стороны частных лиц, руководителей и высокопоставленных сотрудников коммерческих банков, страховых компаний и адвокатских контор.

К числу направлений деятельности частных детективов во Франции относят:

- борьбу со злоупотреблениями торговой маркой;
- выявление нечестной конкуренции;
- промышленный шпионаж и контршпионаж;
- меры безопасности в банковской системе.

Спектр деятельности служб безопасности Франции включает в себя:

- режимные меры по жесткому контролю за коммерческой и технической документацией, передаваемой местными фирмами иностранным специалистам;
- исследование и проверка персонала, принимаемого на работу, сбор сведений также и о родственных, дружеских и иных связях работников, контроль за увольняемым персоналом;
- мероприятия по защите банковских учреждений в связи с ростом числа вооруженных ограблений и нападений с применением оружия на персонал сберегательных касс, инженерно-технические работы по установке сигнально-тревожных систем. Отмечается, что стоимость охранных мероприятий во французских фирмах и банках имеет в последние годы постоянную тенденцию к росту.

Подробнее остановимся на еще одной характерной для Франции проблеме — безопасности персональных компьютеров и борьбе с компьютерной преступностью.

В связи с ростом числа персональных компьютеров (ПК), используемых в государственных и частных компаниях, постоянно

возрастает опасность несанкционированного доступа к базам данных, содержащихся в их памяти. В отличие от больших вычислительных средств, ПК не располагают достаточными программными средствами защиты данных от несанкционированного доступа.

Службы безопасности анализируют степени риска, выявляют уязвимые места, где имеется опасность незаконного проникновения в массивы данных ЭВМ государственных и частных фирм; определяют лиц, имеющих возможность такого доступа, объекты их воздействия и используемые методы, разрабатывают способы противодействия.

Помимо обеспечения безопасности работы с ПК, французские специалисты предлагают более широкую комплексную корпоративную программу компьютерной безопасности, которая должна обеспечить сохранение электронных данных во всех файлах фирмы или банка.

Опыт развитых стран показывает, что растет численность персонала таких служб, специализация и профессионализация сотрудников, внедряются современные методы сбора, обработки, накопления и реализации добываемой экономической информации.

Таким образом, в деятельности частных детективно-охранных агентств, служб промышленной и коммерческой безопасности развитых зарубежных стран прослеживается тенденция к постоянному расширению диапазона решаемых ими задач в торгово-экономической и кредитно-финансовой сферах.

2 АНАЛИЗ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ РК (НА МАТЕРИАЛАХ ПАВЛОДАРСКОЙ ОБЛАСТИ)

2.1 Современное состояние и уровень социально-экономической безопасности казахстанских предприятий

Молочное производство – одна из отраслей экономики, обеспечивающих продовольственную безопасность страны и призванная обеспечивать устойчивое снабжение населения необходимыми молочными продуктами.

"Продовольственная безопасность" - официально принятый в мировой практике термин, используемый для характеристики состояния продовольственного рынка страны, или группы интегрированных стран. Она обеспечивается соответствующими ресурсами, потенциалом, гарантиями и определяет способность государства вне зависимости от внешних и внутренних условий и угроз удовлетворять потребности населения в пищевых продуктах в количестве, качестве и ассортименте, достаточном для их здорового физического и социального развития. Продовольственная безопасность характеризуется также уровнем платежеспособного спроса всех слоев населения, достаточным для приобретения определенного набора продуктов питания.

Динамический рост цен на молочную продукцию в Республике Казахстан еще раз доказывает необходимость проведения комплексного и научного анализа современного состояния молочной отрасли Республики Казахстан, а также определения основных проблем этой отрасли. Молочная отрасль занимает основную долю в пищевой промышленности страны, что отражено на рисунке 8. Как свидетельствуют статистические данные на производство молочной продукции в 2003 году приходилось 31,2% и в 2007 году соответственно 32,4% от всего производства пищевых продуктов.



Рисунок 8 – Структура производства пищевых продуктов в РК в 2003 и 2007г

Анализ рынка молока и молочной продукции показывает, что в развитии отрасли прослеживаются как позитивные, так и негативные тенденции. Наблюдается рост производства молочной продукции, так темп прироста в 2007 году составил 4,95%. При этом отмечается опережение спроса над предложением.

Как видно из рисунка 9, наблюдаются региональные различия в объемах производства молочной продукции. Алматинская (лидер по производству молока), Костанайская, Северо-Казахстанская области производят 67% от общего объема молока по стране (2007 г.).

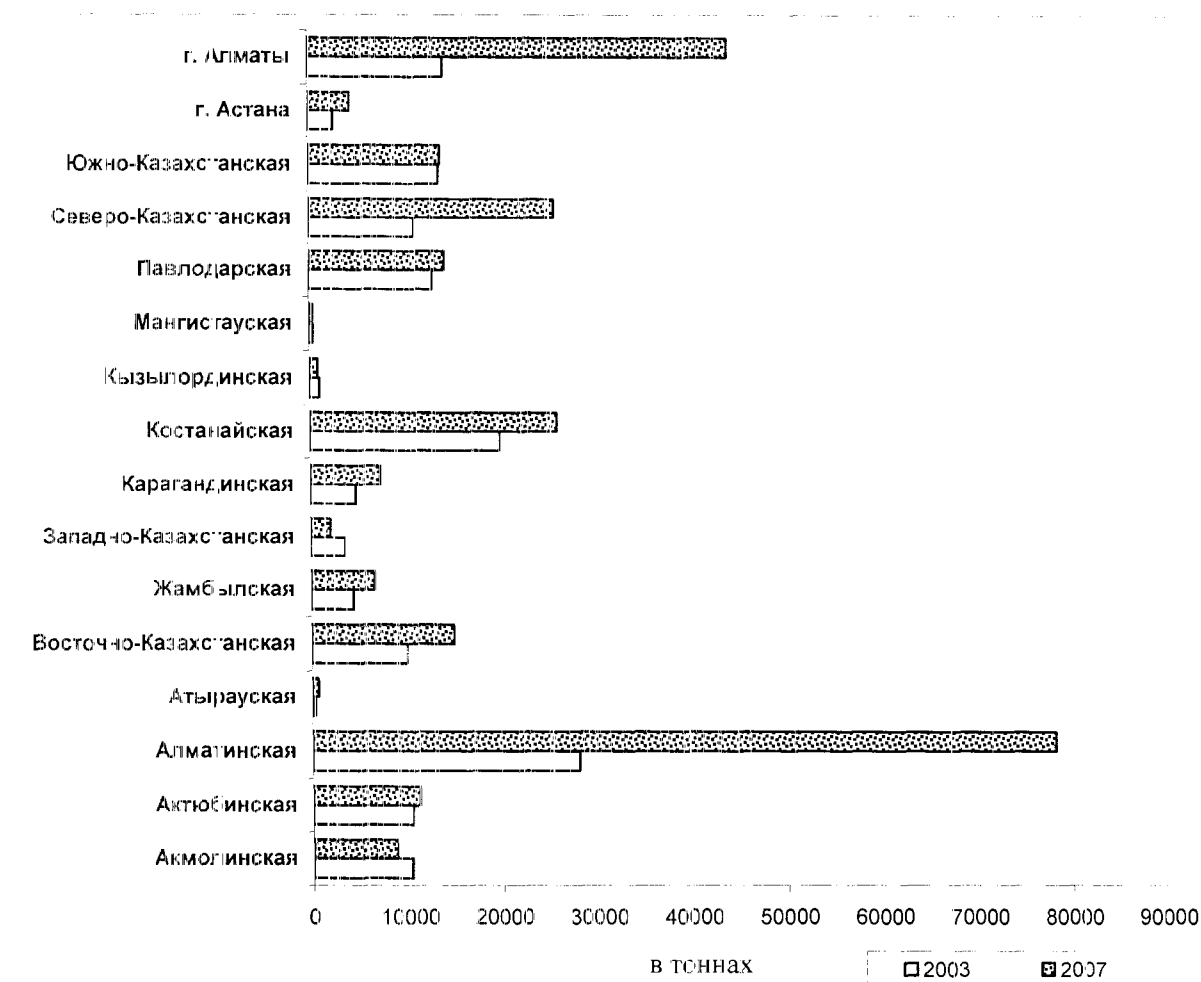


Рисунок 9 – Объем производства молочной продукции в разрезе областей Республики Казахстан за 2003 и 2007 годы

Всего в этих областях, включая г. Алматы, проживает 29% потребителей. Области, расположенные на юго-востоке, - Южно-Казахстанская, Восточно-Казахстанская, Жамбылская, производят 13,6% всего молока. Всего в этих областях проживает 40,5% потребителей. Очень мало молока производят «нефтяные» области – Мангистауская, Атырауская, Кызылординская (хотя в сложной экологической обстановке здесь

потребление молока должно быть выше). Именно в этих регионах особенно велика доля импортной продукции. Здесь популярны продукты длительных сроков хранения, а также сухое цельное молоко (доля импорта которого особенно высока в зимние сезоны, когда не хватает сырья).

Если рассмотреть состояние внутреннего рынка молочной продукции в Республики Казахстан, то можно увидеть, что доля импорта с каждым годом интенсивно уменьшается, что сказывается на росте объемов потребления отечественной молочной продукции на душу населения (табл. 2).

Таблица 2 – Состояние внутреннего рынка молочной продукции РК

Показатели	Годы				
	2003	2004	2005	2006	2007
1. Производство молочной продукции в РК, тонн	223867,0	243106,0	280732,0	342150,0	380977,0
2. Производство продукции на душу населения, кг	150,5	162,5	186,2	224,8	247,4
3. Экспорт, тонн	8076,0	5019,3	14409,8	2607,6	2507,8
4. Импорт, тонн	53928,8	62822,2	97840,4	109214,1	118984,6
5. Реализация на внутреннем рынке, тонн	252359,8	299115,9	365921,7	452305,5	497453,7
6. Доля импорта на внутреннем рынке, %	21,4	21,0	26,7	24,1	23,9

Из таблицы 2 видно, что если в период с 2003 по 2005 годы наблюдался рост импорта молочной продукции, то в последующие годы доля импорта в общем товарообороте снижается. Эта тенденция имеет двоякий смысл. С одной стороны, она показывает возросший уровень жизни населения, с другой стороны, свидетельствует о возможности удовлетворять потребности за счет внутренних источников.

Данные последних лет показывают, что мировое производство молочной продукции в среднем составляет около 660 млн. тонн, увеличиваясь ежегодно на 2%. При этом экспортный потенциал отрасли достаточно велик: растет потребление молока в Китае, многие страны также из-за роста внутреннего потребления производят продукт только для удовлетворения собственных потребностей. Лидером на экспортном рынке остается Новая Зеландия с продажами 13 млн. тонн продукции в 2007 году.

Проведенный в работе анализ показал, что молочная отрасль Казахстана сконцентрирована на более простой переработке (цельномолочная продукция), и наша республика входит в группу основных производителей свежего молока среди стран СНГ. Вся остальная молочная продукция импортируется из ближнего зарубежья – России, Украины, Кыргызстана. Особенно растет импорт и потребление йогуртов, ферментированного молока и сливок, обработанного молока, сливочного масла и мороженого. Из переработанной молочной продукции только немногим более половины приходится на долю отечественных предприятий.

Анализ развития молочной отрасли далее рассмотрим на примере Павлодарской области.

По данным областного департамента статистики/35/ за 2008 год производство молока составило 338,1 тыс. тонн при годовой потребности населения области в молоке 123,3 тыс. тонн, что покрывает потребность в 2,7 раза. Из общего объема произведенного молока, при вычете на внутривладельческие нужды (собственные нужды и выпойка телят) объем реализации составил 216,7 тыс. тонн. Из этого объема переработано 106,4 тыс. тонн, при годовой потребности молокоперерабатывающих предприятий 173,7 тыс. тонн, что составляет 49,1 % от реализации. При этом объеме переработанного молока, уровень загрузки предприятий составляет 61 %.

Рассматривая цикличность производства молока, было выявлено, что наибольшее производство приходится на июнь - июль месяцы (47,1 и 46,7 тыс. тонн), в этот период уровень загрузки перерабатывающих предприятий увеличивается до 80 %. Наименьший процент загруженности предприятий приходится на ноябрь, декабрь, январь месяцы. Это связано с тем, что в январе месяце с поступлением приплода большой объем молока от валового производства идет на выпойку телят (до 27-28 %), в ноябре-декабре месяцы - с переводом скота на стойловый период, с изменением типа кормления, а также с запуском основной части маточного поголовья. В данный период наблюдается нехватка сырья, в связи с чем уровень загрузки мощностей снижается до 44-48 %, что вынуждает перерабатывающие предприятия закупать сырье из-за пределов области, дополнять потребность в сырье сухим молоком.

Основной объем переработанного молока от валового производства приходится на долю г.Павлодара, на территории которого находятся крупные перерабатывающие предприятия: АО «Сут», АО «Павлодар-Молоко», ТОО «Молком» Удельный вес переработанного молока в областном центре составляет - 72,9%, масла сливочного - 92,8%, сыра и творога - 85,1%.

Молокоперерабатывающими предприятиями г.Павлодара за 2008 год переработано 98232 тонны молока. Произведено масла сливочного - 558 тонн, сыра - 1149 тонн, прочей молочной продукции - 76,7 тыс. тонн. При общей годовой мощности предприятий 110,96 тонн - загруженность составляет 88,5 %.

Для анализа уровня социально – экономической безопасности предприятия молочной отрасли используем, комплексную оценку направлением которой является разработка алгоритмов вычислительных процедур, которые бы на основании комплекса показателей обеспечили однозначную оценку результатов хозяйственной деятельности. Наиболее перспективным подходом в данном направлении является использование многомерного сравнительного анализа.

Методология этого подхода состоит в следующем. В первую очередь обосновывается система показателей, по которым будет оцениваться социально - экономическая безопасность предприятия, собираются данные по этим показателям по группе предприятий.

В качестве основных показателей были взяты:

- показатели производства;
- показателей конкурентоспособности;
- финансовые показатели;
- социальные показатели.

В качестве объекта исследования в работе были выбраны: АО «Сут», ТОО «Молком» и АО «Павлодар - Молоко». Выбор именно этих предприятий объясняется, во-первых, территориальным размещением производства. Во-вторых, — стабильностью и ежегодным прогрессирующим характером их деятельности, твердым намерением собственников исследуемых предприятий развивать основное направление своей деятельности — выпуск молочной продукции. В-третьих, немаловажным в выборе послужило согласие руководства этих предприятий предоставить необходимые данные о характере их деятельности по настоящему исследованию. И, в-четвертых, тем, что каждое из рассматриваемых предприятий вполне может быть отнесено к типичному предприятию молочной промышленности Казахстана.

Исходя из приведенных выше оснований, предлагается в качестве измерения уровня социально-экономической безопасности анализируемых предприятий использовать один из индикаторов, такой, как «индикатор производства».

Для анализа социально-экономической безопасности использовали данные финансовой отчетности бухгалтерских балансов предприятий которые представлены в приложение А. Расчет основных технико-экономических показателей анализируемых предприятий представлен в таблице 3.

Из расчета производственных индикаторов следует, что все анализируемые предприятия в 2008 году увеличили показатели дохода от реализации готовой продукции. На 24618,5 тысяч тенге или 81,1 процентов увеличил объем производства АО «Сут». В свою очередь темп роста реализованной продукции ТОО «Молком» составило 55,5% и лишь на 13,8% увеличилось производство продукции в АО «Павлодар-Молоко».

Себестоимость реализованной продукции в 2008 году по всем анализируемым предприятиям соответственно увеличилась, это связано с повышением цен на сырье для производства готовой продукции.

За счет увеличения дохода от реализации показатель итоговой прибыли в ТОО «Молком» и АО «Павлодар-Молоко» увеличился на 6331,7 и 1023,4 тысяч тенге соответственно.

У АО «Сут» в 2008 году чистый доход сократился на 178 тысяч тенге или на 8,2 процента, причиной которого является увеличение расходов по реализации и рост себестоимости продукции. Руководству предприятия необходимо пересмотреть структуру себестоимости продукции и принять меры по их снижению.

За анализируемый период АО «Сут» вложил средства в обновление основных производственных фондов, которые в 2008 году увеличились на 17260,9 тысяч тенге.

Таблица 3 Показатели производства и реализации продукции, млн. тенге

Показатели	АО «Сут»				ТОО «Молком»				АО «Павлодар - Молоко»			
	2007г	2008г	Откл. (+,-)	Темп роста %	2007г	2008г	Откл. (+,-)	Темпы роста %	2007г	2008г	Откл. (+,-)	Темпы роста %
Доход от реализации продукции	30336,5	54955	24618,5	181,1	19855,6	30877,9	11022,3	155,5	18412,8	20965,5	2552,7	113,8
Себестоимость реализованной продукции	12599,6	16405,5	3805,9	130,2	12260,7	14687,7	2427	119,7	17491,8	18180,3	688,5	103,9
Итоговая прибыль за период(15-16)	2196	2018	-178	91,8	3286,8	9618,5	6331,7	292,6	389,6	1413	1023,4	362,6
Средне годовая стоимость основных средств	78190	95450,9	17260,9	122,0	36445,6	37424,3	978,7	102,6	2459,8	4496,9	2037,1	182,8
Фондоотдача	0,39	0,57	0,18	146,1	0,54	0,82	0,28	151,8	7,5	4,7	-2,8	62,6
Фондовооруженность	188,4	223,0	34,6	188,3	350,4	311,9	-38,5	89	29,3	48,3	19	164,8
Производительность труда	73,1	128,4	55,3	175,6	190,9	257,3	66,4	134,7	219,2	225,4	6,2	102,8
Средне списочная численность	415	428	13	103,1	104	120	16	115,3	84	93	9	110,7

Показатель фондоотдачи у ТОО «Молком» превышает показатель предыдущего года на 0,28 тенге, то есть предприятие получает 28 тиын прибыли с 1 тенге основных производственных фондов. Эффективность использования основных средств АО «Сут» составляет лишь 0,18 тенге.

Тогда как АО «Павлодар-Молоко» вообще не эффективно использует основные фонды, о чем свидетельствует снижение фондоотдачи на 2,8 тенге.

Однако по показателю фондовооруженности следует, что у ТОО «Молком» недостаточно оснащено производство основными средствами.

Из показателей оценки использования основных производственных фондов на предприятиях следует, что производительность труда в течение анализируемого периода не достаточно увеличилась. Если у АО «Сут» данный показатель в 2007 году составлял 73,1 тысяч тенге, то в 2008 году увеличился на 55,3 тысяч тенге, в ТОО «Молком» рост составил 66,4 тысяч тенге, что на 11,1 тысяч тенге превышает производительность АО «Сут». В АО «Павлодар-Молоко» производительность труда увеличилась лишь на 6,2 тысяч тенге.

Проведя анализ производства и использования основных фондов данных предприятий, просматривается рост объемов реализации продукции. Однако из расчетов следует, что на предприятиях низкий уровень управления фондами, которое дестабилизирует производственный процесс, снижает уровень загрузки производственных мощностей и в свою очередь приводит к снижению доходности предприятия.

С помощью показателя «конкурентоспособность предприятия и его продукции на рынке» можно получить представление о доле анализируемых предприятий на рынке молочной продукции (табл. 4).

Таблице 4 - Анализ конкурентоспособности предприятий молочной отрасли

Характеристика конкурентной продукции	АО «Сут»	ТОО «МолКом»	АО «Павлодар Молоко»
Качество	Среднее	Низкое	Низкое
Используемые технологии (оборудование)	Россия, Польша, Швейцария, Италия	Италия	Россия, Италия
Цена	Средняя	Средняя	Низкая
Ассортимент	92 вида	64 вида	26 видов
Масштабность предприятия	Большое	Мелкое	Среднее
Стабильность продаж	Высокие	Средние	Низкие
Квалификация работников	Средняя	Высокая	Низкая
Работа с поставщиками	Напрямую	Напрямую	Через посредника
Репутация предприятия	Хорошая	Хорошая	Плохая
Рекламная деятельность	Низкая	Хорошая	Низкая
Срок существования фирмы	С 1946 года	С 2004 года	С 1936 года

Заинтересованность предприятий в результатах своей деятельности усиливает необходимость повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции, что требует совершенствования работы всех служб и подразделений

хозяйствующего субъекта. Конкурентоспособность выступает важнейшим фактором обеспечения безопасности объекта, т.е. его выживания в «суровых условиях действительности» и его последующего эффективного развития.

Оценка конкурентоспособности анализируемых предприятий показала, что АО «Сут» и АО «Павлодар молоко» созданы в 40-х годах XX века и занимают устойчивые позиции на рынке Павлодара.

На рисунках 10, 11 показаны доли рынка за 2007 г. и 2008г. производителей молочной продукции г.Павлодара.

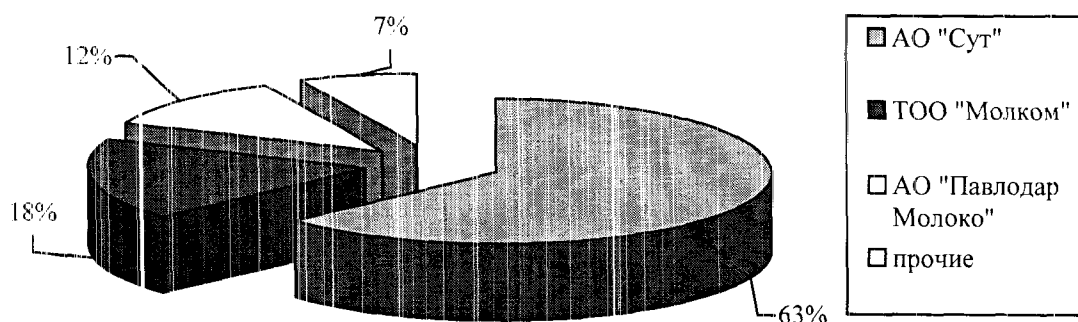


Рисунок 11 - Доли рынка производителей молочной продукции за 2007г.

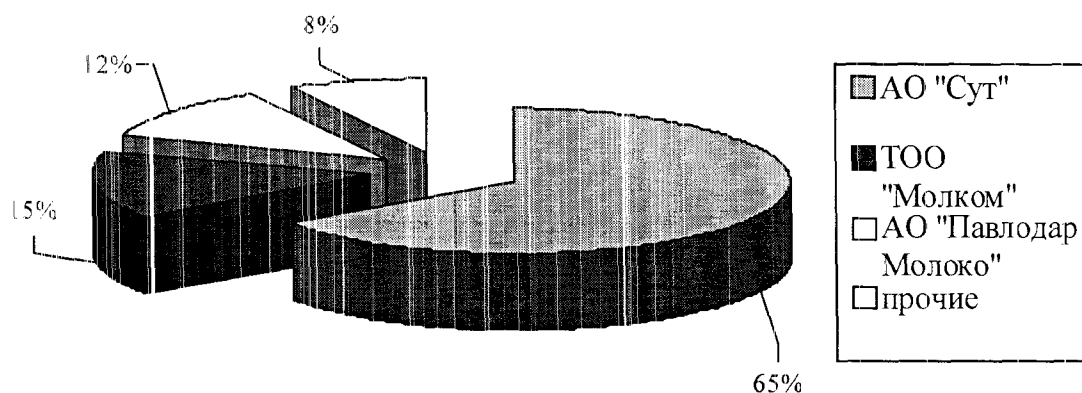


Рисунок 10 - Доли рынка производителей молочной продукции за 2008г.

Из вышепредставленных диаграмм видим, что основную долю рынка молочной продукции занимает АО «Сут», который в 2008 году увеличил удельный вес в структуре производителей на 2%. Удельный вес ТОО «Молком» снизился на 3% на рынке молочной продукции Павлодарской области. У АО «Павлодар молско» в 2007 и в 2008 году доля занимаемой на рынке молочной продукции осталась неизменной и составила 12%.

В условиях рыночной экономики перед фирмами стоит задача укрепиться на рынке и поэтому основной упор в реализации продукции делается на качество при относительно невысокой цене. Наряду с этим производители молочной продукции предусматривают различные виды стимулирования сбыта и увеличения ассортимента продукции, которые могут способствовать

повышению конкурентоспособности, что в свою очередь обеспечивает безопасность финансово – хозяйственной деятельности предприятия.

Финансовое состояние субъектов хозяйствования, его устойчивость во многом зависят от оптимальности структуры источников капитала (соотношения собственных и заемных средств) и от оптимальности структуры активов предприятия и в первую очередь от соотношения основного и оборотного капитала.

Необходимость в собственном капитале обусловлена требованиями самофинансирования предприятий. Он является основой их самостоятельности и независимости. Особенность собственного капитала состоит в том, что он инвестируется на долгосрочной основе и подвергается наибольшему риску. Чем выше его доля в общей сумме капитала и меньше доля заемных средств, тем выше запас, который защищает кредиторов от убытков, а, следовательно, меньше риск потери. Однако нужно учитывать, что финансирование деятельности предприятия только за счет собственных средств не всегда выгодно для него, особенно в тех случаях, когда производство имеет сезонный характер. Тогда в отдельные периоды будут накапливаться большие средства на счетах в банке, а в другие их будет не хватать. Кроме того, следует иметь в виду, что если цены на финансовые ресурсы невысокие, а предприятие может обеспечить более высокий уровень отдачи на вложенный капитал, чем платит за кредитные ресурсы, то, привлекая заемные средства, оно может повысить рентабельность собственного капитала.

В то же время если средства предприятия созданы в основном за счет краткосрочных обязательств, то его финансовое положение будет неустойчивым, так как с капиталами краткосрочного использования необходима постоянная оперативная работа, направленная на контроль за своевременным их возвратом и привлечение в оборот на непродолжительное время других капиталов.

Следовательно, от того, насколько оптимально соотношение собственного и заемного капитала, во многом зависит финансовое положение предприятий (табл. 5). Выработка правильной финансовой стратегии в этом вопросе поможет многим предприятиям повысить эффективность своей деятельности.

Таблица 5 – Анализ финансовой деятельности предприятий

Показатели	Норм. знач.	АО «Сут»			ТОО «Молком»			АО «Павлодар - Молоко»		
		2007г	2008г	Откл. (+,-)	2007г	2008г	Откл. (+,-)	2007г	2008г	Откл. (+,-)
Коэффициенты ликвидности										
Общий показатель ликвидности	>1	1,91	0,92	-0,99	0,45	0,55	0,1	0,81	0,81	-
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2-0,5	0,19	0,35	0,16	0,16	0,27	0,11	0,03	0,02	-0,01
Коэффициент критической ликвидности	0,7-0,8	0,99	1,65	0,66	0,57	0,51	-0,06	0,3	0,67	0,37

продолжение таблицы 5

Показатели	Норм. знач.	АО «Сут»			ТОО «Молком»			АО «Павлодар - Молоко»		
		2007г	2008г	Откл. (+,-)			2007г	2008г	Откл. (+,-)	
Коэффициенты ликвидности										
Коэффициент текущей ликвидности	мин.зн 1 оптим. зн 2	7,31	2,56	-4,75	2,05	2,66	0,61	2,46	2,21	-0,25
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	≥0,1	-0,17	-0,83	-1	-2,3	-0,2	-2,5	0,59	0,54	-0,05
Коэффициенты финансовой устойчивости										
Коэффициент автономии	≥ 0,5	0,67	0,7	0,03	0,55	0,52	-0,03	0,06	0,62	0,56
Коэффициент концентрации привлеченного капитала	< 0,5	0,33	0,3	-0,03	0,44	0,47	0,03	0,35	0,36	0,01
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	≤ 1	0,49	0,43	-0,06	0,79	0,89	0,1	5,52	0,58	-4,94
Коэффициент маневренности собственного капитала	≈ 0,5	0,11	0,05	-0,06	-0,02	-0,04	-0,06	-0,9	-1,97	-2,87
Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования	≥0,6-0,8	3,8	-3,9	-7,7	-13,7	-15,3	-29	-0,07	-2,2	-2,27
Коэффициент устойчивого финансирования	Опт/зн 0,8-0,9 Трев/з < 0,75	0,88	0,87	-0,07	0,9	0,9	-	0,06	0,62	0,56
Коэффициенты рентабельности предприятия										
Коэффициент доходности продаж		10,7	6,6	-4,1	24,9	44,6	19,7	0,3	9,62	9,32
Коэффициент доходности имущества		2,59	2,23	-0,36	8,68	17,6	8,92	0,28	8,42	8,14
Коэффициент доходности производственных фондов		3,18	2,68	-0,15	9,45	19,0	9,55	2,29	4,48	2,19
Коэффициент доходности собственного капитала		3,86	3,2	-0,56	15,5	33,3	17,8	4,37	13,3	8,93

Результаты анализа финансовых показателей выявили, что на дату составления баланса все предприятия являются неплатежеспособными.

Общий показатель ликвидности АО «Сут» на начало отчетного периода свидетельствует о том, что предприятие смогло бы погасить свои обязательства как краткосрочные, так и долгосрочные только за счет реализации всех своих оборотных активов. Однако на конец периода такая возможность отсутствует. Такая же ситуация наблюдается у ТОО «Молком» и АО «Павлодар молоко».

Коэффициент абсолютной ликвидности свидетельствует о том, что в 2008 году АО «Сут» и ТОО «Молком» могло оплатить 35% и 27% соответственно, своих краткосрочных обязательств, а АО «Павлодар молоко» лишь 2%, что ниже допустимой величины (20%).

Коэффициент критической ликвидности показывает, какая часть текущих обязательств может быть погашена не только за счет наличности, но и за счет ожидаемых поступлений от дебиторов. Значение данного коэффициента у АО «Сут» выше нормативного. В 2008 году показатель коэффициента критической ликвидности АО «Павлодар молоко» близко к нормативному, но у ТОО «Молком» данный показатель ниже нормативного и в 2008 году снизился на 0,06 пунктов, что является отрицательной тенденцией.

Коэффициент текущей ликвидности свидетельствует о том, что только мобилизовав все оборотные средства анализируемые предприятия смогут погасить свои текущие обязательства по кредитам и расчетам. Причем превышение значения этого коэффициента над необходимым позволяет сделать вывод о том, что предприятия располагают некоторым объемом свободных ресурсов, формируемых за счет собственных источников, о чем также свидетельствует коэффициент обеспеченности собственными средствами.

На основании полученных коэффициентов уровень экономической безопасности трех анализируемых предприятий по показателю «ликвидность» можно оценить как низкий.

Коэффициент автономии свидетельствует об относительно высоком удельном весе собственных средств в общей стоимости имущества анализируемых предприятий, причем у АО «Сут» и АО «Павлодар молоко» имеет место его увеличение в 2008 году. Однако в деятельности ТОО «Молком» прослеживается, что удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования снижается.

Отрицательно характеризует деятельность предприятий значение коэффициента маневренности собственного капитала, который в 2008 году у всех анализируемых производителей ниже допустимой величины. Это является свидетельством того, что большая часть собственных средств капитализирована, т.е. вложена во внеоборотные активы.

Из коэффициента обеспеченности запасов собственными источниками финансирования, следует, что у анализируемых предприятий не достаточно собственных источников для финансирования запасов и затрат.

Коэффициент устойчивого финансирования показывает, что АО «Сут» - 87% и ТОО «Молком» - 90% активов финансируется за счет источников

длительного пользования. Однако у АО «Павлодар молоко» данный показатель значительно ниже критической точки ($0,62 < 0,75$). Это является свидетельством того, что у данного предприятия существует зависимость от краткосрочных заемных источников.

Из анализа доходности следует, что в АО «Сут» все показатели рентабельности производства сократились по отношению к 2007 году. Противоположная ситуация просматривается в деятельности ТОО «Молком» и АО «Павлодар молоко», все показатели рентабельности увеличились по сравнению с 2007 годом.

Оценка финансового состояния помогла определить риск, которому подвержены анализируемые предприятия в результате своей хозяйственной деятельности. На основании полученных данных уровень социально - экономической безопасности ТОО «Молком» и АО «Павлодар молоко» можно оценить как средний, а АО «Сут» – низкий.

Из проведенного анализа финансовых индикаторов следует, что ТОО «Молком» и АО «Павлодар молоко» необходимо следить за соотношением и оборачиваемостью оборотных активов предприятия.

Анализ финансово – хозяйственной деятельности АО «Сут» показал, что за анализируемый период значительно сократилась доходность продаж, и снизились показатели финансового состояния предприятия, которые могут привести к потере финансовой устойчивости.

Проведенные исследования производственных и финансовых индикаторов анализируемых предприятий подтверждает значимость эффективной кадровой политики в процессе финансово – хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов, которая является одной из основных составляющих системы управления социально – экономической безопасности.

Среди причин неудач хозяйственной деятельности, можно выделить то, что сегодня предприятия нацелены на получение только быстрых выгод, и при принятии различных управленческих решений не всегда учитываются долгосрочные стратегии развития.

Главная роль в обеспечении экономической безопасности предприятия принадлежит его персоналу, кадровый потенциал - это основной ресурс предприятия. Только он может приносить прибыль, но одновременно персонал является источником всех внутренних угроз экономической безопасности, и, в конечном счете, залог успеха любых управленческих инноваций - это лояльность и мотивированность сотрудников (табл.6).

Как видно из таблицы 6 за период с 2007 по 2008 год численность сотрудников предприятий увеличилась. Прежде всего, это связано с увеличением объема реализации и расширением ассортимента товаров.

Из кадровой политики АО «Сут» следует, что руководство компании увеличило численность руководителей и специалистов, тогда как политика ТОО «МолКом» направлена на расширение торговой сети и производства.

Сравнительный анализ структуры персонала по половому признаку, показывает, что численность мужчин и женщин в процентном соотношении на 1 января 2009 г. изменилась «в пользу» мужского пола по сравнению с 2007 г.

Таблица 6 – Анализ кадрового потенциала предприятий

Показатели	АО «Сут»			ТОО «Молком»			АО «Павлодар - Молоко»		
	2007 г	2008 г	Откл. (+,-)	2007 г	2008 г	Откл. (+,-)	2007 г	2008 г	Откл. (+,-)
Численность работников, ВСЕГО, чел:	415	428	13	104	120	16	84	93	9
Прибыло	13	20	7	7	9	2	10	6	-4
Выбыло	9	7	-2	6	7	1	8	5	-3
Численность в том числе:									
По категориям:									
-руководители	27	30	3	6	6	-	9	10	1
-специалисты	35	41	6	5	6	1	11	11	-
-торговые агенты:	190	197	7	54	62	8	37	39	2
-рабочие	163	160	-3	39	46	7	27	33	6
По полу:									
-мужчины	282	291	9	68	78	10	53	58	5
-женщины	133	137	4	36	42	6	31	35	4
По возрасту:									
- 18-25 лет	129	133	4	27	31	4	22	25	3
- 26-35 лет	211	217	6	53	61	8	41	45	4
- 36-45 лет	43	44	1	14	17	3	12	14	2
- 46-55 лет	32	34	2	10	11	1	9	9	-
По уровню образования:									
- среднее	17	17	-	5	6	1	5	6	1
- средне-специальное	129	133	4	32	36	4	26	42	16
-неоконченное высшее	129	131	2	31	35	4	24	8	-16
- высшее	140	147	7	36	43	7	29	37	8
По стажу:									
- менее 1 года	44	93		11	14		18	11	
- 1-5 лет	291	268		43	88		52	68	
- 6 и более лет	80	67		50	18		14	14	

Это объясняется тем, что раньше в компании на должность торговых представителей принимали только женщин и девушек. И лишь в 2008 году компании поменяли свою политику и теперь на должность торгового агента могут претендовать и представители мужского пола.

Проанализировав возрастной состав по данным той же таблицы, можно сделать следующий вывод – в большинстве своем сотрудники предприятий – относительно молодые специалисты в возрасте 18-35 лет. Это связано в первую очередь со спецификой работы – работа в сфере продаж требует оперативности, мобильности, хорошей реакции на постоянно изменяющиеся условия, что является показателем динамичного развития компаний.

Как видно из анализа уровня образования работников, 33 - 35 % сотрудников компаний уже имеют высшее образование, 30 - 32 % получают его в настоящее время, такая же доля людей, имеющих средне - специальное образование и около 5 % - на базе среднего. Это означает, что большой удельный вес сотрудников со средним и средне – специальным образованием могут быть угрозой социально – экономической безопасности предприятия.

Поэтому первым критерием обеспечения социально – экономической безопасности предприятия можно считать продуманную кадровую политику.

На исследуемых предприятиях кадровую политику можно считать не продуманной стратегией предприятия, а скорее стихийным мероприятием. Потребность в кадрах определяется сиюминутно специалистами предприятия и сообщаются в отдел кадров, который осуществляет набор.

Типична ситуация, когда трудовых и финансовых ресурсов, необходимых для преодоления или недопущения кризисных ситуаций и действия угроз социально-экономической безопасности, а также, для компенсации возможных от этого ущербов, у предприятия недостаточно. Таким образом, возникает задача определения очередности и приоритетности преодоления наиболее острых угроз социально-экономической безопасности предприятия, т.е. необходимо ранжирование этих угроз. Главными критериями такого ранжирования могут быть масштабы и характер негативных последствий от действия тех или иных угроз социально-экономической безопасности и сроки наступления угроз.

Мониторинг социально-экономической безопасности предприятий, основанный на методе сравнительного анализа базируется на комплексном подходе к оценке такого сложного явления, как социально - экономическая безопасность.

Рассмотренная методика обладает, однако, и существенным недостатком: полученный рейтинг отражает не абсолютную степень социально - экономической безопасности предприятия, а лишь относительно других предприятий. Поэтому высокий рейтинг, рассчитанный по приведенной методике, говорит не о высокой безопасности предприятия по отношению к внешним угрозам, а о том что его безопасность выше, чем у других рассмотренных предприятий.

Помимо этого, метод индикаторного анализа не дает обоснования причине выбора тех, а не иных показателей, также не ясен конкретный способ определения величин весовых коэффициентов (по методике используется экспертный метод).

Учитывая многообразие методов оценки экономической безопасности, различие в уровне их пороговых значений и возникающие в связи с этим сложности, возможно использование интегральной балльной оценки социально - экономической безопасности. Сущность этой методики заключается в классификации предприятий по степени риска исходя из фактического уровня показателей и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах.

Одним из способов решения задачи оценки очередности и приоритетности угроз социально – экономической безопасности является разработка обобщающего (синтетического) или интегрального показателя, который бы воплотил наиболее весомые стороны хозяйственной деятельности. Достижение этой цели привлекает тем, что в итоге ожидается получение единого показателя. А это автоматически решает задачу оценки рейтинга субъекта хозяйствования: первое место занимает предприятие с наибольшей или наименьшей величиной показателя, второе - предприятие, которое имеет

второй результат, и т.д.

Сущность этой методики заключается в классификации предприятий по степени риска исходя из фактического уровня показателей и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах. Метод интегральной балльной оценки получил широкое распространение при оценке финансовой устойчивости предприятия. В частности, в работе Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой предложена система показателей и их рейтинговая оценка, выраженная в баллах /38/. При этом оставлены без внимания категория персонала. В связи с этим для использования данного метода предварительно необходимо рассмотреть следующие вопросы:

- выбрать систему критериев и показателей, используемых для оценки,
- установить пороговые значения (границы классов) для каждого показателя,
- определить вес показателей в общей совокупности (значимость критериев).

Анализируя результаты исследования, можно выделить следующие критерии:

- финансовая устойчивость;
- рентабельность;
- состояние основных фондов;
- персонал и кадровая политика.

Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта невозможна без его финансовой устойчивости. Финансовая устойчивость представляет собой определенное состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платежеспособность. Платежеспособность можно определить, как способность предприятия погасить срочные обязательства имеющимися в активе ресурсами и не допустить нарушения сроков расчета по последующим обязательствам. Неисполнение обязательств, предприятия могут иметь за собой такие последствия как его банкротство и полную ликвидацию. В связи с этим именно оценка финансовой устойчивости является первым направлением в системе оценки социально - экономической безопасности хозяйствующего субъекта.

Поэтому для оценки социально - экономической безопасности с целью интеграции ее результатов в комплексный показатель имеет смысл использовать методологию углубленной оценки финансовой устойчивости, которая предусматривает представление баланса в агрегированном виде. На основании такого баланса выводится общая формула устойчивости финансового состояния предприятия. Она заключается в том, что перманентный капитал (сумма собственного капитала и резервов, приравненных к собственным пассивам и долгосрочной кредиторской задолженности) должен быть не меньше суммы внеоборотных активов, запасов, затрат и убытков (таблица 7).

Для характеристики источников формирования запасов и затрат используются показатели, отражающие различную степень охвата разных видов источников.

- 1) наличие собственных оборотных средств:

$$E_1 = \text{собственный капитал} - \text{внеоборотные активы}; \quad (1)$$

2) наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат (функционирующий капитал)

$$E_2 = E_1 + \text{долгосрочные обязательства}; \quad (2)$$

3) общая величина источников формирования запасов и затрат

$$E_3 = E_2 + \text{краткосрочные кредиты}. \quad (3)$$

Показатели обеспеченности запасов и затрат и источники их формирования:

1) излишек или недостаток собственных оборотных средств

$$\Phi^c = E_1 - \text{запасы и затраты}; \quad (4)$$

2) излишек и недостаток собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат

$$\Phi^{c3} = E_2 - \text{запасы и затраты}; \quad (5)$$

3) излишек или недостаток общей величины источников формирования запасов и затрат

$$\Phi^{\Sigma} = E_3 - \text{запасы и затраты}. \quad (6)$$

Таблица 7 - Анализ финансового состояния предприятий молочной отрасли

Показатели	АО «Сут»			ТОО «Молком»			АО «Павлодар - Молоко»		
	2007г	2008г	Откл. (+,-)	2007г	2008г	Откл. (+,-)	2007г	2008г	Откл. (+,-)
1. Источники собственных средств	84551	112842	28291	31706	41326	9620	12916	15094	2178
2. Внеоборотные активы	102437	134984	32547	52276	72267	19919	2459	4497	2038
3. Наличие собственных оборотных средств (E_1)	-17886	-22142	-40028	-20570	-30941	-51511	10457	10597	140
4. Долгосрочные обязательства	26947	28419	1472	19716	29164	9448	-	-	-
5. Функционирующий капитал (E_2)	9061	6277	-2784	-854	-1777	-2631	10457	10597	140
6. Краткосрочные обязательства	14560	20435	5875	5483	7751	2268	7142	8817	1675
7. Общая величина источников формирования запасов и затрат (E_3)	23621	26712	3091	4629	5974	1345	17599	19414	1815

продолжение таблицы 7

Показатели	АО «Сут»			ТОО «Молком»			АО «Павлодар - Молоко»		
	2007г	2008г	Откл. (+,-)		2007г	2008г	Откл. (+,-)		2007 г
3. Запасы и затраты	4699	5605	906	1494	2014	520	15446	13576	- 1870
9. Излишек или недостаток собственных оборотных средств (Φ^c)	-22585	-27747	-50332	-22064	-32955	-55019	-4989	-2979	- 7968
10. Излишек и недостаток собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат (Φ^{c3})	4362	672	-3690	-2348	-3791	-6139	-4989	-2979	- 7968
11. Излишек или недостаток общей величины источников формирования запасов и затрат (Φ^Σ)	18922	21107	2185	3135	3960	825	2153	5838	3685

По результатам анализа финансового состояния предприятий определили тип финансовой устойчивости, представленный в таблице 8.

Типы финансовых ситуаций:

1) абсолютная устойчивость финансового состояния:

$$\Phi^c \geq 0; \quad \Phi^{c3} \geq 0; \quad \Phi^\Sigma \geq 0.$$

2) нормальная устойчивость финансового состояния:

$$\Phi^c < 0; \quad \Phi^{c3} \geq 0; \quad \Phi^\Sigma \geq 0.$$

3) неустойчивое финансовое состояние:

$$\Phi^c < 0; \quad \Phi^{c3} < 0; \quad \Phi^\Sigma \geq 0.$$

4) кризисное финансовое состояние:

$$\Phi^c < 0; \quad \Phi^{c3} < 0; \quad \Phi^\Sigma < 0.$$

Таблица 8 - Типы финансовой ситуации анализируемых предприятий

Предприятия	Показатели финансовой устойчивости	Типы финансовой ситуации
АО «Сут»	$\Phi^c < 0, \Phi^{c3} \geq 0, \Phi^\Sigma \geq 0$	нормальная устойчивость финансового состояния
ТОО «Молком»	$\Phi^c < 0, \Phi^{c3} < 0, \Phi^\Sigma \geq 0$	неустойчивое финансовое состояние
АО «Павлодар - Молоко»	$\Phi^c < 0, \Phi^{c3} < 0, \Phi^\Sigma \geq 0$	неустойчивое финансовое состояние

Данные таблицы 8 показывают, что финансовое состояние ТОО «МолКом» и АО «Павлодар молоко» в конце анализируемого периода характеризуется как неустойчивое. Это обусловлено тем, что значительная доля источников собственных средств направлялась на приобретение основных средств и других внеоборотных активов и только малая часть источников собственных средств направлялось на пополнение оборотных активов.

У АО «Сут» финансовые показатели характеризуют нормальную устойчивость предприятия. В данной ситуации необходима оптимизация структуры источников средств. Финансовая устойчивость может быть восстановлена путем обоснованного снижения запасов и затрат (например, путем реализации неиспользуемых в производстве запасов).

Необходимым условием социально - экономической безопасности предприятия является также его рентабельность, т.е. положительные результаты его финансово-хозяйственной деятельности. Именно прибыльность предприятия в первую очередь характеризует успешность и эффективность его работы.

Прибыль предприятия должна также служить основным источником его развития, либо обеспечивать и гарантировать заемные средства, привлеченные для данных целей. Таким образом, рентабельность служит базой для достижения финансовой устойчивости в условиях развития и расширения предприятия. В связи с вышесказанным следует также заметить, что условие развития хозяйствующего субъекта является обязательным для его экономической безопасности. Это следует из того, что даже прочно закрепившееся на одном уровне предприятие со временем теряет свою конкурентоспособность в связи с законом поступательного развития систем, что и происходит в АО «Сут». Основной группой показателей, используемых при оценке финансово-хозяйственной деятельности, являются коэффициенты рентабельности, которые можно определить как относительные показатели эффективности использования различных ресурсов.

Показатели рентабельности можно объединить в несколько групп:

- показатели, характеризующие окупаемость издержек производства и инвестиционных проектов;
- показатели, характеризующие прибыльность продаж;
- показатели, характеризующие доходность капитала и его частей.

Рентабельность продаж рассчитывается как отношение прибыли от реализации продукции к сумме полученной выручки и является одним из основных показателей, характеризующих эффективность предпринимательской деятельности. Показатель ROA рассчитывается как отношение прибыли предприятия к сумме его активов. При этом в данном показателе не находят отражения источники формирования активов.

Рентабельность собственного капитала (Приложение А) показывает его отдачу и вычисляется, как правило, по чистой прибыли (таблица 9). Показатель ROIC нацелен на оценку эффективности использования постоянного капитала и представляет собой отношение суммы валовой прибыли (earning before taxes -

ЕВТ) и расходов по проценту к сумме долгосрочных обязательств и собственного капитала (разнице текущих активов и обязательств) /48/.

Использование вышеперечисленных показателей рентабельности, однако, затруднено тем, что их средний уровень очень сильно зависит от отраслевой принадлежности предприятия. В связи с этим представляется практически невозможным определение пороговых значений по данным показателям.

Таблица 9 – Оценка рентабельности предприятий

Показатели	АО «Сут»			ТОО «Молком»			АО «Павлодар - Молоко»		
	2007г	2008г	Темп роста, %	2007г	2008г	Темп роста, %	2007г	2008г	Темп роста, %
Коэффициент доходности продаж	10,7	6,6	61,7	24,9	44,6	179,1	0,3	9,62	3206,7
Коэффициент доходности имущества	2,59	2,23	86,1	8,68	17,6	202,8	0,28	8,42	3007,1
Коэффициент доходности производственных фондов	3,18	2,68	84,3	9,45	19,0	201,1	2,29	4,48	195,6
Коэффициент доходности собственного капитала	3,86	3,2	82,9	15,5	33,3	214,8	4,37	13,3	304,3
Балансовая прибыль	38510	17737	46,0	7955	16190	203,5	921	2810	305,1
Выручка	54955	30336	55,2	19588	30378	157,6	18413	20965	113,8

В связи с этим для оценки результатов финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта можно сопоставить динамику изменения таких показателей, как балансовая прибыль, объем реализации продукции (работ, услуг) и величина активов. Оптимальным для предприятия является такое их соотношение, при котором темпы роста балансовой прибыли не ниже темпов роста выручки, а темпы роста выручки не ниже темпов роста валюты баланса. Это означает относительное снижение издержек производства и обращения, более эффективное использование ресурсов и рост экономического потенциала предприятия по сравнению с предыдущими периодами. Именно поэтому такая взаимосвязь динамики данных показателей получила название «золотого правила» экономики предприятия. Поэтому представляется целесообразным использовать именно взаимосвязь динамики данных показателей в целях оценки экономической безопасности по критерию рентабельность.

В качестве границ классов рентабельности можно принять следующие варианты взаимосвязи показателей темпов роста прибыли, выручки и валюты баланса (табл. 10):

Таблица 10 - Классы рентабельности

Класс рентабельности	Взаимосвязь показателей
Золотой	$Tr^П Tr^В > Tr^Б > 1$ или $Tr^В > Tr^П > Tr^Б > 1, ROS > 0$
Средний	$Tr^В > Tr^П > 1$ и $Tr^Б > Tr^П > 1, ROS > 0$
Удовлетворительный	$Tr^П < 1, ROS > 0$
Критический	$Tr^П < 1, ROS < 0$

где $Tr^П$ - темп роста балансовой прибыли,
 $Tr^В$ - темп роста выручки,
 $Tr^Б$ - темп роста валюты баланса,
 ROS - рентабельность продаж (return on sales).

На основе вышеприведенных данных сопоставим темпы роста показателей рентабельности, представленные в таблице (табл.11).

Таблица 11- Классы рентабельности анализируемых предприятий

Предприятия	Соотношение темпов роста рентабельности	Класс рентабельности
АО «Сут»	$Tr^П < 1, ROS > 0$	удовлетворительный
ТОО «Молком»	$Tr^В > Tr^П > 1$ и $Tr^Б > Tr^П > 1, ROS > 0$	средний
АО «Павлодар - Молоко»	$Tr^В > Tr^П > 1, ROS > 0$	средний

Из анализа доходности следует, что у АО «Сут» темп роста рентабельности продаж больше 0 и соотношение темпов предприятие относится к удовлетворительному классу рентабельности. Данное снижение свидетельствует о том, что в течение анализируемого периода у предприятия значительно снизились объемы продаж, для повышения доходности предприятию необходимо пересмотреть резервы снижения себестоимости выпускаемой продукции.

Доходность ТОО «Молком» и АО «Павлодар - Молоко» находится на среднем уровне, и темп роста выручки и валюты баланса превышает нормативное значение.

Показатели движения и использования основных фондов различаются как по стадиям развития систем, так и по техническим этапам (укладам). На стадии развития максимального значения достигают такие коэффициенты, как коэффициент ввода, годности, расширения, фондоотдачи, сменности. На стадии зрелости начинают расти коэффициенты обновления, износа, выбытия, замены, ликвидации, принимая максимальное значение на стадии старости системы. В связи с этим определим коэффициент износа, который хотя и не даст полного представления о состоянии основных средств на предприятии, однако явится индикатором социально - экономической безопасности анализируемых предприятий по критерию состояния основных средств.

Коэффициент износа рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{изн}} = \text{Сумма начисленного износа} : \text{Первоначальная стоимость основных фондов} \quad (6)$$

В качестве пороговых можно принять следующие значения данного коэффициента с назначением классов, соответствующих стадии развития систем (табл.12), на основе которых проанализируем движение и техническое состояние основных производственных фондов предприятий (табл.13).

Таблица 12- Классы состояния основных средств

Класс состояния ОС	Степень износа ОС
Оживление	от 0% до 25% - незначительный износ
Подъем	от 25% до 50% - средний износ
Депрессия	от 50% до 75% - сильный износ
Кризис	от 75% до 100%. - критический износ

Таблица 13 – Анализ коэффициента износа основных фондов предприятий

Показатели	АО «Сут»		ТОО «Молком»		АО «Павлодар - молоко»	
	2007г	2008г	2007г	2008г	2007г	2008г
Коэффициент износа	0,17	0,17	0,32	0,35	0,17	0,83
Класс состояния	Оживление	Оживление	Подъем	Подъем	Оживление	Кризис
Степень износа ОС	незначительный износ	незначительный износ	средний износ	средний износ	незначительный износ	критический износ

Размер коэффициента износа АО «Павлодар молоко» говорит, что по критерию технического состояния и движения основных средств предприятие находилась в конце стадии оживления, которая в 2008 году перешла в стадию кризиса.

Техническое состояние основных фондов ТОО «Молком» и в 2007 и в 2008 году находится на стадии подъема и характеризуется средней степенью износа.

У АО «Сут» техническое состояние основных фондов находится в стадии оживления, то есть предприятие, периодически обновляет производственные фонды.

Таким образом, степень износа основных средств, влияет на производительность труда, что в конечном итоге отражается на финансовых результатах и защищенности предприятия от угроз.

В связи с тем, что объектом, обеспечивающим экономическую безопасность предприятия, являются его сотрудники, представляется также целесообразным проведение оценки в направлении персонала и кадровой политики. Достаточная обеспеченность предприятия нужными трудовыми ресурсами, их рациональное использование, высокий уровень производительности труда имеют также большое значение для увеличения

объемов продукции и повышения эффективности производства. В частности, от обеспеченности предприятия трудовыми ресурсами, уровня их квалификации и эффективности их использования зависят объем и своевременность выполнения работ, эффективность использования оборудования и как результат объем производства продукции, ее себестоимость, прибыль, финансовое состояние предприятия. Наиболее важными моментами при этом являются следующие:

- квалификация персонала;
- потребность в персонале и зависимость от рынка труда (возрастной состав, текучесть);
- рентабельность персонала, в т.ч. рациональность увеличения степени автоматизации рабочего процесса (объем прибыли на сотрудника, рентабельность расходов на персонал);
- производительность труда;
- эффективность системы мотивации и штрафных санкций на предприятии.

Источниками информации для оценки социально - экономической безопасности по критерию персонала служат план по труду, данные табельного учета и отдела кадров, которые были представлены в первой части данной главы как социальные показатели. К наиболее значимым среди множества показателей, используемых для оценки трудовых ресурсов, являются:

- коэффициенты текучести, прибытия, выбытия и постоянства персонала, относящиеся к группе показателей обеспеченности и движения трудовых ресурсов;
- коэффициент среднегодовой выработки продукции одним работающим, характеризующий производительность труда;
- показатель рентабельности персонала, рассчитываемый для оценки эффективности использования трудовых ресурсов;
- показатель трудоемкости продукции и чистая прибыль на рубль заработной платы.

Так как изменения в качественном составе происходит в результате движения рабочей силы, поэтому в процессе анализа изучают показатели движения рабочей силы (табл.14):

- а) коэффициент оборота рабочей силы по приему:

$$K_{оп} = P_n / P \quad (7)$$

где: P_n - принятие;

P – среднесписочная численность персонала.

- б) коэффициент оборота рабочей силы по выработке:

$$K_{ов} = P_{ув} / P \quad (8)$$

где $P_{ув}$ – уволившиеся.

в) коэффициент текучесть кадров

$$K_{\Gamma} = P_{yв} / P \quad (9)$$

г) коэффициент постоянство состава персонала:

$$K_{п.с} = \text{Кол-во работников на конец года} / P \quad (10)$$

Таблица 14 - Показатели движения рабочей силы анализируемых предприятий

Показатели	АО «Сут»	ТОО «Молком»	АО «Павлодар – молоко»
коэффициент оборота рабочей силы по приему	0,05	0,08	0,07
коэффициент оборота рабочей силы по выработке	0,02	0,06	0,06
коэффициент текучесть кадров	0,02	0,06	0,07
коэффициент постоянство состава персонала	1,02	1,07	1,06

Анализ движения персонала, представленный в таблице 13 показал, что коэффициент оборота рабочей силы по приему АО «Сут» составил 0,05 или 5%, тогда как показатель АО «Павлодар молоко» превышает показатель АО «Сут» на 0,02 пункта или на 2%.

Коэффициент текучести кадров свидетельствует о достаточно эффективной кадровой политики предприятий, из чего следует, что показатель колеблется от 0,02 до 0,07 пунктов.

Для социальных показателей не представляется возможным установление универсальных пороговых (нормативных) значений, так как степень автоматизации производства, потребность в персонале, структура персонала в части долей административно - управленческого и рабочего персонала в различных отраслях сильно отличается.

Следующим шагом в создании комплексной системы интегральной балльной оценки анализируемых предприятий является определение значимости выбранных критериев для совокупного состояния экономической безопасности предприятия.

Значимость критериев может быть выражена присвоением каждому из них весовых коэффициентов. Для установления весовых коэффициентов используем метод экспертных оценок. В связи с этим необходимо создать такую систему расчета весовых коэффициентов, которая, во-первых, совместит экспертный и аналитический методы, а во-вторых, позволит их рассчитывать для каждого предприятия в отдельности и являться одной из частей оценки его социально – экономической безопасности.

Степень социально – экономической безопасности предприятия можно рассматривать как степень подверженности внешним угрозам. В качестве

исходных данных примем, что существующие угрозы в случае их наступления принесут максимально возможные отрицательные последствия для вышеуказанных предприятий. Очевидно, что размер ущерба на конкретном предприятии будет зависеть от степени его социально – экономической безопасности. Поэтому для устранения влияния факторов степени социально – экономической безопасности конкретного предприятия с целью установления степени значимости критериев социально – экономической безопасности в качестве второго исходного условия примем полную незащищенность предприятия перед внешними угрозами, т.е. степень социально – экономической безопасности примем равной нулю. В соответствии с теорией управления рисками угроза может быть количественно оценена по двум параметрам: размер потенциального ущерба и вероятность его наступления. Очевидно, что максимальные ущербы по различным критериям будут отличаться друг от друга, также будет отличаться и вероятность наступления угрозы. В связи с этим для установления степени значимости различных критериев на конкретном предприятии следует оценить максимальный размер ущерба, возможный по каждому из критериев, и вероятность его наступления.

Для каждого критерия необходимо определить потенциальный размер ущерба при наступлении угрозы.

Для каждой категории необходимо также определить вероятность наступления угрозы.

При определении максимально возможного размера ущерба следует обращать особое внимание на то, что различные угрозы могут иметь одинаковое (частично или в целом) воздействие на предприятие, что необходимо учитывать при их суммировании. Т.е. нельзя прямолинейно складывать размер ущерба по всем единичным угрозам, так как при наступлении всех возможных угроз их влияние может пересекаться или взаимоисключаться. С другой стороны в рамках определения размера ущерба нужно обращать внимание на то, что одно событие может иметь последствиями различные виды ущербов.

Следует также учитывать, что угрозы могут иметь различную продолжительность воздействия на предприятие. Можно выделить три основных вида продолжительности:

- единовременный, означающий, что при наступлении события, определенного как риск, предприятие понесет единовременные убытки, которые в дальнейшем не повторятся;
- линейный, при котором предприятие несет убытки непрерывно или периодически в равных размерах; данный вид обычно имеет более тяжелые последствия, чем единовременный;
- прогрессирующий/регрессирующий -- данные виды характеризуются убытками, наступающими в течение определенного периода времени в различных размерах.

В случае линейных, прогрессирующих и регрессирующих угроз в качестве размера ущерба следует принимать сумму всех возможных убытков, наступающих в период действия угрозы.

Произведение максимального размера ущерба каждого критерия на соответствующую вероятность наступления дадут степень значимости критерия. В случае существования различных вариантов оценки размеров ущерба и вероятности наступления риска, учитывать необходимо такую комбинацию данных показателей, которая может привести к наихудшим последствиям для предприятия, т.е. произведение данных показателей должно быть максимальным.

Весовой коэффициент определяется на основании полученных значений степени значимости критериев следующим способом. Примем, что сумма всех весовых коэффициентов равна 10. Исходя из составляющих экономическую безопасность предприятия установили четыре критерия. Тогда весовой коэффициент критерия может быть рассчитан по следующей формуле:

$$K_i = \frac{C3_i}{\sum C3} \times 10. \quad (11)$$

Ущерб по каждой категории на основании экспертной оценки может быть отнесен к одному из четырех следующих классов повреждения: незначительный, средний, сильный, критический. Каждому классу повреждения присваивается интервал размера ущерба, рассчитанный относительно собственного капитала предприятия или запланированного балансового результата на данный отчетный период. Более обоснованным является, на наш взгляд, применение в качестве базы размера собственного капитала, так как величина показателя рентабельности сильно зависит от отрасли народного хозяйства и поэтому не может быть выбрана в качестве универсального параметра (табл. 15):

Таблица 15 - Классы повреждения

Класс повреждения	Размер ущерба
Незначительный	Размер ущерба составляет менее 10% от собственного капитала
Средний	Размер ущерба составляет от 10% до 20% от собственного капитала
Сильный	Размер ущерба составляет более 20% и менее 50% от собственного капитала
Угрожающий	Размер ущерба превышает 50% от собственного капитала

Для построения матрицы ущерба анализируемых предприятий дадим качественную оценку размеру ущерба.

АО «Сут» является предприятием с нормальной финансовой устойчивостью и показатели деятельности, демонстрируют некоторую степень риска по задолженности, но еще не является рисковым. В данном случае АО «Сут» относится к среднему классу повреждения и размер ущерба составляет от 10% до 20% от собственного капитала.

АО «Павлодар молоко» является предприятием с неустойчивым типом

финансового состояния и относится к сильному классу повреждения и размер ущерба составит более 20% и не менее 50% от собственного капитала.

В ТОО «Молком» класс повреждения «угрожающий существованию», то есть размер ущерба превышает 50% от собственного капитала.

Значимость критерия рентабельности также велика, однако в связи с невысоким средним уровнем показателя рентабельности продаж, его влияние на собственный капитал нельзя определить как критическое. В связи с этим категорию рентабельности отнесем к верхней границе сильного класса повреждения с установлением максимального ущерба в размере 50% от собственного капитала.

Критерий технического состояния и движения основных средств не представляет для предприятия большого значения, так как доля основных средств в общей сумме активов незначительна. Для анализируемых предприятий размер косвенных убытков можно принять как ничтожный, стоимость обновления же составит около 5% от валюты баланса, т.е. менее 20% собственного капитала. В соответствии с выбранной шкалой класс повреждения определяется как средний.

Критерий персонала же, напротив, имеет первостепенное значение в социально - экономической безопасности анализируемых предприятий. Это обусловлено, прежде всего, потребностью предприятия исключительно в высококвалифицированных сотрудниках, которые и определяют имидж компании. Снижение квалификации и заинтересованности инженерно-технического и административно-управленческого персонала может привести к ухудшению качества работ, что повлечет за собой уход клиентов и приведет к прекращению существования предприятия. В связи с этим максимальный размер ущерба по данному критерию составляет более 50% собственного капитала и относится к классу «угрожающий существованию».

Далее ущерб позиционируется в данном классе, т.е. либо сдвигается к одной из границ класса, либо устанавливается в середину. В зависимости от конечной позиции ущерба на интервале ему присваивается соответствующий размер ущерба.

Аналогичная схема может быть применена и для определения вероятности наступления угрозы.

Первым шагом вероятность наступления угрозы по отдельной категории относится к одному из четырех классов: минимальная, малая, средняя, высокая. Каждому классу присваивается интервал со значениями вероятности (табл. 16):

Таблица 16 - Классы вероятности наступления угроз

Класс вероятности наступления	Шкала вероятности наступления
Слабая	От 0% до 10%
Умеренная	От 10% до 20%
Средняя	От 20% до 50%
Высокая	От 50% до 100%

В данном случае для АО «Сут» характерна умеренная вероятность наступления угроз. Средней вероятностью наступления угроз характеризуется

деятельность АО «Павлодар молоко», в свою очередь у ТОО «МолКом» высокая вероятность наступления угроз (табл.17).

Таблица 17 - Расчет степени значимости критериев

Критерий	АО «Сут»			ТОО «Молком»			АО «Павлодар Молоко»		
	Размер ущерба	Вер-сть	Степень Значи-мости	Размер ущерба	Вер-сть	Степень Значи-мости	Размер ущерба	Вер-сть	Степень Значи-мости
Финансовая устойчивость	112842	70	78989	41326	70	28928	15094	70	10566
Рентабель-ность	56421	70	39495	20663	70	14464	7547	70	5283
Основные средства	22568	30	6770	8265	30	2479	3019	30	906
Персонал	56421	30	16926	20663	30	6199	7547	30	2264
ВСЕГО			142180			52070			19019

Более точное позиционирование этого и описанных выше рисков производится путем составления матрицы ущерба (Приложение Б), в которой введены следующие условные обозначения:

ФУ - категория финансовой устойчивости;

Р - категория рентабельности;

ОС — категория технического состояния и движения основных средств;

П — категория персонала.

На основании выбранных показателей, установленных пороговых значений и весовых коэффициентов каждой категории была составлена следующая таблица (табл.18):

Таблица 18 - Расчетная таблица интегральной балльной оценки

Показатели категорий	Весовые коэффициенты	Количество баллов			
		от 8 до 10	от 5 до 8	от 2 до 5	от 0 до 2
Финансовая устойчивость	Кфу	абс.	норм.	неуст.	криз.
Рентабельность	Кр	выс.	сред.	удовл.	Крит.
Основные средства	Кос	ожив.	под.	депр.	криз.
Персонал	Кп	выс.	сред.	уловл.	криз.
ВСЕГО	10				

В соответствии с фактическим уровнем показателей устанавливается количество баллов по каждому из критериев, которое должно быть умножено на весовой коэффициент соответствующей категории, после чего суммируются

данные всех категорий.

Таким образом, используя эти параметры определяется общая сумма баллов (таб. 19). Расчет можно представить в виде следующей формулы:

$$Z = \sum Z_i * K_i \quad (11)$$

где: Z_i — количество баллов i -того критерия в соответствии с фактическим значением показателя,

K_i — весовой коэффициент i -того критерия.

Таблица 19 - Анализ интегральной балльной оценки.

Показатели категорий	Весовые коэффициенты	АО «Сут»	ТОО «Молком»	АО «Павлодар - Молоко»
Финансовая устойчивость	Кфу	8	2	2
Рентабельность	Кр	5	5	5
Основные средства	Кос	10	5	0
Персонал	Кп	4	5	5
ВСЕГО	10	27	17	12

Последним этапом оценки степени экономической безопасности хозяйствующего субъекта является определение суммы баллов, которое осуществляется путем подстановки полученных значений показателей и весовых коэффициентов категорий в расчетную таблицу (табл. 20.):

Таблица 20 - Обобщающая оценка экономической безопасности предприятий

Критерий	АО «Сут»				ТОО «Молком»				АО «Павлодар Молоко»			
	Весовой коэф., K_i	Значение показателя	Кол. Балл., Z_i	$K_i * Z_i$	Весовой коэф., K_i	Значение показателя	Кол. Балл., Z_i	$K_i * Z_i$	Весовой коэф., K_i	Значение показателя	Кол. Балл., Z_i	$K_i * Z_i$
Финансовая устойчивость	5,5	норм.	8	44	5,5	неуст.	2	11,2	5,5	неуст.	2	11
Рентабельность	2,8	удов.	5	14	2,8	сред.	5	14	2,8	сред.	5	14
Основные средства	0,5	оживление	10	5	0,5	подъем	5	2,5	0,5	кризис	0	0
Персонал	1,2	удов.	4	4,8	1,2	сред.	5	6	1,2	сред.	5	6
ВСЕГО				67,8				33,7				31

В зависимости от общей суммы баллов определяем, к какому из 4 классов экономической безопасности относится предприятие (табл. 21):

Таблица 21 - Классы экономической безопасности

Класс	Баллы	Комментарий
1-ый	80-100	Предприятия с высокой степенью экономической безопасности, устойчивые к возможным кризисам
2-ой	50-79	Предприятия с нормальной степенью экономической безопасности; последствия внешних угроз будут существенны, но устранимы
3-ий	20-49	Предприятия с проблемным состоянием экономической безопасности. Последствия кризисов могут быть катастрофичны для существования
4-ый	0-19	Предприятия высочайшего риска, практически несостоятельные уже в настоящий момент

Общая сумма баллов, набранных АО «Сут», находится в интервале $50,0 < 67,8 < 79,0$. В соответствии с выбранной классификацией данное соотношение определяет степень социально - экономической безопасности оцениваемого предприятия как нормальную, характеризующуюся существенными, но устранимыми последствиями угроз.

В АО «Павлодар молоко» и ТОО «Молком» общая сумма баллов составила 31,0 и 33,7 баллов соответственно. Данное значение характеризует эти предприятия, как хозяйствующих субъектов с проблемным состоянием социально - экономической безопасности. Последствия кризисов могут быть катастрофичны для их деятельности.

На основании полученных значений можно сделать следующие выводы по состоянию социально - экономической безопасности на рассматриваемых предприятиях.

Анализируя положение предприятий в разрезе их социально - экономической безопасности можно выделить следующие рекомендации.

В соответствии с установленными степенями значимости первоочередное внимание должно уделяться критериям финансовой устойчивости, рентабельности и персонала. При этом по направлениям рентабельности и персонала основной задачей предприятия является поддержание высокого уровня экономической безопасности. Для улучшения значений показателей финансовой устойчивости может являться отказ от практики применения краткосрочных банковских кредитов, используемых для финансирования конкретных проектов, в пользу долгосрочных кредитов и займов, за счет которых могут финансироваться несколько объектов.

Уровень экономической безопасности по критерию технического состояния основных средств хотя и может быть охарактеризован в настоящее время как средний, однако в перспективе возможно его снижение.

С целью укрепления состояния предприятия по данному критерию необходимо произвести частичное обновление основных средств предприятия.

2.2 Характеристика существующей системы управления СЭБ предприятий региона

Главной целью обеспечения социально - экономической безопасности предприятия, как уже отмечалось, является достижение максимальной стабильности функционирования, а также создание основы и перспектив роста для выполнения целей бизнеса, вне зависимости от объективных и субъективных угрожающих факторов (негативных воздействий, факторов риска). Ведущая роль в достижении этих целей принадлежит персоналу предприятия. В этой связи кадровая политика является одной из составляющих социально - экономической безопасности (наряду с другими - финансовой, силовой, информационной, технико-технологической, правовой, экологической).

Во всем мире около 80% ущерба материальным активам компаний наносится их собственным персоналом. Только 20% попыток взлома сетей и получения несанкционированного доступа к компьютерной информации приходит извне, остальные 80% случаев спровоцированы персоналом /53/.

В современных условиях главной целью хозяйствующих субъектов является получение дохода, в связи с чем на предприятиях не уделяется должного внимания системе управления социально - экономической безопасностью, так как все основное внимание и усилия направлены на рост производства и укрепления позиций на рынке. Но определенные составляющие социально - экономической рассматриваются и регулируются конкретными функциональными подразделениями предприятий.

Для анализа системы управления социально - экономической безопасностью на предприятии, попытаемся охарактеризовать деятельность АО «Павлодар молоко», так как по проведенному анализу у данного предприятия наибольшая вероятность потери устойчивости. Изучив деятельность ведущих специалистов, функциональные обязанности которых тесно взаимосвязаны с составляющими социально - экономической безопасности, определим их роль в системе. Организационная структура АО «Павлодар молоко» представлена в приложении В.

Из проведенного анализа структуры АО «Павлодар молоко» следует, что каждый отдел передает свою информацию заместителю директора откуда все данные передаются директору. Таким образом, управление социально - экономической безопасностью не систематизирована и управленческие решения принимаются лишь директором АО «Павлодар молоко».

В АО «Павлодар молоко» линейна – функциональная структура управления, которая характеризуется тем, что руководитель - единоначальник, наделенный всеми полномочиями и осуществляющий единоличное руководство и сосредоточивающий в своих руках все функции управления в том числе и обеспечение социально - экономической безопасности совместно с функциональными подразделениями предприятий.

В ТОО «МолКом» организация управления так же линейно-функциональная, но в основе лежит так называемый «шахтный» принцип построения и специализация управленческого процесса по функциональным подсистемам организации (маркетинг, производство, исследования и разработки, финансы и т.п.). По каждой из них формируется иерархия служб

(«шахт»), пронизывающая всю организацию сверху до низу. Результаты работы каждой службы аппарата управления ТОО «МолКом» оцениваются показателями, характеризующими выполнение ими своих целей и задач.

Многолетний опыт использования линейно-функциональных структур управления показал, что они наиболее эффективны там, где аппарат управления выполняет рутинные, часто повторяющиеся и редко меняющиеся задачи и функции. Их достоинства проявляются в управлении организациями с массовым или крупносерийным типом производства, а также при хозяйственном механизме затратного типа, когда производство наименее восприимчиво к прогрессу в области науки и техники.

Из организационной структуры управления ТОО «МолКом» можно определить ряд недостатков линейно-функциональной структуры управления, которые усугубляются за счет таких условий хозяйствования, при которых допускается несоответствие между ответственностью и полномочиями. У руководителей разных уровней и подразделений превышаются нормы управляемости, особенно у директора и его заместителей формируются нерациональные информационные потоки чрезмерно централизуется оперативное управление производством не учитывается специфика работы различных подразделений, отсутствуют необходимые при этом типе структуры нормативные и регламентирующие документы.

У АО «Сут» также линейно – функциональная структура управления. Кроме того, на предприятии созданы юридический, плановый и иные дополнительные подразделения, обеспечивающие внутренний контроль, хотя их функционирование не на должном уровне поддерживает безопасность предприятия (приложение В).

Таким образом АО «Сут» в сравнении с АО «Павлодар молоко» и ТОО «Молком» имеет более расширенную структуру, где наличие дополнительных подразделений дает возможность обеспечить безопасность предприятия.

Для того чтобы дать полную оценку системы управления социально - экономической безопасностью анализируемых предприятий молочной отрасли необходимо провести тестирование системы внутреннего контроля.

Тесты внутреннего контроля проводятся с целью получения доказательств эффективности структуры внутреннего контроля и учёта, а также эффективности функционирования системы внутреннего контроля в течение какого-либо периода.

Система внутреннего контроля означает, что все методики и процедуры принятые руководством хозяйствующих субъектов для целей правильного и эффективного осуществления бизнеса, строгого соблюдения методов руководства, охраны активов, предотвращения и обнаружения угроз безопасности, точности и полноты учётных записей и своевременной подготовки и предоставления финансовой информации.

В результате тестирования можно получить конечный вывод о величине риска внутреннего контроля. Оценка риска внутреннего контроля является высокой, если системы учёта и внутреннего контроля неэффективны или

оценка их эффективности требует больших затрат, чем это может принести пользы.

Для оценки риска внутреннего контроля нами разработан тест - вопросник, представленный в таблице 22.

Таблица – 22 Тест - вопросник

Вопросы	АО «Сут»		ТОО «МолКом»		АО «Павлодар молоко»	
	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Назначены ли приказом руководителя материально ответственные лица за финансовую отчетность?	+		+		+	
Осуществляется ли оценка финансовой устойчивости?	+			+		+
Формируется ли фонд с целью избежания дефицита финансовых ресурсов, необходимых для обновления основных средств?		+		+		+
Осуществляется ли оценка технического состояния и движения основных фондов?	+			+	+	
Проводятся ли мероприятия по организации и оценке инновационной деятельности?		+		+		–
В ходе оценки инновационного проекта уделяется ли внимание следующим факторам: новизна и рыночная привлекательность для потребителя, степень проектных рисков?		+		+		–
Выявляется ли потребность в персонале и зависимость от рынка труда (возрастной состав, текучесть, доля практикантов, переработки, степень выполнения установленного объема работы)?	+		+			+
Анализируется ли эффективность системы мотивации и штрафных санкций на предприятии?	+		+		+	
Учитывается ли рентабельность персонала, в т.ч. рациональность увеличения степени автоматизации рабочего процесса (объем прибыли на сотрудника, рентабельность расходов на персонал); производительность труда?		+		+		+
Осуществляется ли оценки и прогнозирования внутренних и внешних угроз экономической безопасности являются		+		+		+

ПРОДОЛЖЕНИЕ ТАБЛИЦЫ - 22

Вопросы	АО «Сут»		ТОО «МолКом»		АО «Павлодар молоко»	
	Да	Нет	Да		Да	Нет
Проводятся ли мероприятия по сбору и анализу данных об угрозах экономической безопасности, о состоянии безопасности контролируемых объектов об источниках угроз экономической безопасности?		+		+		+
Осуществляется ли подготовка необходимых расчетов и предложений для принятия руководством управленческих решений по нейтрализации угроз экономической безопасности и кем ?		+		+		+
Предпринимаются ли меры субъектами обеспечения экономической безопасности для предупреждения и нейтрализации проявлений угроз экономической безопасности и кем?	+			+		+
Контролируются ли меры, предпринятые субъектами обеспечения безопасности для предупреждения и нейтрализации проявлений угроз экономической безопасности?		+		+		+
Ведется ли учет о мероприятиях по нейтрализации угроз?		+		+		+
Централизируются ли данные, всех подразделений по выявлению и анализу угроз?		+		+		+
Осуществляется ли обобщающий анализ данных со всех подразделений?	+			+		+
Выявляется ли уровень экономической безопасности?		+		+		+

Надежность и эффективность системы внутреннего контроля может оцениваться как высокая, средняя или низкая. Процесс оценки состоит из нескольких этапов: общее знакомство с системой внутреннего контроля, первичная оценка ее надежности и подтверждение достоверности сделанной оценки.

С целью общего знакомства с системой внутреннего контроля в системе управления социально - экономической безопасностью предприятия, получено общее представление о специфике и масштабах деятельности анализируемых предприятий.

Так, в системе внутреннего контроля на анализируемых предприятиях не отводится должного внимания системе управления социально - экономической безопасностью.

На предприятиях не учитывают рентабельность персонала, в т.ч. рациональность увеличения степени автоматизации рабочего процесса (объем прибыли на сотрудника, рентабельность расходов на персонал); производительность труда.

Кроме того одной из актуальных проблем является не использование и не проведение оценки и прогнозирования внутренних и внешних угроз экономической безопасности.

Так же на анализируемых предприятиях не проводят расчеты по определению уровня социально - экономической безопасности и не выносят предложения по нейтрализации угроз социально - экономической безопасности.

Можно констатировать, что к сожалению, в настоящее время большинство отечественных предприятий не готовы к подходу обеспечения социально - экономической безопасности. Это связано как с психологической неподготовленностью высшего руководящего звена предприятий к управлению по-новому, так и с отсутствием квалифицированных кадров.

Проведённый анализ управления социально - экономической безопасностью анализируемых предприятий свидетельствует о том, что основной акцент в своей работе риск - менеджер делает на производство. При этом работа риск - менеджера в основном сводится к анализу производства и прибыли предприятия. Не отрицая необходимости и важности проведения на предприятии такой работы, можно отметить, что её результат фактически сводится лишь к констатации уже свершившихся событий. Решение же проблемы формирования на предприятии эффективной системы управления социально - экономической безопасностью, должно строиться на профилактике возможных угроз, их систематизации, уменьшении их вероятности, комплексности оценки, разработке специальных мер, направленных на обеспечение безопасности предприятия в целом, составляющих его структур.

По результатам исследования, были выявлены основные недостатки в управлении социально - экономической безопасностью, которые представлены в виде дерева проблем и решений на рисунке 12.

Для эффективного управления социально - экономической безопасностью необходимо использовать систематический бэк-тестинг, в рамках которого определялись бы возможные убытки предприятия по принятым угрозам и необходимый для их покрытия размер собственного капитала. Рассчитанные убытки с использованием исторических данных, имеют вероятность соответствия фактическим (текущим) показателям не ниже уровня 99 процентов, то есть бэк-тестинг рассматривается как метод проверки эффективности процедур измерения угроз с использованием исторических данных по операциям предприятия и сравнением рассчитанных результатов с текущими (фактическими) результатами от совершения указанных операций.

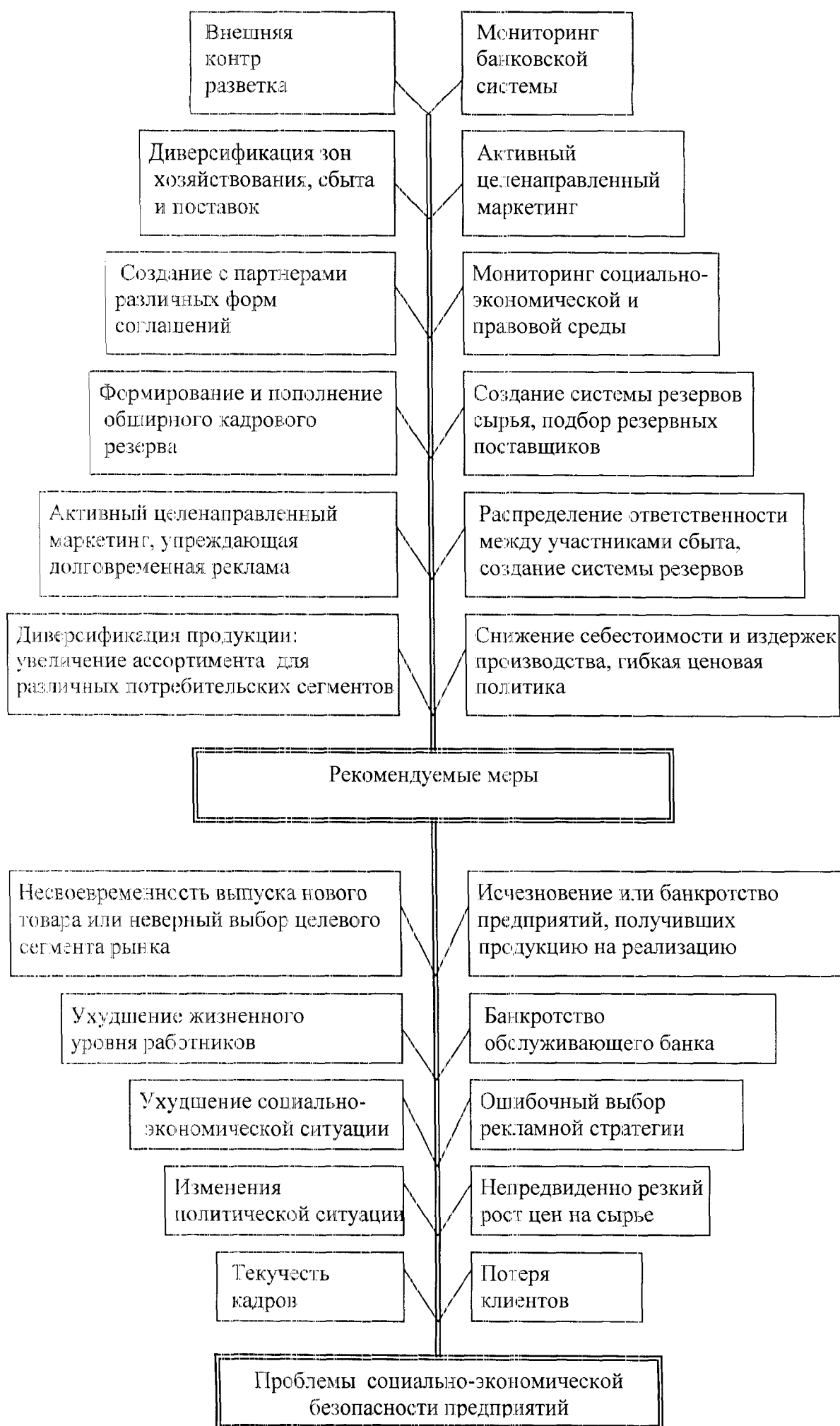


Рисунок 12 – Проблемы в управлении социально – экономической безопасностью и пути их решения

Следующим недостатком эффективного управления социально – экономической безопасностью является не использование инструментов хеджирования. В настоящее время складывается мнение, что эти инструменты являются спекулятивными и, следовательно, рискованными. И хотя производные инструменты действительно более сложны по сравнению с традиционными продуктами, главное предназначение этих продуктов – их использование в качестве инструментов для минимизации рисков.

Хеджирование поможет риск – менеджеру снизить угрозы от неблагоприятного изменения цены, но не дает возможности воспользоваться благоприятным изменением цены. При операциях хеджирования риск не исчезает, но он меняет своего носителя.

Одна из серьезных причин, мешающих эффективной деятельности отечественных предприятий в управлении социально – экономической безопасностью в настоящее время, - это недостаточный уровень квалификации и текучесть кадров.

Общепризнанным является тезис о том, что хорошее предприятие - это такое предприятие, в котором работают хорошие кадры. Повышение уровня квалификации специалистов необходимо для лучшего понимания сущности и природы экономических угроз, за счет обучения современным методам управления ими.

Для повышения квалификации работников предприятия юридическим отделам и кадровой службе необходимо проводить занятия по изучению правовых вопросов, касающихся социально – экономической безопасности. Кроме того, специалистам необходимо самостоятельно изучать нормативные акты, изданные и принятые Правительством Республики Казахстан.

Проблемой снижения эффективности управления социально – экономической безопасностью является отсутствие применения риск – менеджером информационных технологий.

Информационные технологии - это важнейший инструмент в руках менеджмента предприятия по управлению безопасностью, в том числе в таких аспектах, как управленческая отчетность, формирование статистической базы данных, программные модели оценки и прогнозирования угроз и т.д.

Информационные технологии сегодня стали условием и определяющим фактором работы современного предприятия. При этом базой приложения информационных технологий должна быть деловая стратегия, а стратегия в области информатики — прочными составляющими деловой стратегии. Собственная структура информационных технологий должна быть достаточно здоровой и гибкой, должна быть в состоянии постоянно изменяться и легко перестраиваться на новые технологии.

Предприятиям нужны более мощные информационные технологии. Приоритет должны получить такие проекты, которые способствуют повышению индивидуальных преимуществ данного предприятия, или те,

невыполнение которых опасно.

Вместе с этим главным недостатком в управлении социально – экономической безопасностью в настоящее время является недостаточность практического применения утвержденных политик и процедур в части прогнозирования и оценки угроз.

Система управления социально – экономической безопасностью требует, чтобы существенные угрозы, которые оказывают отрицательное влияние на достижение целей предприятия, выявлялись и оценивались на постоянной основе. Данная оценка должна охватывать все социально – экономические угрозы, принимаемые на себя предприятием на индивидуальной и консолидированной основе.

Система управления социально – экономической безопасностью и внутреннего контроля должна выявлять и оценивать внутренние и внешние факторы, которые могут оказать отрицательное влияние на достижение системой внутреннего контроля поставленных целей. Данный процесс должен включать все угрозы и риски, принимаемые на себя хозяйствующим субъектом и действовать на всех уровнях внутри предприятия.

Эффективная оценка вероятности угроз должна выявлять и рассматривать внутренние факторы (такие, как сложность организационной структуры, характер производственной деятельности, уровень квалификации сотрудников, организационные изменения и текучесть кадров) и внешние факторы (такие, как изменения экономических условий и ситуации в экономической сфере, технологические новшества), которые могут оказать отрицательное воздействие на достижение предприятием поставленных целей. Оценка может производиться различными методами.

Процесс оценки вероятности угроз также должен включать в себя анализ рисков на предмет того, чтобы определить, какие из них могут контролироваться предприятием, а какие — нет. В отношении контролируемых угроз необходимо решить, принимать ли ему эти угрозы в полном объеме или определить, в какой мере он хочет уменьшить их путем применения процедур контроля. В отношении неконтролируемых угроз хозяйствующий субъект должен решить: принимать эти риски, отказаться от связанной с ними деятельности или сократить ее масштабы.

Из проведенного во второй главе данной диссертации анализа уровня экономической безопасности, было выявлено, что наиболее проблемное состояние экономической безопасности имеют АО «Павлодар молоко» и ТОО «МолКом», но в меньшей степени не менее подвержен угрозам и АО «Сут». Однако для укрепления финансового состояния, увеличения доходности и развития производства, предприятиям необходимо регулярно вести учет и контроль социально – экономической безопасности.

Таким образом, с учетом выявленных проблем, для эффективного управления социально – экономической безопасностью в части прогнозирования и их оценки в деятельности предприятия необходимо разработать систему социально – экономической безопасности.

3 ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ

3.1 Функционально-алгоритмическая структура подсистемы управления социально - экономической безопасностью в системе управления предприятием

Прогресс в развитии информационных технологий стимулировал развитие всех сфер бизнес-отношений, где предпринимательская деятельность все больше стала развиваться в сторону конкурентоспособных взаимоотношений. Это, в свою очередь, привело к необходимости пересмотра проблемы разработки и использования систем социально - экономической безопасности на предприятии. Проведенный анализ исследований известных специалистов показал, что формально описанной полнофункциональной методики разработки систем социально - экономической безопасности, которая бы обеспечивала комплексный подход внедрения, для предприятия не существует. Таким образом, возникает нерешенная задача построения методики разработки систем социально - экономической безопасности на предприятии в условиях современного развития рынка и бизнеса, с учетом использования новых информационных технологий.

Кроме того, в современном бизнесе все больше используют компьютерную технику и телекоммуникационные системы, переходят на безбумажную технологию и, при этом, существенно увеличиваются объемы анализируемой информации и количество пользователей. Все это приводит к качественно новым возможностям несанкционированного доступа к ресурсам предприятия и данным, а также учащению фактов экономического шпионажа.

Разработка подобных систем сегодня уже отличается от существующих прежних подходов, когда данный процесс сводился к выбору соответствующих аппаратных и программных средств. В современной предпринимательской деятельности, кроме всего вышеназванного, необходимо также овладевать определенными практическими и теоретическими навыками и опытом, тем самым формировать целостное представление обо всем процессе разработки. Такой комплексный подход целесообразно представить в виде четко формализованной методики. Всю методику предлагается разбить на соответствующие этапы.

Также надо оговорить, что предложенная методика будет иметь циклический характер, поскольку после каждого этапа необходимо осуществлять его "самоконтроль" на предмет анализа оптимальности принятых мер и проведенных мероприятий.

Этап 1. Определение категорий информации (категорирование информации), для которых необходимо выполнить комплекс мероприятий по обеспечению безопасности при выполнении всех операций (хранение, изменение, запись, чтение и др.). К категориям, подлежащих обеспечению безопасности, в первую очередь, необходимо отнести конфиденциальную, управленческую, кадровую, торговую, коммерческую, банковскую и другую

информацию, которая представляет большую ценность для самого предприятия и может быть использована для обеспечения конкурентоспособного состояния в современном бизнесе.

Этап 2. Классификация объектов и ресурсов предприятия. Для чего можно использовать либо известные классификаторы, либо вводить собственные. Автор предлагает использовать комбинированные классификаторы, построенных на основе существующих, с указанием дополнительных классов объектов и ресурсов для обеспечения полноты и доступности учета.

Этап 3. Формирование множества потенциально опасных экономических угроз и уязвимостей. Полнота формируемого множества прямо зависит от степени детализации планируемой в использовании систем социально - экономической безопасности. Как и на предыдущем этапе, здесь также рекомендуется использовать комбинированный подход к формированию множества.

Этап 4. Формирование множества потенциальных и существующих каналов несанкционированного доступа к вышеопределенным объектам и ресурсам предприятия. Здесь, прежде всего, необходимо учесть все электронные каналы, поскольку это диктуется развитием современных технологий ведения предпринимательской деятельности. К таковым следует отнести электронную почту, файловый обмен, наличие выхода в сеть Интернет, используемые радиоканалы, каналы вербальных и невербальных служб общения.

Этап 5. Проведение первичного аудита системы социально - экономической безопасности предприятия (при ее отсутствии – аудит показателей сформированных ранее множеств). На этом этапе рекомендуется также провести оценку потенциальных рисков. Проведенный аудит покажет степень важности уязвимости для учета в дальнейшей работе и расстановке уровней приоритетов.

Этап 6. Формирование критериев эффективности и рентабельности принимаемых мер и проведения мероприятий, а также формирование множества требований к системе социально - экономической безопасности. Самый простой способ увидеть динамику изменения состояния уровня системы социально - экономической безопасности – это периодическое проведение подобных аудитов и сравнение полученных результатов.

Этап 7. Выбор оптимальных методик и методов реализации системы социально - экономической безопасности, например, на основе внедряемой политики социально - экономической безопасности на предприятии. Также рекомендуется проведение реконфигурации существующего программного и аппаратного обеспечения, используемого в работе предприятия. Здесь также могут быть скорректированы характеристики существующих средств, используемых в системе социально - экономической безопасности.

Этап 8. Внедрение (модернизация) и организация использования разрабатываемой системы социально - экономической безопасности

предприятия, а также выбранных мер и проводимых мероприятий, способов (методик) и средств обеспечения безопасности экономической информации.

Этап 9. Естественная и логичная операция контроля функционирования системы социально - экономической безопасности предприятия, результат которой – коррекция всех параметров и характеристик, применяемых средств и методов обеспечения безопасности.

Всю последовательность этапов для наглядности представим в графическом виде, изображенном на рис. 13.

Данная методика носит обобщенный методический характер, показывающая основные концептуальные этапы внедрения разработанной системы социально - экономической безопасности на предприятии.



Рисунок 13 Схема методики построения системы социально – экономической безопасности предприятия

Ее использование будет иметь оптимальный характер при совместном использовании с предлагаемой методикой построения политики безопасности организации.

Циклическое использование методики разработки системы социально - экономической безопасности предприятия представляет собой регулярный спиралевидный процесс, оказывающий непосредственное влияние на саму предпринимательскую деятельность. И от того, как она будет использована, будет зависеть положительность экономического эффекта в спиралевидном развитии.

При использовании данной методики можно получить достаточно адекватную оценку реализации системы социально - экономической безопасности, что обеспечивает системный подход к организации комплексной безопасности всей предпринимательской деятельности. Кроме того, в условиях современного рынка при реализации данной системы безопасности предприятия необходимо использовать весь доступный комплекс организационно-правовых и технологических мероприятий, которые должны быть научно обоснованными и являться передовыми в своей области.

Подобный концептуальный системный подход, помимо всего прочего, должен быть приемлемым для всех субъектов в данной системе, т.е. для пользователей и иметь возможность (чтобы не быть тупиковым) модификации и наращивания "мощности" системы социально - экономической безопасности.

Так как большинство решений, направленных на нейтрализацию опасностей или угроз, слишком сложны, многоплановы и ответственны, чтобы быть под силу одному человеку. Это тем более справедливо в условиях острого дефицита времени. Решения по вскрытию, оценке и прогнозированию последствий реализации угроз, равно как и обеспечению социально - экономической безопасности в целом, должны приниматься коллективно, поэтому необходимо использовать организационные процедуры, поддерживающие совместную работу групп людей над решением одной проблемы, которые обеспечивают интеграцию индивидуальных суждений в коллективные. Для реализации функции управления социально - экономической безопасностью на предприятии необходимы значительные организационные усилия, затраты времени и других ресурсов. Наиболее целесообразным, по нашему мнению, осуществлять эту функцию средствами выше указанной системой социально - экономической безопасности в системе управления предприятием. Такая подсистема была бы логичным дополнением к традиционно самостоятельным функциональным подсистемам управления предприятием:

- стратегического планирования;
- планирования и выбора тактических решений, куда может входить разработка и выбор инвестиционных, инновационных и др. проектов воспроизводственной сферы предприятия;
- оперативного управления производством;
- управления персоналом;
- управления финансами;
- управления материально-техническим снабжением, сбытом и реализацией продукции и др.

Совокупность таких функциональных подсистем образует систему управления предприятием. Основой управления, как известно, является специальная сфера деятельности, которая описывается функциями управления, выделенными по признакам однородности целей, действий или объектов приложения этих действий.

Управление социально - экономической безопасностью как одна из функций управления была определена выше как осуществляемый персоналом

непрерывный процесс выявления, оценки и отслеживания экономических рисков путем осуществления мероприятий, направленных на снижение их негативного воздействия на конкретный хозяйствующий субъект. На производственном предприятии управление социально - экономической безопасностью основывается на концепции, постулирующей возможность рационального воздействия на уровень риска, доведения его до приемлемого значения и удержания этого уровня в допустимых границах.

Подсистема управления социально - экономической безопасностью как всякая человеко-машинная система состоит из объекта и субъекта управления. В качестве управляемого объекта здесь выступает предприятие, его экономические отношения с другими хозяйствующими агентами, рабочие и служащие предприятия, действующие на предприятии технологические процессы и информационные потоки. Управляемой переменной является расчетная величина - уровень ущерба.

Управляющие воздействия разрабатываются субъектом управления, в качестве которого на предприятии может выступать специализированное структурное подразделение предприятия (например, отдел по управлению социально - экономической безопасностью) либо работники, которым делегированы соответствующие полномочия (например, риск-менеджеры, сотрудники предприятия, осуществляющие взаимодействие с консалтинговыми фирмами и профессиональными консультантами по проблемам обеспечения социально - экономической безопасности и т.п.). Управляющая часть, или субъект управления, анализируя получаемую информацию о значениях переменных состояния предприятия, применяя различные методы управления риском, описанные выше или вновь разработанные, готовит - на основе принятой предприятием концепции социально - экономической безопасности - управляющие воздействия, т.е. разрабатывает мероприятия по снижению уровня угроз или их устранению. Субъект управления - это та часть организации, которая реализует процесс управления уровнем угроз на основе использования специфических трудовых, информационных, материальных и финансовых ресурсов.

Основная задача управляющей части - определение и формулирование постоянно возникающих в ходе хозяйственной деятельности проблем, связанных с принятием решений в рискованных ситуациях; сбор, систематизация и анализ оперативной информации о факторах и уровне угроз, а также обеспечение надежной обратной связи и способности к самосовершенствованию.

Подсистема управления социально - экономической безопасностью, являющаяся внутренне сложной частью системы управления предприятием, должна строиться по иерархическому принципу. Соответственно процесс управления социально - экономической безопасностью протекает на двух соподчиненных уровнях - исполнительском и координирующем (см. рис. 14).

На исполнительском уровне выполняются две основные функции:

- непрерывный контроль уровня угроз, возникающих в процессе функционирования предприятия, и подготовка и реализация решений всех уровней на предприятии по предупреждению или коррекции нежелательного развития событий.

Функции исполнительного уровня обеспечивают выполнение конкретных процедур анализа и управления социально - экономической безопасностью в ходе реализации уже принятых и при подготовке новых важных для предприятия хозяйственных решений.

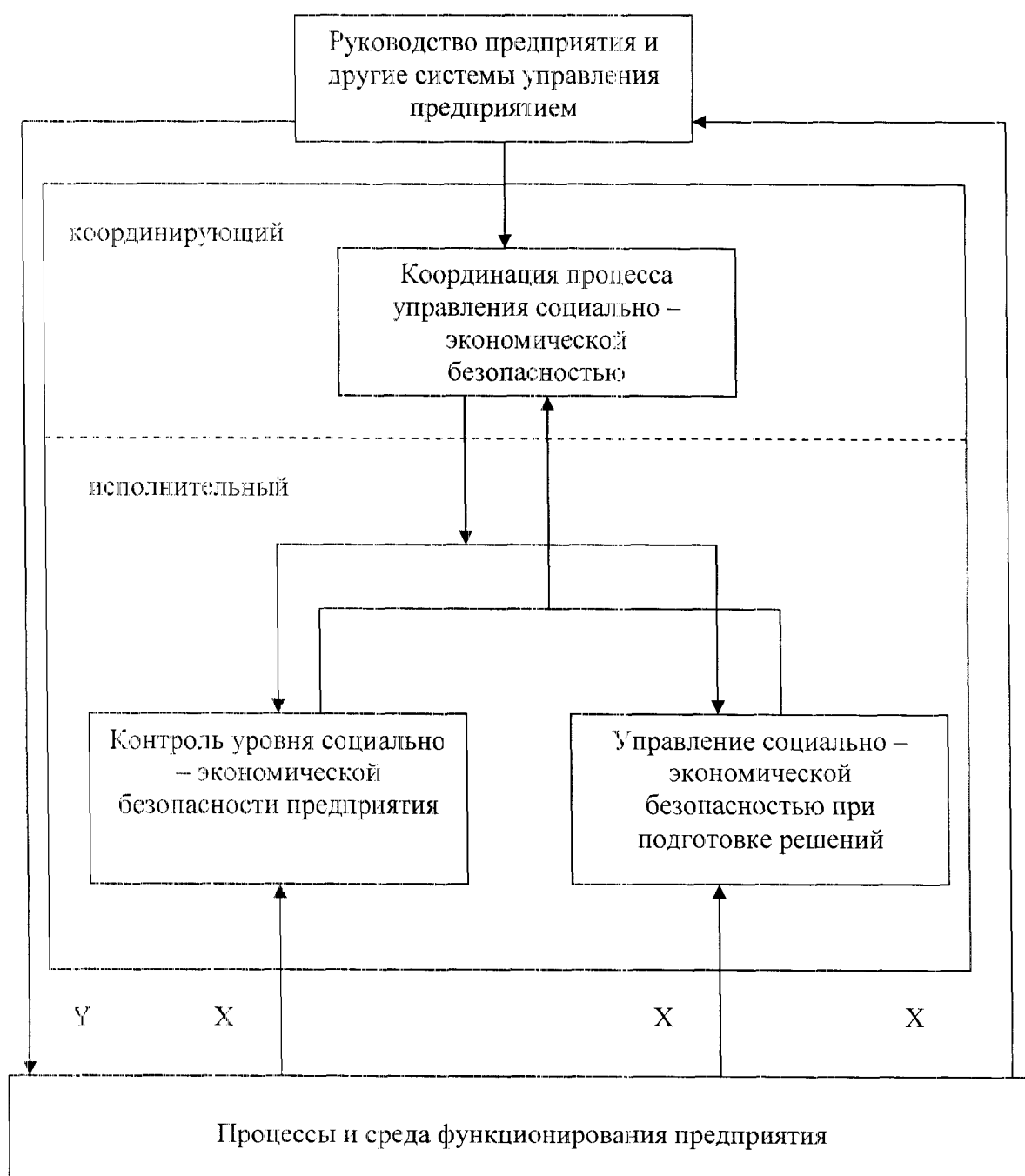


Рисунок 14. Функциональная структура управления социально - экономической безопасностью на предприятии
(X - управляемые переменные, Y — управляющие воздействия)

Функция «контроль уровня угроз функционирования предприятия» предназначена для выявления тенденций нежелательного развития событий с целью последующей нейтрализации негативных последствий, к которым может привести нежелательного развития событий в результате уже принятых решений или неконтролируемых изменений во внешней экономической среде предприятия. Суть этой функции в своевременном обнаружении (а в идеале - упреждении) существенных изменений уровня угроз социально - экономической безопасности, определении его причины, т.е. в установлении того фактора, проявление которого повлекло за собой начало нежелательного развития событий.

Функция «управление уровнем угроз при подготовке решений» реализует процедуры анализа уровня угроз социально - экономической безопасности в ходе подготовки стратегических, тактических или оперативных решений и позволяет оценить то приращение уровня угроз, которое может быть внесено принятием предлагаемого решения, либо указать факторы, действие которых станет более вероятным или существенным. По результатам такого анализа заблаговременно могут быть разработаны мероприятия, устраняющие или, по меньшей мере, ослабляющие негативные последствия проявления тех или иных факторов угроз. Возможно также, что будет рекомендовано отказаться от предлагаемого решения как неприемлемо рискованного. Данная функция инициируется при обнаружении блоком «контроль уровня угроз» начала (или некоторого порогового значения отклонения) нежелательного развития событий для разработки адекватных корректирующих воздействий.

На координирующем уровне должны выполняться командно - контрольные процедуры согласования работы всех звеньев подсистемы управления социально - экономической безопасностью в соответствии с принятыми целевыми установками предприятия. Для процедур, реализуемых техническими средствами, разрабатываются соответствующие алгоритмы. А для процедур, выполняемых управленческим персоналом, должны быть указаны состав и сроки проведения работ, формы и объем представления результатов, заданы порядок обращения к информационно-техническим средствам поддержки и т.п. Кроме того, предварительно следует подготовить персонал, разработать необходимую нормативно-справочную и методическую документацию, собрать текущую информацию, начать разработку мероприятий по снижению уровня угроз и, наконец, довести выработанные предложения до сведения руководства предприятия, а после их утверждения организовать реализацию антикризисных мероприятий. Эта совокупность действий входит в состав функции «координация процесса управления экономической безопасностью».

Предлагаемая автором структурная схема алгоритма управления социально - экономической безопасностью в системе управления производственным предприятием, имеющая цепь с контурами обратной связи, представлена на рис. 15. На схеме обозначены также контуры взаимодействия подсистемы управления социально - экономической безопасностью с другими подсистемами управления предприятием.

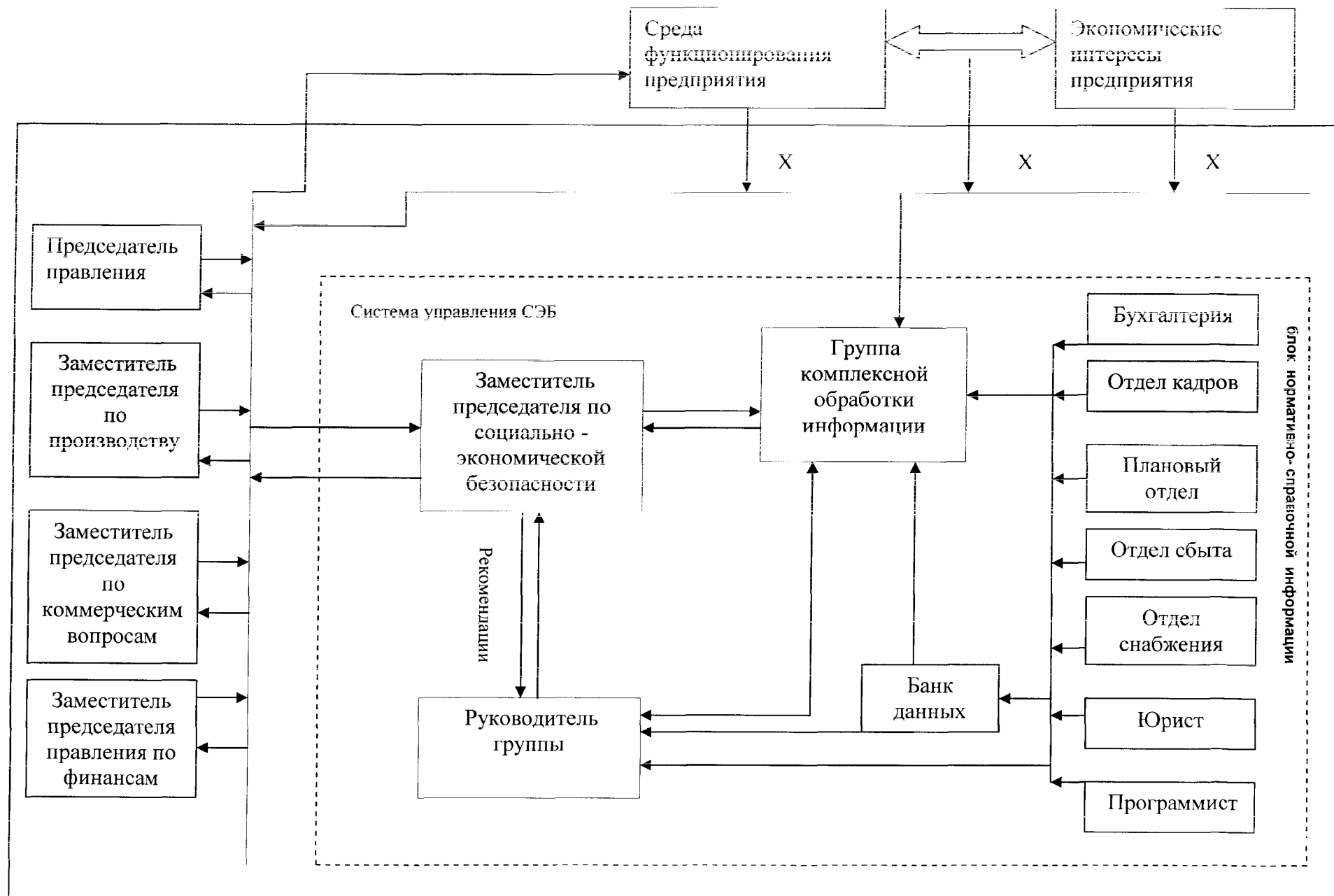


Рисунок 15. Структурная схема алгоритма управления социально - экономической безопасностью

3.2 Цели, задачи и функции специального структурного подразделения хозяйствующего субъекта по обеспечению социально - экономической безопасности

Эффективность деятельности органов управления хозяйствующих субъектов в значительной мере зависит от качества их информационно аналитического обеспечения, которое призвано коренным образом повысить обоснованность и согласованность принимаемых стратегических решений с учетом обеспечения социально - экономической безопасности обеспечивать оперативный анализ хода их исполнения и выработку альтернативных путей и вариантов решения возникающих проблем во внутренней и во внешне экономической деятельности с оценкой последствий их реализации.

Основу информационно-аналитического обеспечения принятия решений в сфере обеспечения социально - экономической безопасности должна составлять система унифицированных по идеологии построения, технической реализации и организации входных и выходных информационных потоков по всем структурным подразделениям предприятия.

Основная цель создания специального структурного подразделения - повышение эффективности управленческих решений - может быть достигнута за счет:

- сокращения времени представления необходимой информации;
- увеличения полноты информации, объема и повышение ее достоверности;
- повышения обоснованности выходной информации за счет применения современных математических моделей и методов;
- улучшения формы, эргономичности представления результатов с возможностью учета индивидуальных особенностей восприятия пользователей.

Пользователями этих результатов являются руководители, наделенные соответствующими правами и полномочиями лица, принимающие решения, а также аналитики-эксперты, обладающие специальными знаниями в предметных областях.

Необходимость внедрения такого подразделения подтверждается не только отечественным опытом, но и опытом ведущих фирм Запада.

Основными задачами структурного подразделения по социально - экономической безопасности в части оценки и прогнозирования внутренних и внешних угроз социально - экономической безопасности являются:

- сбор и анализ данных
 - а) об угрозах социально - экономической безопасности;
 - б) о состоянии безопасности контролируемых объектов, об источниках угроз социально - экономической безопасности;
 - в) о субъектах (носителях) угроз;

г) о мерах, предпринятых субъектами обеспечения социально - экономической безопасности для предупреждения и нейтрализации проявлений угроз социально - экономической безопасности;

д) об эффективности деятельности по обеспечению безопасности;

- подготовка необходимых расчетов и предложений для принятия руководством управленческих решений по нейтрализации угроз социально - экономической безопасности;

- доклад руководству о состоянии текущей и прогнозируемой безопасности и рекомендаций по предупреждению и нейтрализации угроз социально - экономической безопасности;

- информирование установленным порядком начальников других управлений о новых данных о состоянии безопасности контролируемых объектов и угрозах социально - экономической безопасности;

- изучение и обобщение результатов:

- а) оценки и прогнозирования состояния безопасности отдельных объектов безопасности и страны в целом;

- б) исследования угроз социально - экономической безопасности;

- в) исследования характеристик источников угроз социально - экономической безопасности;

- г) выявления субъектов (носителей) угроз;

- д) оценки эффективности мер, предпринятых субъектами обеспечения безопасности для предупреждения и нейтрализации проявлений угроз социально - экономической безопасности;

- е) оценки эффективности деятельности субъектов безопасности.

Основные ответственные и функциональные обязательства структурного подразделения по социально - экономической безопасности в части оценки и прогнозирования внутренних и внешних угроз социально - экономической безопасности представлены в таблице 23.

Обработанная информация после ее классификации по предназначению, должна распределяться и доводиться до заинтересованных в ней подразделений предприятия.

Для представления информации, полученной в результате оценки и прогнозирования внутренних и внешних угроз социально - экономической безопасности, используются отчетно-информационные документы - донесения.

Подсистема мониторинга внешней и внутренней обстановки должна реализовывать функции слежения за внешней и внутренней обстановкой и заблаговременного предупреждения об опасностях или угрозах интересам предприятия. Целесообразно использовать в разработке подсистемы мониторинга подход, основанный на быстро развивающемся в настоящее время новом семействе информационных технологий, получившем название «деловая разведка» (business intelligence). Технологии «деловой разведки» нацелены на анализ факторов обстановки, заблаговременное выявление негативных и позитивных тенденций их изменения и учет в принимаемых решениях.

Таблица 23 – Должностные обязанности структурного подразделения по обеспечению социально - экономической безопасности

Ответственные	Функциональные обязательства
Руководитель подразделения	- сбор, анализ и оценка данных о состоянии социально - экономической безопасности и выявление угроз социально - экономической безопасности; - докладывает свои выводы о состоянии социально - экономической безопасности и выявленных угрозах руководству организации; - подготовка предложений по предотвращению и нейтрализации угроз социально - экономической безопасности; - обобщение данных аналитической работы и доведение данных до специалистов других управлений и внешних организаций.
Руководители группы	- сбор, хранение, передача и обработка информации; - выявление внутренних и внешних угроз социально - экономической безопасности; - оценка текущего состояния социально - экономической безопасности; - прогнозирование развития обстановки на предприятии на заданное время; - проведение расчетов и выработка предложений для принятия решений по предупреждению и нейтрализации угроз социально - экономической безопасности; - подготовка информационно-аналитических материалов, обосновывающих результаты выполненных расчетов; - обобщение опыта аналитической работы специалистов (экспертов).
Группа комплексной обработки информации	- сбор, учет, хранение, анализ и оценка всех видов информации; - обобщение сведений о внутренних и внешних угрозах социально - экономической безопасности и докладов о состоянии социально - экономической безопасности начальнику подразделения; - подготовка и представление донесений и информационно - аналитических справок руководству организации; - распределение обработанной информации после ее классификации до заинтересованных в ней подразделений предприятия.

3.3 Основные процессы и процедуры по обеспечению социально - экономической безопасности предприятия

Все процессы и процедуры по обеспечению социально - экономической безопасности предприятия должны базироваться на четко организованной системе мониторинга, охватывающей как внутренние, так и внешние условия развития.

Мониторинг обстановки предлагается выполнять с помощью системы индикаторов, а функции предупреждения - при помощи моделей, анализирующих систему индикаторов обстановки с точки зрения потенциальных опасностей и угроз интересам хозяйствующего субъекта.

Учет в принимаемых решениях факторов обстановки переводит все проблемы, по которым необходимо принимать решения, в категорию так называемых «мягких», т.е. проблем, для которых удовлетворительное

количественное описание отсутствует и/или существенным является их качественное описание. Большинство подлежащих учету факторов обстановки имеет качественный характер.

В комплексе моделей должны быть базы знаний по той или иной сфере безопасности и связанных с ними опасностях и угрозах. С каждым «конкретным интересом» связаны потенциальные опасности, угрозы и неблагоприятные факторы, влияющие на обеспечение социально - экономической безопасности.

В комплексе моделей должна быть экспертная система, ориентированная на выявление признаков опасностей (угроз) интересам и оповещение о них. Для выявления признаков конкретных опасностей (угроз) целесообразно использовать модель, позволяющую прогнозировать «кризисный /бескризисный» ход развития событий.

В процессе выработки и принятия решений сложно манипулировать всем многообразием информации, средств ее аналитической обработки и моделей - это заняло бы слишком много времени. Поэтому экспертами- аналитиками по рассматриваемой проблеме должна выполняться некоторая подготовка к процессу выработки решения, заключающаяся в глубоком анализе текущей обстановки и перспектив ее развития, поиске необходимой информации и ее анализе, оценке соответствующих процессов на моделях.

При принятии стратегических решений органы управления преимущественно имеют дело с интерактивными аналитическими документами, в которых представлены результаты моделирования, а не с самими средствами моделирования процессов и ситуаций. Средства моделирования процессов и ситуаций - это инструменты экспертов- аналитиков по рассматриваемой проблеме.

Использование этой методологии позволяет избежать ошибок и просчетов при реализации различных проектов, вскрыть наиболее важные направления в деятельности и оптимально распределить ресурсы. Основным процессом информационно-аналитической деятельности специального подразделения является оценивание состояния безопасности объекта анализа с учетом реализации интересов предприятия в различных сферах деятельности.

Данный процесс должен включать в себя:

- постановку задачи аналитику лицом, принимающим решение;
- построение аналитиком модели оценивания и передача созданной структуры экспертам по направлениям (предметным областям);
- оценивание экспертами уровня безопасности в зависимости от их области ответственности, а именно: сбор значений показателей проявления угроз, подбор (при необходимости) информационно- аналитических материалов, расчет оценок, формирование аналитических материалов. При проведении оценивания эксперт должен иметь доступ как к хранилищу первичной информации, куда загружаются значения показателей, поступающие из внешних источников, так и к информационно-аналитическим материалам, накапливаемым в системе. Следует отметить, что если модель оценивания

строится «сверху вниз», то оценка безопасности по разработанной модели должна производиться «снизу вверх»;

- объединение аналитиком полученных от экспертов результатов работ по проблеме, их анализ и получение интегральной оценки безопасности в рамках поставленной задачи, формирование аналитических документов;

- представление результатов анализа, включая подготовленные информационно-аналитические документы, лицом, принимающим решение. Созданные экспертами и аналитиком информационно-аналитические материалы помещаются в соответствующую базу данных информационно-аналитических документов для представления руководителя предприятия.

Решение проблем социально - экономической безопасности предприятия должно производиться на основе:

- сведений о структуре объектов безопасности;

- перечней внутренних и внешних возмущающих воздействий, недопустимых для существования предприятия, как целостной системы (внутренние и внешние угрозы безопасности в различных сферах деятельности предприятия);

- перечней внутренних и внешних возмущающих воздействий, выводящих предприятие из состояния устойчивого равновесия (из области гарантированной безопасности);

- перечней причин возникновения внутренних и внешних возмущающих воздействий («источников опасности»);

- перечней субъектов угроз, «доставляющих» возмущающие воздействия из «источников опасности» к «объектам безопасности»;

- достаточных по объему массивов данных, описывающих информационные элементы по предыдущим пунктам;

- совокупностей показателей проявления внутренних и внешних возмущающих воздействий, на основании которых можно оценить степень влияния конкретного возмущающего воздействия на состояние безопасности государства и достаточные по объему массивы данных о значениях этих показателей при оценке состояния конкретных объектов безопасности;

методов:

- оценки степени влияния конкретного возмущающего воздействия на состояние объекта безопасности по данным о значениях частных показателей внутренних и внешних возмущающих воздействий;

- обобщения влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий по частным показателям, на основании которых можно оценить степень влияния конечной совокупности возмущающих воздействий на состояние объекта безопасности;

- прогнозирования влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий при нахождении объекта безопасности в устойчивых состояниях (в области безопасности);

- предотвращения и нейтрализации влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий при нахождении объекта безопасности в

устойчивых состояниях (в области безопасности) и необходимые для этого ресурсы;

- ликвидации влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий при нахождении объекта безопасности в неустойчивых состояниях (в области опасности) и необходимые для этого ресурсы;

- ликвидации влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий, недопустимых для существования объекта безопасности (при влиянии причин, приводящих состояние объекта в область хаоса) и необходимые для этого ресурсы;

- прогнозирования влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий на совокупность объектов безопасности как целостную систему при нахождении этой системы в устойчивых состояниях (в области безопасности);

- предотвращения и нейтрализации влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий на совокупность объектов безопасности как целостную систему при нахождении этой системы в устойчивых состояниях (в области безопасности) и необходимые для этого ресурсы;

- ликвидации влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий на совокупность объектов безопасности как целостную систему при нахождении этой системы в неустойчивых состояниях (в области опасности) и необходимые для этого ресурсы;

- ликвидации влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий на совокупность объектов безопасности как целостную систему, недопустимых для существования этой системы (при влиянии причин, приводящих состояние системы в область хаоса) и необходимые для этого ресурсы;

сведений о характеристиках доступных средств:

- нейтрализации влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий при функционировании объектов безопасности в устойчивых состояниях (в области безопасности) и необходимые ресурсы для их создания и использования;

- ликвидации влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий при функционировании объектов безопасности в неустойчивых состояниях (в области опасности) и необходимые ресурсы для их создания и использования;

- ликвидации влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий, недопустимых для существования объекта безопасности (при влиянии причин, приводящих состояние объекта в область хаоса) и необходимые ресурсы для их создания и использования;

- нейтрализации влияния внутренних и внешних возмущающих воздействий при функционировании совокупности объектов безопасности как целостной системы в устойчивых состояниях (в области безопасности) и необходимые ресурсы для их создания и использования;

На основе изложенных подходов автором разработаны Методические рекомендации по управлению социально - экономической безопасностью на предприятии (приложение Г).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной магистерской диссертации поставлена научная задача совершенствования механизма управления социально - экономической безопасностью хозяйствующих субъектов. На основе проведенных автором исследований и полученных теоретических и практических результатов сделаны следующие выводы и предложения:

1. Проблема социально- экономической безопасности предприятий, фирм, корпоративных образований в настоящих условиях становится все более актуальной. Экономические субъекты в условиях сложной обстановки реформирования всегда вынуждены уделять внимание проблемам безопасности, что было обусловлено как политической и социально-экономической нестабильностью в обществе и экономике, так и обострением угроз жизнеспособности предприятий и фирм.

2. Социально - экономическая безопасность предприятий и компаний - это состояние, при котором слаженные действия персонала предприятия предотвращают потенциальные и отражают реальные воздействующие экономические угрозы.

3. Сфера молочной отрасли оказывает весьма существенное влияние на развитие материального производства, поэтому поддержание социально-экономически безопасного состояния составляющих ее предприятий является одной из приоритетных задач в условиях рыночной экономики.

4. Оценка социально- экономической безопасности является необходимым условием выживания и развития предприятия в условиях циклического развития систем. Это обусловлено тем, что только предприятие, владеющее полной информацией о собственном состоянии, может принимать правильные решения в необходимых направлениях для предупреждения, преодоления и устранения последствий кризисов.

5. Для комплексной оценки социально- экономической безопасности оптимальным является метод интегральной балльной оценки. Существующие варианты его применения, однако, имеют некоторые недостатки. В связи с этим представляется необходимым адаптация этого метода для вышеуказанных целей. Возможным решением данной проблемы является использование системы категорий, из которых первостепенную роль для социально-экономической безопасности предприятия представляют персонал, финансовая устойчивость, рентабельность, техническое состояние и движение основных средств и производственный процесс. По каждой из приведенных категорий должен быть рассчитан показатель, характеризующий состояние социально-экономической безопасности. Для решения проблемы консолидации могут быть использованы весовые коэффициенты, характеризующего значимость каждой категорий в совокупной экономической безопасности хозяйствующего субъекта. В качестве способа расчета весовых коэффициентов автор данной работы предлагает использовать матрицу ущерба.

6. Для реализации функции управления экономической безопасностью на предприятии необходимы значительные организационные усилия, затраты времени и других ресурсов. Наиболее целесообразным, по нашему мнению,

осуществлять эту функцию средствами специальной подсистемы в системе управления предприятием.

7. Эффективность деятельности органов управления хозяйствующих субъектов в значительной мере зависит от качества их информационно-аналитического обеспечения, которое призвано коренным образом повысить обоснованность и согласованность принимаемых стратегических решений с учетом обеспечения социально - экономической безопасности и обеспечивать оперативный анализ хода их исполнения и выработку альтернативных путей и вариантов решения возникающих проблем во внутренней и во внешнеэкономической деятельности с оценкой последствий их реализации.

Основу информационно-аналитического обеспечения принятия решений в сфере обеспечения социально - экономической безопасности должна составлять система унифицированных по идеологии построения, технической реализации и организации входных и выходных информационных потоков по всем структурным подразделениям предприятия.

Представляется обоснованным предложить создание специального структурного подразделения в составе хозяйствующего субъекта по обеспечению социально - экономической безопасности.

8. Все процессы и процедуры по обеспечению социально - экономической безопасности хозяйствующего субъекта должны базироваться на четко организованной системе мониторинга, охватывающей как внутренние, так и внешние условия развития.

9. Мониторинг обстановки предлагается выполнять с помощью системы индикаторов, а функции предупреждения - при помощи моделей, анализирующих систему индикаторов обстановки с точки зрения потенциальных опасностей и угроз интересам хозяйствующего субъекта.

Учет в принимаемых решениях факторов обстановки переводит все проблемы, по которым необходимо принимать решения, в категорию так называемых «мягких», т.е. проблем, для которых удовлетворительное количественное описание отсутствует и/или существенным является их качественное описание. Большинство подлежащих учету факторов обстановки имеет качественный характер.

Таким образом, в результате рассмотрения системы социально - экономической безопасности предприятия можно сделать следующий вывод: система безопасности предприятия призвана на основе эффективного использования корпоративных ресурсов создать условия для достижения целей бизнеса, своевременно обнаружить и максимально ослабить воздействие различного рода опасностей и угроз в условиях конкуренции и хозяйственного риска.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Колпаков П.А. Концептуальные основы экономической безопасности фирмы. Афтореф. – 2007, 25с.
2. История древнего мира/ Под ред. И.М. Дьяконова, В.Д. Нероновой, И.С.Свенцицкой. - М., 1982.
3. Гоббс Т. Избранные сочинения. - М: Соцэкгиз, 1926.
4. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник/ Под ред. В.К.Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.
5. Богданов А.А. Всеобщая организационная наука. Т.1-2 – М.: Экономика, 1989.
6. Закон Республики Казахстан от 26 июня 1998г. N 233-1 «О национальной безопасности Республики Казахстан».
7. «Analytic» № 2-2006г.
8. Экономическая безопасность в условиях глобализации: Учебное пособие / Под ред. К.С. Мухтаровой, А.Р. Кенжебаева, А.С. Тумбетова. – Алматы: Юрист, 2003г. 150 с.
9. Управление безопасностью: Учебное пособие/Л.П.Гончаренко, Е.С. Куценко. – М.: КНОРУС, 2005. – 272с.
10. Экономическая и национальная безопасность: Учебник/Под ред. Р.А. Олейникова.- М.: Изд-во «Экзамен», 2004.-768с.
11. Г.С. Вечканов Экономическая безопасность: Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2007.-384с.
12. Пузиков В.В., Громович А.И. Экономическая безопасность и экономическая преступность. -Мн.: Армита - Маркетинг, Менеджмент, 2001. - С.11.
13. Забродский В., Капустин Н. Теоретические основы оценки экономической безопасности отрасли и фирмы // Бизнес-информ. — 1999. — №15 — 16. — С. 35
14. Шаваев А.Г. Система борьбы с экономической разведкой. – М.: Издательский дом «Правовое просвещение», 2000. – 240 с.
15. Бендииков М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития. //Менеджмент в России и за рубежом - №2, 2000.
16. Белозеров И.П. Организационно-правовые основы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности: Учеб. пособие.-Омск: Ом.акад.МВД России, 2003.-123с.
17. Шлыков В.З. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия. — СПб, 1999, с.81.
18. «Best of security», №7, июль 2006.
19. Митрофанов А.А. Новые экономические подходы к разработке стратегии безопасности предприятия и основы создания службы <http://bezpeka.com/ru/lib/sec/art441.html>.
20. Ващекин Н.П. Безопасность предпринимательской деятельности: Учеб. пособие для вузов. - М.: Экономика, 2002. - 334 с.

21. Морозов М.А. Экономика и предпринимательство в социально-культурном сервисе и туризме. /Учебник. - М., 2004.
22. Ярочкин В.И. Система безопасности фирмы. Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Осъ-89, 2003. – 352 с.
23. Белоусов Е.И. Применение вероятностных методов оценки эффективности управления комплексной системы безопасности // Научная сессия МИФИ (ГУ). Изд. МИФИ (ГУ), 2003. с. 258-259.
24. Глущенко В.М. Методология обоснования мероприятий защиты жизненно важных интересов и безопасности города Москвы на основе оценки предотвращенного ущерба // Вестник МГИУ.- 2003. № 2, с.15-26.
25. Абуова А.Н. Концепция обеспечения экономической безопасности предприятия. Журнал «Финансы Казахстана», 2007г. № 5. с.38-41.
26. Грунин О.А. Основы теории и практики экономической безопасности: Учебное пособие /Грунин О.А., Грунин С.О.- СПб.: СПбГИЭУ, 2002.- 92 с.
27. Мак-Мак В. П. Служба безопасности предприятия. Организационно-управленческие и правовые аспекты деятельности. — М.: Мир безопасности, 1999.
28. Исмагилов. Р.Ф. Экономическая безопасность России: теория и практика. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России., 1999, с. 15.
29. Болдырев В.Н. Экономическая безопасность России: актуальные проблемы переходного периода: Монография / Министерство образования РФ, Муницип. образоват. учреждение "Воронеж, экон.-правовой ин-т".-Воронеж: Воронеж, экон.-правовой ин-т, 2002.-195 с.
30. Стратегии бизнеса: аналитический справочник. Под общей редакцией академика РАЕН, д.э.н. Г.Б. Клейнера Москва, «КОНСЭКО», 1998
31. Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения. – Москва: Издательство «Дело и Сервис», 1999 г.
32. Грабовой П. Г. Риски в современном бизнесе. – Москва: Аланс, 1994 г. - 240с.
33. Зимин А. Модель оценки рисков предприятия по степени зависимости от персонала/ Управление персоналом. -- 2004. --- январь. - с. 25-27.
34. Статистический справочник «Итоги социально-экономического развития Павлодарской области за 2008 год».
35. Post R. National Security and the amended Freedom of Information Act. Yale law Journal. Vol. 85. 1985. January.
36. Бурцев В. Финансовый контроль и аудит// Финансы.- 2003.- N 8.- С.54-55
- Ващекин Н.Н., Дзлиев М.И., Урсул А.Д. Экономическая и социальная безопасность России: Учебное пособие. М.: Изд-во МГУК, 1999. 375 с.
37. Савицкая Г.В. «Анализ хозяйственной деятельности предприятия», Минск «Новое знание» 2000 г., стр. 667
38. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс - М.: Инфра-М 1999. -974 с.
39. Международные отношения и экономическая безопасность: (Сб.ст.) /Санкт-Петербургский государственный университет. - СПб.: Искра, 2002.-110 с.
40. Мельников А.Б. Проблемы воздействия иностранных капиталов на экономическую безопасность российских регионов /МВД России,

- Краснодарский юридический институт.- Краснодар, 2001.- 243 с.
41. Морозов И.П. Безопасность негосударственных хозяйствующих субъектов экономики. - М.: Молодая гвардия, 2001.- 207 с.
 - 42.Обухова Е. Повзрослевший бизнес взялся за безопасность: Экономика России не готова встретиться с угрозами//Пезависимая газета.- 2003.-20 июня.- с.3.
 43. Оценка бизнеса: Учебник / Под редакцией А.Г, Грязновой, М.А.Федотовой- М., 1998.
 44. Панфилов В. Порастающие угрозы макроэкономической стабильности в России //Проблемы прогнозирования. 2002.- N 3.- с.6-18.
 45. Платонова П.А. Планирование деятельности предприятия: Учебное пособие -М.: Дело и сервис, 2005.- 432с.
 46. Плисецкий Д. Экономическая безопасность: валютно- финансовые аспекты' // Мировая экономика и международные отношения. - 2002.-N5.-С.28-37.
 - 47.Проблемы обеспечения безопасности хозяйствования / Потрубач Н.Н., Горбунов Н.М., Колосов А.В., Максудов Р.К. - Хабаровск: Дальневосточная академия государственной службы, 2001. - 269 с.
 - 48.Прохожев А., Корнилов М. О проблеме критериев и оценок экономической безопасности // Общество и экономика.- 2003.- N 4-5.- с.225- 239.
 49. Расулев А. Индикаторы и варианты достижения устойчивого экономического роста/Общество и экономика.- 2001.- N 10.- с. 29-46.
 50. Романова З.И. Экономическая безопасность в современных условиях//Латинская Америка.- 2002.- N 11. - с. 4-18.
 51. Рябова Т.Ф. Экономическая безонасность: продовольственная безопасность: Термины и определения: Словарь.- М.: Пищепромиздат, 2001.-335 с.
 - 52.Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия - Минск: Новое Знание, 2000. - 688 с.
 - 53.Сергеев И.В., Веретенникова И.И. «Организация и финансирование инвестиций» - М.: Финансы и статистика, 2001. - 272 с.
 - 54.Сульповар Л. Б., Маннанов Р. Г. Менеджмент: наука и искусство управления бизнесом. Учебно-практическое пособие. Тольятти: Современник, 1992. - 146 с.
 55. Хатаев А. Обеспечение экономической безопасности// Президентский контроль.-2003.- N 4.- с.29-36.
 - 56.Хаупшев А.Х. Правоохранительная система в сфере обеспечения экономической безопасности: организационно-управленческий аспект: (По материалам Северо-Кавказского региона) /Ред. Иванов В.Н. (отв. ред.) и др. - М.: Научная перспектива, 2003.- 301 с.
 57. Чернов В. Анализ коммерческого риска. М., 1998.
 58. Четыркин Е.М. «Финансовая математика» - М.: Дело 2000. - 400с.
 59. Шаваев А.Г. Концептуальные основы обеспечения безопасности негосударственных объектов экономики. - М., 1994. - 281 с.
 60. Шаваев А.Г. Безопасность корпораций. М., 1998.
 61. Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов: Учеб. для вузов /Гусев В.С., Кузин Б.И., Медников М.Д. и др.- СПб.: Очарованный странник, 2001.- 255 с.

62. Экономическая безопасность АПК: Учеб. пособие /М-во сел. хоз-ва Рос. Федерации, Перм. гос. с.-х. акад. им. Д.Н.Прянишникова; Светлакова А.Г., Трясцин М.М., Пьянкова К.В. и др. Пермь: Перм. с.-х. акад., 2003.- 217с.
63. Экономическая безопасность хозяйственных систем: Учебник -М.: Изд-во РАГС, 2001.- 445 с.
64. Экономическая безопасность, производство, финансы, банки. / Под редакцией В.К. Сенчагова. М., 1998.
65. Яськова Н.Ю., Сергеев И.М. Экономическая безопасность инвестиционно-строительной деятельности (методологические аспекты)// Экономика строительства.- 2003.- № 6. - с. 2-18.